

DECIZIE nr. 3500 / 16.05.2018

privind soluționarea contestației formulate de d-nul FCP, înregistrată la D.G.R.F.P. Timișoara sub nr. TMR_DGR .../24.11.2017

Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Timișoara a fost sesizată de către Administrația Județeană a Finanțelor Publice Arad-Serviciul Fiscal Orășenesc ..., cu adresa nr. 14437/17.11.2017, înregistrată la D.G.R.F.P. Timișoara sub nr. TMR_DGR .../24.11.2017, asupra contestației formulate de

d-nul FCP
CNP:,
cu domiciliul în Oraș ...,

fiind înregistrată la Administrația Județeană a Finanțelor Publice Arad-Serviciul Fiscal Orășenesc ... sub nr. .../15.11.2017 și la Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Timișoara sub nr. TMR_DGR .../24.11.2017.

Petentul FCP a formulat contestație împotriva următoarelor acte administrativ fiscale emise de către Serviciul Fiscal Orășenesc ...:

- **Decizia de impunere nr. .../02.11.2017** privind obligații de plată cu titlu de contribuții de asigurări sociale de sănătate pentru anul 2012, și
- **Decizia de impunere nr. .../02.11.2017** privind plățile anticipate cu titlu de impozit pe venit/contribuții de asigurări sociale de sănătate, precum și obligațiile de plată cu titlu de contribuții de asigurări sociale pentru anul 2013.

Suma totală contestată este ... **lei** și reprezintă obligații de plată cu titlu de contribuții de asigurări sociale, astfel:

- suma de ... **lei** stabilită prin Decizia de impunere nr. .../02.11.2017 privind obligații de plată cu titlu de contribuții de asigurări sociale de sănătate pentru anul 2012, și
- suma de ... **lei** stabilită prin Decizia de impunere nr. .../02.11.2017 privind plățile anticipate cu titlu de impozit pe venit/contribuții de asigurări sociale de sănătate, precum și obligațiile de plată cu titlu de contribuții de asigurări sociale pentru anul 2013.

Contestația a fost semnată de petent, așa cum prevede art.269 din Legea nr.207/2015 privind Codul de procedură fiscală, cu modificările și completările ulterioare.

Contestația a fost depusă în termenul prevăzut de art.270 alin.(1) din Legea nr.207/2015 privind Codul de procedură fiscală, cu modificările și completările ulterioare, în raport de data comunicării Deciziei de impunere nr. .../02.11.2017 privind obligații de plată cu titlu de contribuții de asigurări sociale de sănătate pentru anul 2012 și a Deciziei de impunere nr. .../02.11.2017 privind plățile anticipate cu titlu de impozit pe venit/contribuții

de asigurări sociale de sănătate, precum și obligațiile de plată cu titlu de contribuții de asigurări sociale pentru anul 2013, respectiv 10.11.2017, și de data înregistrării contestației, respectiv 15.11.2017, conform ștampilei registraturii Serviciului Fiscal Orășenesc ... aplicată pe contestație, aflată în original la dosarul cauzei.

Fiind îndeplinită procedura de formă, s-a trecut la soluționarea pe fond a contestației:

I. Petentul formulează contestație împotriva Deciziei de impunere nr. .../02.11.2017 privind obligații de plată cu titlu de contribuții de asigurări sociale de sănătate pentru anul 2012 cu obligarea la plată a sumei de ... lei și a Deciziei de impunere nr. .../02.11.2017 privind plățile anticipate cu titlu de impozit pe venit/contribuții de asigurări sociale de sănătate, precum și obligațiile de plată cu titlu de contribuții de asigurări sociale pentru anul 2013 cu obligarea la plată a sumei de ... lei restante din anii 2012-2013.

Potentul solicită anularea deciziilor contestate, limitându-se doar la a afirma faptul că: „refuz să plătesc sumele menționate mai sus deoarece am fost informat după o perioadă de 5 ani.”

II. Organele fiscale din cadrul Serviciului Fiscal Orășenesc ... au emis pe numele FCP, următoarele acte administrativ fiscale:

- Decizia de impunere nr. .../02.11.2017 privind obligații de plată cu titlu de contribuții de asigurări sociale de sănătate pentru anul 2012, emisă în baza art. 296²⁴ și art. 296²⁵ din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, și a Declarației privind venitul asigurat în sistemul public de pensii pe anul 2012 înregistrată sub nr. .../02.11.2017, prin care s-a stabilit contribuția de asigurări sociale pentru perioada iulie – decembrie 2012, în sumă de ... lei, și

- Decizia de impunere nr. .../02.11.2017 privind plățile anticipate cu titlu de impozit pe venit/contribuții de asigurări sociale de sănătate, precum și obligațiile de plată cu titlu de contribuții de asigurări sociale pentru anul 2013, emisă în baza art. 82 și art. 296²⁴ din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, și a Declarației privind venitul asigurat în sistemul public de pensii pe anul 2013 înregistrată sub nr. .../02.11.2017, prin care s-au stabilit plățile anticipate cu titlu de contribuții de asigurări sociale pentru anul 2013, în sumă de ... lei.

III. Având în vedere documentele existente la dosarul cauzei, constatările organelor fiscale, susținerile petentului și prevederile legale în vigoare pe perioada supusă impunerii se retin următoarele:

Cauza supusă soluționării Direcției Generale Regionale a Finanțelor Publice Timișoara este dacă aceasta se poate investi cu soluționarea pe fond a cauzei, în condițiile în care petentul nu prezintă motivele de fapt și de drept pe care își întemeiază contestația, nu depune niciun document și

nu invocă niciun temei legal în susținerea propriei cauze prin care să infirme constatările organelor fiscale.

In fapt, din verificarea bazei de date al Serviciului Fiscal Orășenesc ..., s-a constatat că petentul FCP a obținut venituri comerciale în cursul anului 2012, respectiv 2013, venituri determinate prin norma de venit.

La data de 02.11.2017, petentul FCP a depus:

- Declarația privind venitul asigurat în sistemul public de pensii pe anul 2012, cod 600, înregistrată la SFO ... sub nr. .../02.11.2017, și

- Declarația privind venitul asigurat în sistemul public de pensii pe anul 2013, cod 600, înregistrată la SFO ... sub nr. .../02.11.2017.

Urmare acestor declarații, organele fiscale din cadrul Serviciului Fiscal Orășenesc ... au emis: Decizia de impunere nr. .../02.11.2017 privind obligații de plată cu titlu de contribuții de asigurări sociale de sănătate pentru anul 2012 și Decizia de impunere nr. .../02.11.2017 privind plățile anticipate cu titlu de impozit pe venit/contribuții de asigurări sociale de sănătate, precum și obligațiile de plată cu titlu de contribuții de asigurări sociale pentru anul 2013, transmise petentului cu scrisoare recomandată cu confirmare de primire.

Prin contestația formulată petentul solicită anularea deciziilor contestate, limitându-se doar la a afirma faptul că: „refuz să plătesc sumele menționate mai sus deoarece am fost informat după o perioadă de 5 ani.”, fără să prezinte motivele de fapt și de drept pe care își întemeiază contestația, nedepunând vreun document în probațiune și neinvocând vreun temei legal în susținerea propriei cauze.

În drept, sunt aplicabile prevederile art. 269 alin. 1 lit. c) și d) din Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedură fiscală, care precizează:

„ART. 269

Forma și conținutul contestației

(1) Contestația se formulează în scris și va cuprinde:

(...)

c) motivele de fapt și de drept;

d) dovezile pe care se întemeiază;”

coroborat cu prevederile pct. 11.1 lit. b) din Ordinul nr. 3.741/2015 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului VIII din Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedura fiscală

„11.1. Contestația poate fi respinsă ca:(...)

b) nemotivată, în situația în care contestatorul nu prezintă argumente de fapt și de drept în susținerea contestației;”

Din dispozițiile legale citate mai sus, se reține că în contestație petentul trebuie să precizeze atât motivele de fapt cât și de drept, precum și dovezile pe care se întemeiază acestea, în caz contrar contestația urmând a fi respinsă ca nemotivată.

Incidente speței sunt și prevederile art.276 alin.(1) din Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedură fiscală, care stipulează: *„(1) În soluționarea contestației organul competent va verifica motivele de fapt și de drept care au stat la baza emiterii actului administrativ fiscal. Analiza contestației se face în raport de susținerile părților, de dispozițiile legale invocate de acestea și de documentele existente la dosarul cauzei. Soluționarea contestației se face în limitele sesizării.”*

Potrivit doctrinei, se reține că încă din dreptul roman a fost consacrat principiul potrivit căruia cel ce afirmă o pretenție în justiție trebuie să o dovedească, regulă tradițională exprimată prin adagiul latin *„actor incumbit probatio”*, principiul fiind consfințit de art.249 și art.250 din Legea nr.134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările și completările ulterioare:

„Art. 249

Sarcina probei

Cel care face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile anume prevăzute de lege.

Art. 250

Obiectul probei și mijloacele de probă

Dovada unui act juridic sau a unui fapt se poate face prin înscrisuri, martori, prezumții, mărturisirea uneia dintre părți, făcută din proprie inițiativă sau obținută la interogatoriu, prin expertiză, prin mijloacele materiale de probă, prin cercetarea la fața locului sau prin orice alte mijloace prevăzute de lege”.

precum și de art.73 alin.(1) din Legea nr.207/2015 privind Codul de procedură fiscală:

„ART. 73

Sarcina probei în dovedirea situației de fapt fiscale

(1) Contribuabilul/Plătitorul are sarcina de a dovedi actele și faptele care au stat la baza declarațiilor sale și a oricăror cereri adresate organului fiscal”.

Având în vedere cele de mai sus, întrucât contestatarul este cel care invocă în sprijinul pretențiilor sale o anumită stare de fapt, afirmând o pretenție în procedura administrativă, constatarea care se impune, una naturală și de o implacabilă logică juridică, este aceea că sarcina probei revine contestatarului. Se reține că sarcina probei nu implică un drept al contestatarului, ci un imperativ al interesului personal al acestuia care invocă o pretenție în cadrul căii administrative de atac.

În cazul exercitării dreptului conferit de legiuitor prin dispozițiile Titlului VIII Cod procedură fiscală, contestația se formulează în scris și va cuprinde, pe lângă alte elemente necesare, motivele de fapt și de drept pentru care petentul înțelege să conteste actul administrativ fiscal, precum și dovezile pe care se întemeiază.

În situația în care această cerință nu este îndeplinită, organul de soluționare competent nu se poate substitui contestatorului cu privire la motivele de fapt și de drept pentru care a contestat actul administrativ fiscal respectiv. Astfel, analiza contestației se face în raport cu susținerile părților, cu dispozițiile legale invocate de acestea și cu documentele existente la dosarul cauzei. Soluționarea contestației se face în limitele sesizării.

Arătarea motivelor de fapt și de drept pe care se sprijină fiecare capăt de cerere din cuprinsul contestației, contribuie la determinarea cadrului în care se va desfășura întreaga activitate de soluționare a contestației. Determinarea elementelor menționate este importantă pentru ca organul de soluționare să aibă posibilitatea de a cunoaște toate împrejurările relevante pe care se sprijină pretențiile deduse judecătii.

Indicarea motivelor de fapt constă într-o prezentare sintetică, clară și precisă a acelor împrejurări factice care constituie izvorul material al pretențiilor deduse judecătii.

Motivarea trebuie să fie, în același timp, suficientă pentru ca organul de soluționare să cunoască toate împrejurările de fapt pe care se întemeiază pretențiile petentului.

Motivele de drept trebuie să se concretizeze în temeiul juridic pe care se sprijină cererea petentului, în sensul că petentul trebuie să indice acele elemente din care să se poată desprinde care este fundamentul juridic al pretențiilor deduse judecătii.

Așadar, motivele de fapt și de drept constituie cauza pentru care a fost formulată contestația, adică situația de fapt calificată juridic.

Chiar și în NCPC, la art. 196 se prevede că motivele de fapt reprezintă un element esențial al contestației.

Concluzionând cele prezentate, în lipsa indicării în contestație a motivelor de fapt și de drept pe care se sprijină contestația, organul de soluționare nu are posibilitatea de a cunoaște toate împrejurările relevante care au determinat petentul să formuleze contestația, pentru a putea emite o soluție bazată pe analiza fondului cauzei, astfel că în speță urmează a se pronunța o soluție de *respingere a contestației ca nemotivată*.

Referitor la afirmația petentului: „refuz să plătesc sumele menționate mai sus deoarece am fost informat după o perioadă de 5 ani”, se rețin următoarele:

Prescripția dreptului autorității fiscale de a stabili obligații fiscale de natura contribuției de asigurări sociale aferentă anului 2012 nu s-a împlinit, în considerarea următoarelor dispoziții legale:

- art. 347 din Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedura fiscală:
“Art. 347. - Dispoziții privind termenele

Termenele în curs la data intrării în vigoare a prezentului cod se calculează după normele legale în vigoare la data când au început să curgă.

(2) Cauzele de întrerupere sau suspendare a termenului de prescripție se supun legii în vigoare la data la care acestea au intervenit.”

Se reține ca aceste dispoziții tranzitorii reglementează situația termenelor care au început să curgă sub imperiul legilor anterioare, pentru care legiuitorul a statuat că rămân supuse acestor norme, legea veche ultractivând pentru calculul termenelor de prescripție.

- art. 23 și art. 91 din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscală, republicată:

“Art. 23

(1) Dacă legea nu prevede altfel, dreptul de creanță fiscală și obligația fiscală corelativă se nasc în momentul în care, potrivit legii, se constituie baza de impunere care le generează.

(2) Potrivit alin. (1) se naște dreptul organului fiscal de a stabili și a determina obligația fiscală datorată.”

“Art. 91

(1) Dreptul organului fiscal de a stabili obligații fiscale se prescrie în termen de 5 ani, cu excepția cazului în care legea dispune altfel.

(2) Termenul de prescripție a dreptului prevăzut la alin. (1) începe să curgă de la data de 1 ianuarie a anului următor celui în care s-a născut creanța fiscală potrivit art. 23, dacă legea nu dispune altfel.”

Astfel prescripția dreptului organului fiscal de administrare al petentului FCP, respectiv Serviciul Fiscal Orășenesc ... de a stabili obligații fiscale era reglementată la alin. 1 și alin. 2 ale art. 91 din OG nr. 92/2003, în sensul că, dreptul organului fiscal de a stabili obligații fiscale se prescrie în termen de 5 ani, iar termenul de prescripție a acestui drept începe să curgă de la 1 ianuarie a anului următor celui în care s-a născut creanța fiscală potrivit art. 23 din același act normativ, dacă legea nu dispune altfel. Dreptul de creanță fiscală și obligația corelativă se nasc în momentul în care, potrivit legii, se constituie baza impozabilă.

În consecință, **termenul de prescripție a dreptului organului fiscal de a stabili obligații fiscale începe să curgă de la data de 1 ianuarie a anului următor celui în care legea prevede obligativitatea depunerii declarației de impunere**, situație valabilă și în cazul CAS datorată de petent pentru anii 2012-2013.

Din documentele existente la dosarul cauzei, rezulta ca, deciziile contestate, respectiv: Decizia de impunere nr. .../02.11.2017 privind obligații de plată cu titlu de contribuții de asigurări sociale de sănătate pentru anul 2012 și Decizia de impunere nr. .../02.11.2017 privind plățile anticipate cu titlu de impozit pe venit/contribuții de asigurări sociale de sănătate, precum și obligațiile de plată cu titlu de contribuții de asigurări sociale pentru anul

2013, au fost emise de Serviciul Fiscal Orășenesc ... și comunicate petentului în interiorul termenului legal de prescripție.

Astfel legiuitorul a prevăzut prescripția dreptului de a stabili obligații fiscale ca pe o sancțiune juridică îndreptată împotriva pasivității titularului unui drept subiectiv, care în cadrul unui termen expres precizat nu și-a exercitat dreptul de a stabili obligații fiscale - termenul de prescripție împlinindu-se după 5 ani, calculat conform dispozițiilor legale mai sus citate -, anul 2017 fiind în interiorul termenului de prescripție a dreptului organelor fiscale de a stabili obligații fiscale, Serviciul Fiscal Orășenesc ... în mod legal emițând și comunicând petentului decizia de impunere.

În consecință, prin contestația formulată împotriva Deciziei de impunere nr. .../02.11.2017 privind obligații de plată cu titlu de contribuții de asigurări sociale de sănătate pentru anul 2012 și a Deciziei de impunere nr. .../02.11.2017 privind plățile anticipate cu titlu de impozit pe venit/contribuții de asigurări sociale de sănătate, precum și obligațiile de plată cu titlu de contribuții de asigurări sociale pentru anul 2013, emise de Serviciul Fiscal Orășenesc ..., pentru suma totală de ... lei reprezentând contribuții de asigurări sociale, petentul nu aduce motivații bazate pe documente justificative și argumente privind starea de fapt și de drept, prin care să infirme constatările organelor fiscale și din care să rezulte o situație contrară față de cea constatată, astfel că organul de soluționare nu se poate investi pe fondul cauzei, motiv pentru care *contestația se va respinge ca nemotivată* în baza prevederilor art.269 alin.(1) lit. c) și lit. d) din Legea nr.207/2015 privind Codul de procedură fiscală, cu modificările și completările ulterioare, coroborat cu prevederile pct.11.1 lit. b) din O.P.A.N.A.F. nr.3741/2015 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului VIII din Legea nr.207/2015 privind Codul de procedură fiscală, alegațiile petentului din contestația formulată referitoare la refuzul de a plăti sumele stabilite cu titlu de contribuții de asigurări sociale „deoarece am fost informat după o perioadă de 5 ani.”, neputând fi reținute în soluționarea favorabilă a contestației, în condițiile nemotivării sub aspect legal a solicitărilor sale și având în vedere că din documentele existente la dosarul cauzei rezultă că, petentul FCP a depus la data de 02.11.2017, Declarația privind venitul asigurat în sistemul public de pensii pe anul 2012 înregistrată sub nr. .../02.11.2017 și Declarația privind venitul asigurat în sistemul public de pensii pe anul 2013 înregistrată sub nr. .../02.11.2017.

Urmare acestor declarații, organele fiscale din cadrul Serviciului Fiscal Orășenesc ... au emis: Decizia de impunere nr. .../02.11.2017 privind obligații de plată cu titlu de contribuții de asigurări sociale de sănătate pentru anul 2012, și Decizia de impunere nr. .../02.11.2017 privind plățile anticipate cu titlu de impozit pe venit/contribuții de asigurări sociale de sănătate, precum și obligațiile de plată cu titlu de contribuții de asigurări sociale pentru anul 2013, și comunicate petentului în interiorul termenului legal de prescripție.

Pentru considerentele mai sus prezentate și în conformitate cu dispozițiile art. 279 din Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedură fiscală, pct. 11.1 lit. b) din OPANAF nr. 3.741 din 23 decembrie 2015 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului VIII din Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedură fiscală, se

DECIDE :

- *respingerea ca nemotivată* a contestației formulate împotriva următoarelor acte administrativ fiscale:

- Decizia de impunere nr. .../02.11.2017 privind obligații de plată cu titlu de contribuții de asigurări sociale de sănătate pentru anul 2012, pentru suma de ... **lei**, și

- Decizia de impunere nr. .../02.11.2017 privind plățile anticipate cu titlu de impozit pe venit/contribuții de asigurări sociale de sănătate, precum și obligațiile de plată cu titlu de contribuții de asigurări sociale pentru anul 2013, pentru suma de ... **lei**.

- prezenta decizie se comunică la:

- d-nul FCP;

- A.J.F.P. Arad, cu respectarea pct. 7.6 din O.P.A.N.A.F. nr. 3741/2015.

Decizia este definitivă în sistemul căilor administrative de atac și poate fi atacată potrivit prevederilor legale la Tribunalul Arad sau Tribunalul Timiș în termen de 6 luni de la primirea prezentei.

DIRECTOR GENERAL,