

MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE
DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE A JUDETULUI BOTOSANI

DECIZIA NR. 37
din 2006

privind solutionarea contestatiei formulata de **S.C. M S.R.L.**, inregistrata la
Directia Generala a Finantelor Publice a Judetului Botosani sub nr.../2006

Directia Generala a Finantelor Publice Judeteană Botosani- D.G.F.P.J. - a fost sesizata de Activitatea de Control Fiscal Botosani prin adresa nr.../2006, inregistrata la D.G.F.P.J. Botosani sub nr... din ... 2006, asupra contestatiei formulata de **S.C. M S.R.L.** privind suma de ... lei, reprezentand: varsaminte fond special de solidaritate sociala pentru persoanele cu handicap neincadrate in suma de ... lei, dobanzi in suma de ... lei si penalitati de intarziere aferente in suma de ... lei, obligatii fiscale stabilite de catre Activitatea de Control Fiscal Botosani prin Decizia de impunere nr.../2006 emisa in baza raportului de inspectie fiscala nr... din ... 2006.

D.G.F.P.J. Botosani constatand ca sunt indeplinite dispozitiile art. 175, 176, 177 alin.(1) si 179 alin.(1) lit.a) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata in data de 26.09.2005, cu modificarile si completarile ulterioare, se investeste cu solutionarea pe fond a contestatiei.

Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei se retine:

I. Contestatoarea sustine ca nu datoreaza bugetului de stat suma de ... lei, deoarece si-a indeplinit cerintele prevazute de lege. Astfel, pentru perioada febr. 2002 - sept. 2006 a solicitat A.J.O.F.M. Botosani prin adresele nr... din 19.09.2006 si respectiv ... din 03.10.2006 repartizarea de persoane cu handicap in vederea angajarii. Petenta sustine ca A.J.O.F.M. Botosani a comunicat societatii prin adresele nr... din 22.09.2006 si ... din 05.10.2006 ca nu a avut si nici nu are in evidenta persoane cu handicap in meseriile specificate de societate.

II. Prin Decizia de impunere nr.../2006, organele de inspectie fiscala ale Activitatii de Control Fiscal Botosani au constatat ca pentru perioada febr. 2002 - sept. 2006 **S.C. M S.R.L.** nu face dovada ca a solicitat trimestrial A.J.O.F.M. Botosani repartizarea pentru angajare de persoane cu handicap in procent de 4% din numarul total de angajati conform prevederilor art.43 din O.U.G. nr.102/1999, modificata prin O.U.G. nr. 40/2000. Faptul ca societatea a solicitat tardiv prin adresele nr... din 19.09.2006 si respectiv ... din 03.10.2006 repartizarea de persoane cu handicap in vederea angajarii, iar A.J.O.F.M. Botosani a comunicat societatii prin adresele nr... din 22.09.2006 si ... din 05.10.2006 ca nu a avut si nici nu are in evidenta persoane cu handicap in meseriile specificate de societate, nu exonereaza de raspundere contestatoarea

pentru plata la buget a varsamintelor la fondul special de solidaritate sociala pentru persoanele cu handicap neincadrate in suma de ... lei impreuna cu accesoriile(dobanzi si penalitati de intarziere) aferente in suma de ... lei, intrucat solicitarile au fost facute cu intarziere, si nu trimestrial cum imperativ prevad dispozitiile legale.

Prin referatul de inaintare nr.../2006, Activitatea de Control Fiscal Botosani propune respingerea in totalitate a contestatiei.

III. Din analiza documentatiei existente la dosarul cauzei, luind in considerare constatarile organelor de control, motivele invocate de contestatoare, precum si prevederile legale in vigoare pentru perioada supusa controlului se retin urmatoarele:

Perioada supusa controlului: 01.02.2002 - 31.08.2006.

Intrucat in aceasta perioada au aparut modificari legislative, se impune tratarea diferentiata a contestatiei pana la data de 29.07.2002 (cand a fost publicata Legea nr. 519/12.07.2002) si dupa aceasta data.

Pentru perioada 01.02.2002-29.07.2002, D.G.F.P.J. Botosani este investita sa se pronunte daca S.C. M S.R.L. datoreaza varsaminte la fondul special de solidaritate sociala pentru persoanele cu handicap neincadrate in suma de ... lei, in conditiile in care contestatoarea nu a angajat persoane cu handicap intr-un procent de cel putin 4 % din numarul total de angajati si nu a facut dovada refuzului de a angaja persoane cu handicap.

Pentru aceasta perioada a fost in vigoare O.U.G. nr. 102/1999 privind protectia speciala si incadrarea in munca a persoanelor cu handicap, modificata si completata prin O.U.G. nr. 40/2000, care prevedea la: ***“Art. 42. - (1) Societatile comerciale, regiile autonome, societatile si companiile nationale si alti agenti economici, care au un numar de cel putin 100 de angajati, au obligatia de a angaja persoane cu handicap cu contract individual de munca intr-un procent de cel putin 4 % din numarul total de angajati”***, iar la: ***“Art. 43. - Societatile comerciale, regiile autonome, societatile si companiile nationale si alti agenti economici, care refuza sa angajeze persoane cu handicap in conditiile prevazute la art. 42 alin. (1), au obligatia de a plati lunar catre Fondul special de solidaritate sociala pentru persoanele cu handicap o suma egala cu salariul minim brut pe economie inmultit cu numarul locurilor de munca in care nu au incadrat persoane cu handicap, potrivit dispozitiilor prezentei ordonante de urgenta.”***

In fapt, prin raportului de inspectie fiscala nr... din ... 2006, organele de inspectie fiscala ale Activitatii de Control Fiscal Botosani au constatat ca pentru perioada verificata contestatoarea, desi avea un numar total de angajati cuprins intre 113 si 161 persoane, nu a angajat numarul de persoane cu handicap prevazut de lege, respectiv 5-6 persoane, si in consecinta nu a calculat si platit varsaminte la fondul de solidaritate sociala pentru persoanele cu handicap neincadrate in suma de ... lei.

Prin contestatia depusa, petenta nu aduce motivatii privind aceasta perioada referindu-se exclusiv la perioada de aplicare a Legii nr.519/12.07.2002.

Organul de solutionare retine ca societatea comerciala avea obligatia de a intreprinde masurile necesare pentru solicitarea institutiilor in drept repartizarea de persoane cu handicap in vederea angajarii acestora pe posturile vacante, sau pe alte posturi create anume pentru persoanele cu handicap, in conditiile prevazute de ordonanta de urgenta.

Intrucat contestatoarea nu face dovada ca nu a refuzat angajarea de persoane cu handicap, urmeaza a fi respinsa contestatia privind acest capat de cerere in suma de ... lei.

Pentru perioada 29.07.2002-31.08.2006, D.G.F.P.J. Botosani este investita sa se pronunte daca contestatoarea datoreaza varsaminte la fondul special de solidaritate sociala pentru persoanele cu handicap neincadrate in suma de ... lei, in conditiile in care nu a solicitat trimestrial la A.J.O.F.M. Botosani repartizarea de persoane cu handicap in vederea angajarii.

Pentru aceasta perioada intrase in vigoare Legea nr. 519/12.07.2002 pentru aprobarea O.U.G. nr. 102/1999 privind protectia speciala si incadrarea in munca a persoanelor cu handicap, care mentine in esenta art.42 si da urmatoarea formulare la: ***“Art. 43. - (1) Persoanele juridice care nu respecta prevederile art.42 alin. (1) au obligatia de a plati lunar catre bugetul de stat o suma egala cu salariul minim brut pe tara inmultit cu numarul de locuri de munca in care nu au incadrat persoane cu handicap. (2) Sunt exceptate de la plata obligatorie prevazuta la alin. (1) persoanele juridice care fac dovada ca au solicitat trimestrial la Agentia Nationala pentru Ocuparea Fortei de Munca repartizarea de persoane cu handicap.”***

De asemenea, se retine ca Instructiunile nr. 1.008/220 din mai 2003 privind aplicarea art.43 alin.(2) din O.U.G. nr. 102/1999, aprobata prin Legea nr. 519/2002 (M.O. nr. 364/28.05.2003), prevad la art. 5 alin.(1) ca: **“Solicitarea privind repartizarea de persoane cu handicap in vederea incadrarii in munca se dovedeste prin raspunsul scris al Agentiei pentru Ocuparea Fortei de Munca”.**

In fapt, prin raportului de inspectie fiscala nr... din ... 2006, organele de inspectie fiscala ale Activitatii de Control Fiscal Botosani au constatat ca pentru perioada verificata contestatoarea nu a purtat corespondenta cu A.J.O.F.M.Botosani , desi avea un numar total de angajati cuprins intre 107 si 179 persoane si trebuia sa angajeze conform legii un numar de persoane cu handicap cuprins intre 4-7 persoane, si in consecinta au calculat varsaminte la fondul de solidaritate sociala pentru persoanele cu handicap neincadrate in suma de ... lei.

Prin contestatia depusa, petenta invoca prevederile art.43 alin.(2) din Legea nr. 519/2002 si prezinta in copie pentru perioada febr. 2002 - sept. 2006 adresele nr.... din ... 2006 si respectiv ... din ... 2006 prin care a solicitat A.J.O.F.M. Botosani repartizarea de persoane cu handicap in vederea angajarii. Petenta sustine ca A.J.O.F.M. Botosani a comunicat societatii prin adresele nr... din 22.09.2006 si ... din 05.10.2006 ca nu a avut si nici nu are in evidenta persoane cu handicap in meseriile specificate de societate.

Organul de solutionare retine ca societatea nu a facut dovada ca a solicitat trimestrial la A.J.O.F.M. Botosani repartizarea de persoane cu handicap in vederea angajarii, corespondenta cu A.J.O.F.M. Botosani fiind efectuata in timpul inspectiei fiscale, adresele mentionate in contestatie fiind tardiv solicitate, ca dealtfel si raspunsurile primite.

De asemenea, nu se retine in solutionarea favorabila a cauzei motivatia invocata de contestatoare ca oricum A.J.O.F.M. Botosani, pentru perioada controlata, nu avea posibilitatea de a repartiza persoane cu handicap calificate in meseriile solicitate de societate, si astfel nu ar datora varsaminte la fondul special de solidaritate sociala pentru persoanele cu handicap neincadrate in suma de ... lei. Aceasta motivatie nu este opozabila organului fiscal si bugetului de stat, intrucat nu inlatura obligatia societatii de a solicita trimestrial la A.J.O.F.M. Botosani repartizarea de persoane cu handicap in vederea angajarii, obligatie prevazuta expres de dispozitiile legale in materie, fapt pentru care va fi respinsa contestatia privind acest capat de cerere in suma de ... lei.

Intr-un caz asemanator, prin Sentinta nr. 566 din 07.11.2005 pronuntata de Tribunalul Botosani in dosarul nr.1839/E/2005, ramasa definitiva prin Decizia Curtii de Apel Suceava nr. 41/09.02.2006 pronuntata in dosarul nr. 8/2006, a fost respinsa respinsa actiunea unei societati comerciale din Botosani, instanta motivand astfel: "faptul ca societatea a cerut la o data ulterioara perioadei controlate, respectiv la data de ..., relatii referitoare la existenta de persoane cu handicap calificate pentru locurile respective, primind un raspuns negativ, nu inlatura raspunderea acesteia pentru neindeplinirea obligatiilor legale care impun solicitarea trimestriala a repartizarii persoanelor cu handicap."

Fata de cele prezentate mai sus, se retine ca masura dispusa de organele de inspectie fiscala privind plata la buget a varsamintelor la fondul special de solidaritate sociala pentru persoanele cu handicap neincadrate in suma de ... lei este legala, contestatia urmand a fi respinsa pentru aceasta suma.

Referitor la capatul de cerere privind accesorii aferente varsamintelor la fondul special de solidaritate sociala pentru persoanele cu handicap neincadrate in suma de ... lei, D.G.F.P.J. Botosani este investita sa se pronunte daca aceasta suma este datorata, in conditiile in care contestatoarea nu a achitat la termenele legale debitul de ... lei.

In drept, Legea nr. 519/12.07.2002 pentru aprobarea O.U.G. nr. 102/1999 prevede la: "**Art. 53. - (2) Pentru nevarsarea la termen a sumelor prevazute la art. 43 si la alin. (1) lit. a) si d) se percep penalitatile si majorarile de intarziere prevazute de dispozitiile legale in vigoare pentru neplata impozitelor si a taxelor cuvenite bugetului de stat.**" De asemenea, art.13 din O.G. nr. 11/1996 privind executarea creantelor bugetare, modificata prin O.G. nr. 26/2001, precum si art.12-14 din O.G. nr. 61/2002 privind colectarea creantelor bugetare si art. 115 din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, prevad ca pentru neachitarea la termenul scadent a obligatiilor bugetare debitorii datoreaza dobanzi si penalitati de intarziere.

In fapt, contestatoarea nu a achitat la bugetul statului suma de ... lei reprezentand varsaminte fond special de solidaritate sociala pentru persoanele cu handicap neincadrate si pe cale de consecinta datoreaza cu titlu de accesorii dobanzi in suma de ... lei si penalitati in suma de ... lei, petenta necontestand cuantumul si modul de calcul al acestora, contestatia urmand a fi respinsa ca neintemeiata pentru suma de ... lei.

Fata de cele retinute mai sus, in temeiul prevederilor art: 179 alin.(1) lit. a);180;181;186 alin.(1); si 68'@ din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata in data de 26.09.2005, cu modificarile si completarile ulterioare, se:

DECIDE:

Respingerea ca neintemeiata a contestatiei formulata de de **S.C. M S.R.L.** pentru suma de ... lei, reprezentand: varsaminte fond special de solidaritate sociala pentru persoanele cu handicap neincadrate in suma de ... lei, dobanzi in suma de ... lei si penalitati de intarziere aferente in suma de ... lei.

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul Botosani in termen de 30 zile de la comunicare.