



Ministerul Finanțelor Publice

Agentia Națională de Administrare Fiscală
Direcția Generală a Finanțelor
Publice Covasna



Str. Bem Jozsef, nr.9
Sf. Gheorghe, Jud. Covasna
Tel.: 0267-352566
Fax: 0267-352643

DECIZIA nr.-/2009

privind soluționarea contestației formulate de
S.C. X S.A., cu sediul în--, str.--, nr.--, jud. Brașov, înregistrată la
Direcția Județeană Pentru Accize și Operațiuni Vamale Covasna
sub nr. --/2009.

Direcția Generală a Finanțelor Publice Covasna a fost sesizată de Direcția Județeană Pentru Accize și Operațiuni Vamale Covasna, prin adresa nr. --/2009, înregistrată la D.G.F.P. Covasna sub nr. --/2009, asupra contestației formulate de S.C. X S.A., înregistrată la autoritatea vamală sub nr. --/2009.

Obiectul contestației îl constituie majorările de întârziere stabilite prin Decizia de regularizare nr. --/2009 și Decizia de regularizare nr. --/2009, acte administrativ fiscale emise de Direcția Județeană Pentru Accize și Operațiuni Vamale Covasna, în sumă totală de ?? lei.

Contestația a fost depusă în termenul prevăzut de art. 207 alin. 1 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată.

Constatând ca în speță sunt întrunite condițiile prevăzute de art. 205 alin. (1) și alin. (3), art. 206 și art. 209 alin. (1) lit. a) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, D.G.F.P. Covasna este investită, prin Compartimentul de soluționare a contestațiilor, să soluționeze pe fond contestația.

I. Prin contestația formulată de S.C. X S.A. se atacă în parte Decizia de regularizare nr. --/2009 și Decizia de regularizare nr. --/2009, acte administrativ fiscale emise de Direcția Județeană Pentru Accize și Operațiuni Vamale Covasna, cu privire la majorările de întârziere stabilite în sarcina petentei în sumă totală de ?? lei.

Contestatoarea în susținerea contestației, arată faptul că nu este de acord cu plata majorărilor de întârziere pentru următoarele motive:

1. În cazul contractului de leasing nr. --/2009 al cărui obiect îl constituie autoturismul W cu serie sasiu nr. --, DVI nr. --/2006 al cărui termen în vamă este de 17.10.2010, se arată că s-a anunțat în cel mai scurt timp rezilierea operațiunii de leasing și întocmirea unui alt contract de leasing, punând la dispoziția organului vama toată documentația solicitată, situație în care petenta consideră că nu se face vinovată de întârzierea creată.

2. Totodată ca al doilea capăt de cerere se susține faptul că în cazul contractului de leasing nr. --/2006 al cărui obiect îl constituie autoturismul V cu serie sasiu nr. --, DVI nr. --/2006 al cărui termen în vamă este de 22.10.2010, petenta a procedat la întocmirea formalităților vamale și astfel au fost plătite în data de 22.10.2009 toate sumele înscrise pe "Documentul de regularizare a situației operațiunilor vamale deschise în baza prevederilor art. 27 alin. 2 din OG nr. 51/1997" eliberat de organele vamale cu nr. --/2009.

Se mai susține că se va plăti TVA și accizele aferente DVI nr. --/2006 și DVI nr. --/2006, dar pentru motivele arătate petenta nu este de acord cu plata majorărilor de întârziere stabilite prin Decizia de regularizare nr. --/2009 și Decizia de regularizare nr. --/2009

II. Organele de control din cadrul Direcția Județeană Pentru Accize și Operațiuni Vamale Covasna au efectuat control ulterior asupra derulării și încheierii

perațiunii temporare, și respectării obligațiilor prevăzute de reglementările vamale aplicabile prin depunerea declarației vamale de import leasing intern nr. --/2006 și nr. --/2006, în urma căreia sa întocmit Decizia de regularizare nr. --/2009 și Decizia de regularizare nr. --/2009, acte administrativ fiscale emise de Direcția Județeană Pentru Accize și Operațiuni Vamale Covasna, prin care s-a stabilit în sarcina contestatoarei obligații fiscale suplimentare de plată reprezentând TVA și accize cu majorări aferente în sumă totală de ?? lei.

III. Având în vedere documentele existente la dosarul cauzei, constatările organelor fiscale, susținerile petentei și prevederile legale în vigoare pe perioada controlului se rețin următoarele:

Obiectul contestației îl constituie majorările de întârziere stabilite de organele de control din cadrul Direcției Județeană Pentru Accize și Operațiuni Vamale Covasna prin Decizia de regularizare nr. --/2009 și Decizia de regularizare nr. --/2009 în sumă totală de ?? lei.

În fapt, privind primul capăt de cerere, se reține că contestatoarea a plasat sub regimul vamal de admitere temporară - autoturismul marca W; Nr id.--; în temeiul art. 27 alin. (2) din O.G. nr.51/1997 republicată privind operațiunile de leasing și societățile de leasing cu exceptare de la plată a sumelor aferente tuturor drepturilor de import.

Petenta cu adresa nr. --/2009 înregistrată la autoritatea vamală sub nr.--/2009 SC X SA a înștiințat autoritatea vamală despre faptul că a reziliat contractul de leasing nr --/2006 încheiat cu utilizatorul SC G SRL și a încheiat un alt contract de leasing cu nr--/2009 cu utilizatorul SC A SRL și care a avut în vedere derularea operațiunii vamale nr declaratie vamala EU 5/--/2006, precizând faptul că termenul încheiere a operațiunii vamale rămâne neschimbat la data de 2010, dar nu a solicitat un alt regim vamal pentru încheierea operațiunii ,nerespectând astfel prevederile art 89/1 din - Regulamentul CEE nr 2913/1992.

În data de 2009 a fost declanșat procedura de control ulterior și prin adresa D.J.A.OV. Covasna nr --/2009 și nr.--/2009, potrivit prevederilor art 40 din Legea 86/2006 privind Codul Vamal al României, și a dispozițiilor art 87, art 78(2) din Regulamentul CEE nr. 2913/1992 s-a solicitat prezentarea documentelor referitoare la aceste contracte (contract reziliat și contract nou încheiat).

Petenta a prezentat documentele solicitate în data de 2009. și a depus în acest sens:

- Copie după declarația vamală de admitere temporara nr. --/2006;
- Copie după contractul de leasing financiar nr.--/2006, care are ca obiect bunul achiziționat cu --/2006;
- Actul Unilateral de Reziliere nr .--/2009 a contractului de leasing financiar cu nr. --/2006;
- Copie după contractul de leasing financiar nr. F0--/2009, care are ca obiect bunul achiziționat cu --/2006.

Având în vedere documentele prezentate organul vamal a constatat că în urma rezilierii contractului de leasing nu au fost îndeplinite prevederile art. 27, alin. (3) și (4), taxele vamale neputând fi calculate la valoarea reziduală a bunului.

În drept, privind cazurile în care se naște datoria vamală, sunt reglementate prin Tratatului de Aderare a României la Uniunea Europeană, Anexa V, pct. A:

În acest sens potrivit anexei V pct. 4 privind Uniunea vamală alin. (19) din Legea nr.157/2005 cităm: „Procedurile care reglementează nașterea unei datorii vamale, înscrierea în evidența contabilă și recuperarea ulterioară stabilite în articolele 201 - 232 din Regulamentul (CEE) nr. 2913/1992 și articolele 859 - 876a din Regulamentul (CEE) nr. 2454/1993 se aplică noilor state membre cu respectarea următoarelor dispoziții speciale:

- recuperarea se efectuează în condițiile legislației comunitare. Cu toate acestea, dacă datoria vamală a luat naștere înainte de data aderării, recuperarea se efectuează în condițiile în vigoare în noul stat membru interesat înainte de aderare, de către acesta și în favoarea acestuia.”

Totodată privind modalitatea de încheiere a operațiunilor sunt incidente prevederile art.89 din Regulamentul (CEE) nr. 2913/1992, cităm:

" un regim suspensiv cu impact economic se încheie când se atribuie o altă destinație vamală admisă fie mărfurilor plasate în acest regim, fie produselor compensatoare sau transformate plasate sub acest regim; autoritățile vamale iau toate măsurile necesare pentru a reglementa situația mărfurilor pentru care nu s-a încheiat un regim în condițiile prevăzute.

Astfel privind stabilirea modalității de taxare sunt aplicabile prevederile art.144, alin (1) din Regulamentul (CEE) nr. 2913/1992, cităm: "Atunci când se naște o datorie vamală pentru mărfurile de import, valoarea unei astfel de datorii se stabilește pe baza elementelor de taxare corespunzătoare pentru mărfurile respective în momentul aprobării declarației de plasare a mărfurilor sub regimul de admitere temporară."

Față de dispozițiile legale de mai sus și având în vedere prevederile art. 204 din Regulamentul (CEE) nr. 2913/92, datoria vamală a luat naștere la data rezilierii contractului de leasing nr. --/2006, respectiv la data de 2009 fapt pentru care autoritatea vamală în mod întemeiat a întocmit Documentele de regularizare a situației.

Privind susținerea petentei referitor la faptul că nu este de acord cu plata majorărilor de întârziere, se constată că este neîntemeiată datorită faptului că societatea avea obligația de a înștiința autoritatea vamală despre orice modificare intervenită pe parcursul derulării contractului de leasing și de a solicita un alt regim vamal pentru bunul în cauză pentru respectarea prevederilor art 111/1 din legea 86/2006 și art 89/1 din Regulamentul CEE nr 2913/1992.

Privind al doilea capăt de cerere se reține că în urma controlului ulterior efectuat asupra modului de încheiere a operațiunii de import leasing intern nr --/2006 s-a constatat că acesta a fost încheiat în data de 2009, caz în care titularul a depus Documentul de regularizare a situației cu nr --/2009. Având în vedere faptul că a fost reziliat contractul de leasing nu au fost aplicate prevederile Ordinului Ministerului Finanțelor Publice nr. 84 din 17 ianuarie 2007 pentru aprobarea măsurilor unitare de aplicare a reglementărilor în domeniul taxelor vamale, taxei pe valoarea adăugată și accizelor datorate în vamă în cazul operațiunilor de leasing aflate în derulare la data aderării și titularul a achitat drepturile vamale la valoarea de intrare a bunului.

Organele de control vamal la reverificarea sumelor datorate în vamă au constatat că în baza de calcul a valorii în vamă nu au fost incluse cheltuielile de transport.

În drept, pentru stabilirea diferențelor de drepturi vamale s-au avut în vedere următoarele:

Valoarea datoriei vamale este reglementat de art 56-59 din Legea 86/2006 privind Codul Vamal al României coroborat cu prevederile art 139 , 161 (16) din Codul Fiscal Legea nr. 571/2003

Privind procedura de determinarea valorii în vamă sunt aplicabile dispozițiile art 57 din Legea nr. 86/2006, cităm:

“(1) Procedura de determinare a valorii în vamă este cea prevăzută în Acordul privind aplicarea articolului VII al Acordului general pentru tarife vamale și comerț 1994, ratificat prin Legea nr. 133/1994, cu modificările ulterioare.

(2) La valoarea în vamă, conform prevederilor art. 1 din acordul prevăzut la alin. (1), în măsura în care au fost efectuate, dar nu au fost cuprinse în preț, se includ:

- a) cheltuielile de transport al mărfurilor importate până la frontiera română;
- b) cheltuielile de încărcare, de descărcare și de manipulare, conexe transportului, ale mărfurilor din import aferente parcursului extern;
- c) costul asigurării pe parcurs extern.”

În acest sens potrivit dispozițiilor art. 161 alin. 16 din Legea nr. 571/2003 privind Codul Fiscal se prevede că în cazul bunurilor mobile corporale introduse în țară înainte de data aderării de societățile de leasing, persoane juridice romane, în baza unor contracte de leasing încheiate cu utilizatori, persoane fizice sau juridice române, și care au fost plasate în regimul vamal de import, cu exceptarea de la plata sumelor aferente tuturor drepturilor de import, inclusiv a taxei pe valoarea adăugată, dacă sunt achiziționate după data aderării de către utilizatori, se vor aplica reglementările în vigoare la data intrării în vigoare a contractului.

Totodată privind baza de impozitare pentru import sunt incidente prevederile art. 139 din Legea nr. 571/2003 privind Codul Fiscal, cităm:

“(1) Baza de impozitare pentru importul de bunuri este valoarea în vamă a bunurilor, stabilită conform legislației vamale în vigoare, la care se adaugă orice taxe, impozite, comisioane și alte taxe datorate în afara României, precum și cele datorate ca urmare a importului bunurilor în România, cu excepția taxei pe valoarea adăugată care urmează a fi percepută.

(2) Baza de impozitare cuprinde cheltuielile accesorii, precum comisioanele și cheltuielile de ambalare, transport și asigurare, care intervin până la primul loc de destinație a bunurilor în România, în măsura în care aceste cheltuieli nu au fost cuprinse în baza de impozitare stabilită conform alin. (1). Primul loc de destinație a bunurilor îl reprezintă destinația indicată în documentul de transport sau în orice alt document însoțitor al bunurilor, când acestea intră în România, sau, în absența unor astfel de documente, primul loc de descărcare a bunurilor în România.

(3) Baza de impozitare nu cuprinde elementele prevăzute la art. 137 alin. (3) lit. a) - d).”

Potrivit dispozițiilor legale de mai sus de mai sus organele de control vamal în mod întemeiat au calculat diferențele de drepturi vamale datorate pe baza art 100 pct. 6 din Legea 86/2006 privind Codul vamal al României.

Privind susținerea petentei potrivit căreia nu este de acord cu plata majorărilor, se constată că nu este întemeiată având în vedere faptul că societatea avea obligația de a declara valoarea în vamă și de a depune Decizia de regularizare a situației cu date corecte, care să includă și cheltuielile de transport.

Privind calculul majorărilor de întârziere în speță sunt aplicabile prevederile art.119 pct. (1) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală cu modificările ulterioare, cităm: " Pentru neachitarea la termenul de scadență de către debitor a obligațiilor de plată, se datorează după acest termen majorări de întârziere.", și dispozițiile art. 120 pct.(1) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală cu modificările ulterioare, cităm: " Majorările de întârziere se calculează pentru fiecare zi de întârziere, începând cu ziua imediat următoare termenului de scadență și până la data stingerii sumei datorate, inclusiv."

Pentru considerentele de mai sus, și în temeiul dispozițiilor art. 205, art. 206, art. 210, art. 213 și art. 216 alin. 1 din O.G. nr.92/2003 privind Codul de Procedură Fiscală, republicată

DECIDE :

Respinge contestația formulată de S.C. X S.A., cu sediul în--, str.--, nr.--, jud. Brașov, prin care se atacă în parte Decizia de regularizare nr. --/2009 și Decizia de regularizare nr. --/2009, având ca obiect majorările de întârziere calculate de organul de control vamal, ca neîntemeiată.

Prezenta decizie este definitivă în sistemul căilor administrative de atac și poate fi atacată în termen de 6 luni de la comunicare la Tribunalul Covasna.

DIRECTOR COORDONATOR,