

ROMÂNIA  
TRIBUNALUL ARAD  
Secția de contencios  
administrativ și fiscal  
litigii de muncă și  
asigurări sociale  
Dosar  
nr. ..../...../2010

**SENTINȚA CIVILĂ NR. ....**

Ședința publică din data  
de 18 aprilie 2011  
Președinte .....  
Grefier .....

S-a luat în examinare în vederea pronunțării acțiunea precizată în contencios administrativ formulată de reclamanta X în contradictoriu cu pârâții Agenția Națională de Administrare Fiscală — Direcția Generală a Finanțelor Publice a Județului Arad - Biroul soluționare Contestații, Autoritatea Națională a Vămilelor și Direcția Județeană pentru Accize și Operațiuni Vamale Arad având ca obiect anulare act administrativ.

La apelul nominal nu se prezintă nimeni.

Procedura completă fără citarea părților.

S-a tăcut referatul cauzei după care se constată că dezbaterile pe fond a cauzei, susținerile și concluziile părților au fost consemnate în încheierea ședinței publice din data de ...04.2011, care face parte integrantă din prezenta.

TRIBUNALUL

Deliberând asupra acțiunii de față constată următoarele :

Prin acțiunea precizată în contencios administrativ înregistrată la această instanță la data de ...03.2010 reclamanta X în contradictoriu cu pârâții Agenția Națională de Administrare Fiscală - Direcția Generală a Finanțelor Publice a Județului Arad - Biroul Soluționare Contestatăii, Autoritatea Națională a Vămilelor și Direcția Județeană pentru Accize și Operațiuni Vamale Arad a cerut anularea Deciziei nr. ..../21.08.2009 emisă de pârâta Agenția Națională de Administrare Fiscală, anularea Deciziei nr. ..../10.06.2009 emisă de pârâta Autoritatea Națională a Vămilelor - Direcția Județeană pentru Accize și Operațiuni Vamale Arad, referitoare la obligațiile de plată accesorii aferente obligațiilor fiscale și a Deciziei nr. ..../12.05.2009 pentru regularizare privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal emisă de pârâta Direcția Județeană pentru Accize și Operațiuni Vamale Arad, cu cheltuieli de judecată.

În motivarea acțiunii precizate, reclamanta a invocat nulitatea absolută a Deciziei nr. ..../21.08.2009 emisă de pârâta Agenția Națională de Administrare Fiscală cu motivarea că nu cuprinde elementele prevăzute sub sancțiunea nulității absolute în art. 43 literele e, f și j) din Codul de procedură fiscală.

Pe cale de excepție a invocat necomunicarea Deciziei nr. ..../12.05.2009 pentru regularizarea obligațiilor suplimentare stabilite de controlul vamal, emisă de pârâta Direcția Județeană pentru Accize și Operațiuni Vamale Arad și a Deciziei nr, ...../10.06.2009 emisă de pârâta Autoritatea Națională a Vămilelor -prin Direcția Județeană pentru Accize și Operațiuni Vamale Arad, susținând că în

acest mod i-au fost încălcate drepturile prevăzute de art. 44 alin. 2 literele a) - d) - fără a indica actul normativ încălcat.

Pe fond, a susținut că a fost în imposibilitate obiectivă de a încheia operațiunea de leasing și operațiunea de import, în consecință, de a beneficia de regimul vamal preferențial, deoarece firma de leasing de la care a importat autoturismul a falimentat, astfel că nu a putut fi identificată vreo persoană care să emită factura cu valoarea reziduală a bunului importat.

A invocat în drept prevederile art. 600 alin. 3 din Regulament (act normativ pe care nu l-a precizat).

Prin întâmpinarea depusă pârâta Direcția Regională pentru Accize și Operațiuni Vamale Timișoara în numele și pentru pârâtele Autoritatea Națională a Vămilelor și Direcția Județeană pentru Accize și Operațiuni Vamale Arad a cerut respingerea acțiunii ca neîntemeiată și nelegală.

A susținut că în urma controlului ulterior al operațiunii de leasing inițiată de reclamantă pentru importul autoturismului marca ....., dovedită prin declarația vamală IM5 nr. I .... / .....04.2006, cu termen de încheiere a regimului suspensiv de 36 luni la data de ....04.2009, s-a constatat că reclamanta nu a încheiat la termenul acordat operațiunea temporară și nici nu a solicitat prelungirea termenului în baza dreptului conferit de art. 155 alin. 1 din Regulamentul Vamal aprobat prin HG nr. 1114/2001.

Pentru aceste motive s-a procedat la încheierea din oficiu a regimului vamal suspensiv, conform art. 89 din Regulamentul CEE nr. 2913/1992 de instituire a Codului Vamal Comunitar.

În acest sens, s-a încheiat Procesul - verbal de control nr. .... / 11.05.2009 prin care s-a finalizat operațiunea de admitere temporară și s-a stabilit obligația de plată a

reclamantei prin Decizia pentru regularizarea situației nr. ..../12.05.2009.

A susținut că reclamanta este în culpă pentru că nu a anunțat autoritatea vamală despre imposibilitatea închiderii operațiunii de leasing, deși avea această obligație legală stabilită prin art. 93 din Codul vamal al României, instituit prin Legea nr. 141/1997, aplicabilă în cauză.

A criticat reclamanta și pentru motivul că nu a probat în nici un fel susținerile sale.

A susținut legalitatea actelor vamale contestate precizând că operațiunile efectuate și stabilirea obligațiilor de plată accesorii s-au efectuat cu respectarea Anexei V, punctul 4, alin. 16 din Tratatul pentru aderarea României și Bulgariei la Comunitatea Europeană, aprobat prin Legea nr. 157/2005.

Astfel, declarația vamală a reclamantei s-a făcut pe baza naturii mărfurilor de import, a încadrării lor tarifare, a cantității, a valorii în vamă și a originii mărfurilor de import la data plasării lor sub acest regim vamal; văzând că declarația de plasare a mărfurilor în regim suspensiv a fost acceptată înainte de data aderării, rezultă că se aplică legislația vamală națională sub care a început importul.

Prin întâmpinarea depusă, pârâta Direcția Generală a Finanțelor Publice a Județului Arad a cerut respingerea acțiunii reclamantei ca netemeinică susținând pe fond, în privința legii vamale aplicabile argumentele prezentate mai sus, invocate de celelalte pârâte prin întâmpinare.

Pe cale se excepție a cerut respingerea acțiunii ca tardiv formulată, cu depășirea termenului legal de 6 luni prevăzut de art. 11 din Legea nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.

Excepția a fost respinsă de instanță prin încheierea de

ședință din ....02.2011, parte integrantă a prezentei, pentru considerentele învederate în practica încheierii.

A cerut respingerea excepției nulității Deciziei atacate emisă sub nr. ..../12.05.2009 pentru lipsa condițiilor de formă prevăzute de art. 43 lit. e)-f) și j) din Codul de procedură fiscală, susținând că este descrisă starea de fapt, iar la pct. 2.1.2. sunt înscrise temeiurile de drept care au stat la baza emiterii actului atacat.

Neîndeplinirea condiției audierii contribuabilului prevăzută la art. 43 litera j) Cod procedură fiscală nu atrage nulitatea actului administrativ fiscal, fapt ce rezultă din prevederile art. 46 Cod procedură fiscală.

Examinând cu prioritate excepția nulității Deciziei nr. ..../12.05.2009 pentru regularizarea situației privind obligațiile de plată suplimentare stabilite de controlul vamal pentru lipsa elementelor prevăzute în art. 43 lit. e) - f) și j) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, constată următoarele :r

Excepția este nefondată urmând a fi respinsă raportat la prevederile art: 46 din O.G. nr. 92/2003 care învederează în mod expres lipsa căror mențiuni atrage nulitatea absolută a actului, fiind exceptate de la nulitate neindicarea motivelor de fapt, a temeiului de drept și a mențiunilor privitoare la audierea contribuabilului.

Instanța constată existența elementelor pretins a fi fost omise din conținutul deciziei de către emitentul actului.

Decizia nr. ..../12.05.2009 i-a fost comunicată reclamantului prin poștă, însă plicul a fost returnat, ulterior s-a procedat la publicarea anunțului nr. ..../03.06.2009 pe internet.

Cu toate acestea, instanța constată că reclamanta a intrat în posesia Deciziei nr. ..../12.05.2009 emisă de pârâta

DJ.A.O.V. Arad, împotriva căreia a și formulat contestația în procedura prealabilă soluționată de pârâta Direcția Generală a Finanțelor Publice a Județului Arad prin Decizia nr. ..../21.08.2009.

Față de cele arătate, rezultă că reclamantei nu i s-a adus nici o vătămare, deoarece a formulat apărări împotriva actului administrativ fiscal, atât în procedura prealabilă, cât și în fața instanței de contencios administrativ.

Pe fond, examinând actele administrativ fiscale contestate și dosarul administrativ al reclamantului privind operațiunea de leasing, constată următoarele:

Acțiunea este nefondată, urmând a fi respinsă.

Încheierea din oficiu a operațiunii a fost efectuată la valoarea de ..... euro = ... lei, a autoturismului marca .... valoare la care autoturismul în cauză a fost plasat în regimul vamal suspensiv de admitere temporară.

Organele vamale precizează faptul că petenta nu a efectuat demersurile necesare încheierii operațiunii și nu a prezentat dovada plății ratelor de leasing și factura de valoare reziduală pentru a dovedi derularea operațiunilor de leasing conform art. 10 lit. d din OG nr. 51/1997 cu modificările și completările ulterioare.

Având în vedere că operațiunea de admitere temporară nu s-a încheiat în condițiile prevăzute de art. 27 alin. 5 din OG nr. 51/1997 republicată, autoritatea vamală a întocmit conform art. 78 din Ordinul nr. 7521/2006 Decizia pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. ../12.05.2009, stabilind în sarcina reclamantei X o datorie vamală în cuantum de ..... lei reprezentând accize, taxa pe valoarea adăugată și majorări de întârziere.

Ulterior, la data de .....06.2009, organele

administrației vamale au emis Decizia nr. ..../10.06.2009 referitoare la obligațiile de plată accesorii aferente obligațiilor fiscale din anul curent/precedent, procedând astfel la actualizarea majorărilor de întârziere pentru perioada ....05.2009 - ....06.2009, aferente accizelor și taxei pe valoarea adăugată stabilite prin Decizia nr. ..../12.05.2009.

Titularul operațiunii nu a încheiat operațiunea suspensivă în cadrul termenului acordat - ....04.2009, prin solicitarea unei noi destinații vamale definitive și nu a solicitat prelungirea acestuia, unitatea vamală nefiind înștiințată despre vreo modificare care să influențeze derularea operațiunii sub regimul vamal aprobat.

În drept a invocat Ordonanța nr. 51 din 28.08.1997, republicată și actualizată privind operațiunile de leasing și societățile de leasing.

Potrivit art. 27 alin. 1), bunurile mobile care sunt introduse în țară de către utilizatori, persoane fizice sau juridice române, în baza unor contracte de leasing încheiate cu societăți de leasing, persoane juridice străine, se încadrează în regimul vamal de admitere temporară, pe toată durata contractului de leasing, cu exonerarea totală de la obligația de plată a sumelor aferente drepturilor de import, inclusiv a garanțiilor vamale.

Reclamanta titulară a operațiunii de leasing, dar și a operațiunii de admitere temporară nu a prezentat organelor vamale la termenul acordat pentru încheierea operațiunii suspensive, ....04.2009, dovada plății ratelor de leasing și nici factura privind calculul valorii reziduale pentru a dovedi că a optat pentru achiziționarea autoturismului, situație în care ar fi beneficiat de prevederile mai favorabile ale art. 27 alin. 4 din OG nr. 51/1997, republicată și completată.

În această situație, pentru autoturismul achiziționat în leasing avea obligația să achite taxa vamală la valoarea reziduală a bunului din momentul încheierii contractului de vânzare - cumpărare, care nu poate fi mai mică de 20% din valoarea de intrare a bunului în vamă.

Față de lipsa documentelor enumerate mai sus, datoria vamală a reclamantei X în cuantum de ..... lei, reprezentând TVA= ... lei, accize = .. lei, ... lei = majorări de întârziere la plata accizei și .... lei = majorări de întârziere la plata TVA (calculate pentru perioada ....04.2009-...05.2009) a fost corect calculată la valoarea plasării autoturismului în regim vamal suspensiv de admitere temporară, de ..... euro, echivalentul sumei de ..... lei.

Este complet nefondată și fără suport legal pretenția reclamantei de exonerare de la plata datoriei vamale reținută în sarcina sa prin Decizia nr. ... din 12.05.2009, aferentă perioadei arătată mai sus și a Deciziei nr. .../10.06.2009, calcul privind perioada ulterioară cuprinsă între ....05.2009 -.....06.2009, pentru suma de .... lei reprezentând ... lei, majorări de întârziere la plata accizei și a sumei de ... lei, majorări la plata TVA, având în vedere că aceste obligații vamale suplimentare curg de drept.

TVA-ul stabilit în sarcina reclamantei este datorat și corect calculat având în vedere prevederile art. 161 indice 1 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal al României care clarifică ca import încheierea regimului vamal de admitere temporară (sub care a fost plasat autoturismul cu declarația vamală EU5 nr. I ..../21.04.2006, la valoarea în vamă de ..... lei), în condițiile art. 139 din Legea nr. 571/2003, republicată.



Acciza a fost stabilită în baza art. 221 indice 1 din Legea nr. 571/2003, republicată privind Codul fiscal al României, care prevede în mod expres obligativitatea plății accizei la nivelul accizei în vigoare la momentul".Inițierii contractului de leasing, în cazul autoturismelor și a altor bunuri supuse acqizelor, introduse în România în baza unor contracte de leasing inițiate înainte de data intrării în vigoare a prevederilor prezentului titlu, contracte care se încheie după această dată.

Majorările de întârziere au fost calculate în baza art. 119 alin. 1 din OG 92/2003, republicată, privind Codul de procedură fiscală care prevede că „pentru neachitarea la termenul de scadență de către debitor a obligațiilor de plată se datorează după acest termen, majorări de întârziere" coroborat cu art. 120 alin. 1 din același act normativ care stipulează că, „majorările de întârziere se calculează pentru fiecare zi de întârziere, începând cu ziua imediat următoare termenului de scadență și până la data stingerii sumei datorate, inclusiv".

Astfel, ca la data de .....04.2009, data limită acordată pentru încheierea regimului vamal suspensiv așa cum s-a arătat mai sus, până la data stingerii debitului, se datorează majorări de întârziere.

De altfel, obligația plății accizei rezultă și din prevederile pct. 3.6. din Ordinul Vicepreședintelui ANAF nr. 84/17.01.2004 privind măsurile unitare de aplicare a reglementărilor în domeniul taxelor vamale, TVA și a accizelor datorate în vamă în cazul operațiunilor de leasing aflate în derulare la data aderării, care fac trimitere la prevederile art. 221 indice 1 Cod fiscal, citat anterior.

Se constată că au fost respectate prevederile Legii nr. 157 din 24.05.2005, pentru rectificarea Tratatului privind aderarea României la U.E. anexa V Cap. 4, Uniunea Vamală, art. 16 și art. 19 care prevede că, procedurile care reglementează admiterea temporară stabilite în articolele 84-90 și 137-144 din Regulamentul CEE nr. 2913/92 și în articolele 496-523 din Regulamentul CEE nr. 2454/93 se aplică noilor state membre cu respectarea următoarelor dispoziții speciale:

în cazul în care cuantumul datoriei vamale se determină pe baza naturii mărfurilor de import, a încadrării lor tarifare, a cantității, a valorii în vamă iar declarația, de plasare a mărfurilor sub acest regim vamal a fost acceptată, înainte de data aderării, aceste elemente rezultă din legislația aplicabilă, în noul stat membru interesat înainte de data aderării.

Procedurile care reglementează nașterea unei datorii vamale, înscrierea în evidența contabilă și recuperarea ulterioară stabilite în articolele 201-232 din Regulamentul CEE nr. 2913/92 și articolele 859-876a din Regulamentul CEE nr. 2454/93 se aplică noilor state membre cu respectarea următoarelor dispoziții speciale, respectiv că, recuperarea se efectuează în condițiile legislației comunitare.

Pentru considerentele prezentate, va respinge acțiunea precizată în contencios administrativ formulată de reclamanta X în contradictoriu cu pârâții Agenția Națională de Administrare Fiscală - Direcția Generală a Finanțelor Publice a Județului Arad - Biroul Soluționare Contestații, Autoritatea Națională a Vămilelor și Direcția Județeană pentru Accize și Operațiuni Vamale Arad având ca obiect anularea

Deciziei nr. ..../21.08.2009 emisă de pârâta Agenția Națională de Administrare Fiscală, anularea Deciziei nr. ..../10.06.2009 emisă de pârâta Autoritatea Națională a Vămilelor - Direcția Județeană pentru Accize și Operațiuni Vamale Arad, referitoare la obligațiile de plată accesorii aferente obligațiilor fiscale și a Deciziei nr. ..../12.05.2009 pentru regularizare privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal emisă de pârâta Direcția Județeană pentru Accize și Operațiuni Vamale Arad.

Văzând că nu s-au solicitat cheltuieli de judecată de la partea căzută în pretențiuni, urmează a nu fi acordate.

#### PENTRU ACESTE MOTIVE ÎN NUMELE LEGII HOTĂRĂȘTE

Respinge acțiunea precizată în contencios administrativ formulată de reclamanta X în contradictoriu cu pârâții Agenția Națională de Administrare Fiscală - Direcția Generală a Finanțelor Publice a Județului Arad -Biroul Soluționare Contestații, Autoritatea Națională a Vămilelor și Direcția Județeană pentru Accize și Operațiuni Vamale Arad având ca obiect anularea Deciziei nr. ..../21.08.2009 emisă de pârâta Agenția Națională de Administrare Fiscală, anularea Deciziei nr. ..../10.06.2009 emisă de pârâta Autoritatea Națională a Vămilelor - Direcția Județeană pentru Accize și Operațiuni Vamale Arad, referitoare la obligațiile de plată accesorii aferente obligațiilor fiscale și a Deciziei nr. ..../12.05.2009 pentru regularizare privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal emisă de pârâta Direcția Județeană

pentru Accize și Operațiuni Vamale Arad.

Fără cheltuieli de judecată.

Definitivă și executorie.

Cu recurs în 15 zile de la comunicare.

Pronunțată în ședința publică din 18 aprilie 2011.

Președinte

.....

Grefier

....