

## DECIZIA

Nr. .... / .....  
privind soluționarea contestației  
formulată de **d-na. XXX**  
înregistrată la D.G.F.P. a județului Arad  
sub nr. ..../**24.07.2009**

Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Arad a fost sesizată de către Direcția Regională pentru Accize și Operațiuni Vamale Timișoara – Direcția Județeană pentru Accize și Operațiuni Vamale Arad cu adresa nr. ..../..../21.07.2009, înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Arad sub nr. ..../24.07.2009 asupra contestației formulate de

**d-na. X**  
**cu domiciliul în Arad, str....., jud.Arad**

**având domiciliul procesual ales la avocat .....**  
**din Arad, str. ...., jud. Arad**

înregistrată la Direcția Județeană pentru Accize și Operațiuni Vamale Arad sub nr. ..../14.07.2009 și la Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Arad sub nr. ..../24.07.2009.

**D-na. X** formulează contestație împotriva Deciziei nr. ..../10.06.2009 referitoare la obligațiile de plată accesorii aferente obligațiilor fiscale din anul curent/precedent, precum și împotriva Deciziei pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. ..../12.05.2009 emise de Direcția Județeană pentru Accize și Operațiuni Vamale Arad.

Suma totală contestată, precizată Direcției Județeană pentru Accize și Operațiuni Vamale Arad, este în cuantum de ..... **lei** reprezentând:

.....lei – accize stabilite prin Decizia nr. ..../12.05.2009

..... lei – taxa pe valoarea adăugată stabilită prin Decizia nr. ..../12.05.2009

.... lei – majorări de întârziere aferente accizelor stabilite prin Decizia nr. ..../12.05.2009

..... lei – majorări de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată stabilită prin Decizia nr. ..../12.05.2009

.... lei – majorări de întârziere aferente accizelor stabilite prin Decizia nr. ..../10.06.2009

.... lei – majorări de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată stabilite prin Decizia nr. .../10.06.2009

Contestația a fost semnată de reprezentantul legal al petentei, avocat

stagiar ....., la dosar fiind depusă împuternicirea avocațială în original, conform prevederilor art. 206 din același act normativ.

Contestația a fost depusă în termenul legal de depunere prevăzut de art. 207 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată.

Fiind îndeplinită procedura de formă, s-a trecut la soluționarea pe fond a contestației:

I. În contestație reprezentantul petentei precizează că se îndreaptă împotriva Deciziei nr. ..../10.06.2009 referitoare la obligațiile de plată accesorii aferente obligațiilor fiscale din anul curent/precedent solicitând “exonerarea de la plata oricăror sume rezultate din importul autoturismului Mercedes Vito”, precum și „radierea din evidențele fiscale a oricăror debite rezultate din importul autoturismului Mercedes Vito”.

În motivarea contestației reprezentantul petentei precizează ca:

- în cursul lunii aprilie 2006 s-a efectuat importul autoturismului Mercedes Vito în baza unui contract de leasing, iar în cadrul ratelor plătite se includea taxa pe valoarea adăugată, astfel că nu se impunea ca organele vamale, prin decizia atacată, să calculeze atât accize, cât și taxa pe valoarea adăugată la valoarea în vamă a autoturismului la data efectuării importului;

- decizia atacată nu îndeplinește condițiile prevăzute de art. 43 din Codul de procedură fiscală, respectiv elementele actului administrativ de la literele e)- f) și j) din art. 43 astfel că „lipsa unui singur element dintre cele enumerate la art. c.pr.fisc. se sancționează cu nulitatea absolută a actului administrativ ”

- precizează că Decizia nr. ..../12.05.2009 „în baza căreia s-au calculat majorări de întârziere și a fost emisă decizia nr. ..../10.06.2009” nu i-a fost comunicată, fiind încălcate dispozițiile art. 44 alin. 2 lit. a) – d);

- prevederile Regulamentului aprobat de HG nr. 707/2006 de aplicare a Codului Vamal au prevalență față de Codul vamal conform principiului *specialia generalibus derogant*, astfel că la data emiterii deciziei atacate sunt aplicabile prevederile de excepție introduse de art. 600 alin.3 din Regulament, iar „actele administrative care nu au în vedere Tratatul de aderare aprobat prin Legea nr.157/2005, ci reglementări interne, sunt nelegale și netemeinice”; invocă jurisprudența Curții de Apel Timișoara, respectiv Decizia civilă nr. ....../05.03.2008.

II. Prin Decizia pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. ..../12.05.2009 Direcția Județeană de Accize și Operațiuni Vamale Arad a procedat la încheierea din oficiu a operațiunii vamale de import temporar începută cu declarația vamală nr. ..../21.04.2006 deoarece până la expirarea termenului aprobat – 21.04.2009, conform Autorizației de admitere temporară nr. ..../20.04.2006, titularul operațiunii nu a solicitat acordarea unui alt regim vamal sau schimbarea destinației vamale, iar unitatea vamală nu a fost înștiințată despre

vreo modificare care să influențeze derularea operațiunii sub regimul vamal aprobat.

Încheierea din oficiu a operațiunii a fost efectuată la valoarea de .... Euro = .... lei, pentru autoturismul Mercedes Vito valoare la care autoturismul în cauză a fost plasat în regimul vamal suspensiv de admitere temporară.

Organele vamale precizează faptul că petentul nu a efectuat demersurile necesare încheierii operațiunii și nu a prezentat dovada plății ratelor de leasing și factura de valoare reziduală pentru a dovedi derularea operațiunilor de leasing conform art. 10 lit. d) din OG nr. 51/1997 cu modificările și completările ulterioare.

Având în vedere că operațiunea de admitere temporară nu s-a încheiat în condițiile prevăzute de art. 27 alin. 5 din OG. nr. 51/1997 republicată, autoritatea vamală a întocmit conform art. 78 din Ordinul nr. 7521/2006 Decizia pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. ..../12.05.2009, stabilind în sarcina d-nei. X o datorie vamală în cuantum de ... lei reprezentând accize, taxa pe valoarea adăugată și majorări de întârziere.

Ulterior, la data de 10.06.2009, organele administrației vamale au emis Decizia nr. ..../10.06.2009 referitoare la obligațiile de plată accesorii aferente obligațiilor fiscale din anul curent/precedent, procedând astfel la actualizarea majorărilor de întârziere pentru perioada 09.05.2009 – 09.06.2009, aferente accizelor și taxei pe valoarea adăugată stabilite prin Decizia nr. ..../12.05.2009.

**III.** Având în vedere actele și documentele depuse în susținerea cauzei, motivele invocate de petentă și prevederile actelor normative în vigoare, se reține că Ministerul Finanțelor Publice prin Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Arad este investit a se pronunța dacă în mod corect și legal, reprezentantii Direcției Județene de Accize și Operațiuni Vamale Arad au stabilit în sarcina **d-nei. X** de plată suma totală de .....lei reprezentând datorie vamală.

**A. Referitor la capătul de cerere privind Decizia pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. ..../12.05.2009 emisă de Direcția Județeană pentru Accize și Operațiuni Vamale Arad**, se rețin următoarele:

În fapt, la data de 21.04.2006 petenta X a depus la Biroul Vamal Arad, în baza autorizației de admitere temporară nr. ..../20.04.2006 și a contractului de leasing nr. R/.../....., declarația vamală EU5 nr. ..../21.04.2006, pentru plasarea în regim de admitere temporară conform art. 27 alin. 1 din OG nr. 51/1997 privind operațiunile de leasing, cu modificările și completările ulterioare, a unui autoturism marca Mercedes Vito, serie șasiu ....., operațiune pentru care termenul de încheiere acordat de autoritatea vamală a fost data de 21.04.2009, așa cum rezultă din caseta D a declarației vamale.

Titularul operațiunii nu a încheiat operațiunea suspensivă în cadrul termenului acordat – 21.04.2009, prin solicitarea unei noi destinații vamale definitive și nu a solicitat prelungirea acestuia, unitatea vamală nefiind înștiințată despre vreo modificare care să influențeze derularea operațiunii sub regimul vamal aprobat.

În drept, **ORDONANȚĂ nr. 51 din 28 august 1997 (\*\*republicată\*\*)(\*actualizată\*)** privind operațiunile de leasing și societățile de leasing:

„**ART. 27**

*(1) Bunurile mobile care sunt introduse în țară de către utilizatori, persoane fizice sau juridice române, în baza unor contracte de leasing încheiate cu societăți de leasing, persoane juridice străine, se încadrează în regimul vamal de admitere temporară, pe toată durata contractului de leasing, cu exonerarea totală de la obligația de plată a sumelor aferente drepturilor de import, inclusiv a garanțiilor vamale.”*

**HOTĂRÂREA nr. 707 din 7 iunie 2006 (\*actualizată\*)** pentru aprobarea Regulamentului de aplicare a Codului vamal al României:

“**ART. 660**

*(1) Operațiunile pentru care s-au depus declarații vamale sub regimul prevăzut în reglementările vamale anterioare prezentului regulament se derulează și se încheie în conformitate cu acele reglementări.*

*(2) Autorizațiile emise în temeiul reglementărilor vamale anterioare prezentului regulament își păstrează valabilitatea.*

*(3) **Începând cu data aderării României la Uniunea Europeană operațiunile prevăzute la alin. (1) se încheie potrivit prevederilor cuprinse în Tratatul de aderare aprobat prin Legea nr. 157/2005 pentru ratificarea Tratatului dintre (...) (state membre ale Uniunii Europene) și Republica Bulgaria și România privind aderarea Republicii Bulgaria și a României la Uniunea Europeană, semnat de România la Luxemburg la 25 aprilie 2005, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 465 din 1 iunie 2005.”***

**LEGE nr. 157 din 24 mai 2005** pentru ratificarea Tratatului dintre statele membre ale Uniunii Europene și Republica Bulgaria și România privind aderarea Republicii Bulgaria și a României la Uniunea Europeană, semnat de România la Luxemburg la 25 aprilie 2005:

“ **4. UNIUNEA VAMALĂ**

*(16) Procedurile care reglementează admiterea temporară stabilite în articolele 84 - 90 și 137 - 144 din Regulamentul (CEE) nr. 2913/92 și în articolele 496 - 523 și 553 - 584 din Regulamentul (CEE) nr. 2454/93 se aplica noilor state membre cu respectarea următoarelor dispoziții speciale:*

*- în cazul în care cuantumul datoriei vamale se determina pe baza naturii mărfurilor de import, a încadrării lor tarifare, a cantității, a valorii în vama și a originii mărfurilor de import la data plasării lor sub acest regim vamal, iar*

*declarația de plasare a mărfurilor sub acest regim vamal a fost acceptată înainte de data aderării, aceste elemente rezulta din legislația aplicabilă în noul stat membru interesat înainte de data aderării;*

*- în cazul în care încheierea da naștere unei datorii vamale, pentru a păstra echitatea între titularii autorizațiilor stabiliți în actualele state membre și cei stabiliți în noile state membre, se plătesc dobânzi compensatorii la drepturile de import datorate în condițiile legislației comunitare de la data aderării.*

*(19) Procedurile care reglementează nașterea unei datorii vamale, înscrierea în evidenta contabilă și recuperarea ulterioară stabilite în articolele 201 - 232 din Regulamentul (CEE) nr. 2913/92 și articolele 859 - 876a din Regulamentul (CEE) nr. 2454/93 se aplica noilor state membre cu respectarea următoarelor dispoziții speciale:*

*- recuperarea se efectuează în condițiile legislației comunitare. Cu toate acestea, dacă datoria vamală a luat naștere înainte de data aderării, recuperarea se efectuează în condițiile în vigoare în noul stat membru interesat înainte de aderare, de către acesta și în favoarea acestuia.”*

## **Regulamentul Consiliului (CEE) nr. 2913/92 din 12 octombrie 1992 privind crearea Codului Vamal Comunitar**

*„Articolul 84*

*1. În art. 85 - 90:*

*(a) în cazul în care se utilizează expresia „regim suspensiv”, se înțelege ca aplicându-se, în cazul mărfurilor necomunitare, următoarelor regimuri:*

*(...)*

*- admitere temporară;*

*F. Admitere temporară*

*Articolul 137*

*Regimul de admitere temporară permite utilizarea pe teritoriul vamal al Comunității, cu exonerare totală sau parțială de drepturi de import și fără a fi supuse măsurilor politicii comerciale a mărfurilor necomunitare destinate reexportului fără să fi suferit vreo modificare în afara deprecierei normale datorată utilizării lor.*

*Articolul 140*

*1. **Autoritățile vamale stabilesc termenul în care mărfurile de import trebuie să fie reexportate sau să li se dea o altă destinație vamală.** Acest termen trebuie să fie suficient de lung pentru ca obiectivul utilizării autorizate să fie atins.*

*“Articolul 204*

*1. O datorie vamală la import ia naștere prin:*

*(a) Neexecutarea uneia dintre obligațiile care rezulta, în privința mărfurilor supuse drepturilor de import, din depozitarea lor temporară sau din utilizarea regimului vamal sub care sunt plasate sau*

*(b) nerespectarea unei condiții care reglementează plasarea mărfurilor sub*



*regimul respectiv sau acordarea unei rate reduse sau zero a drepturilor de import tinand seama de destinatia marfurilor, in alte cazuri decat cele mentionate la art. 203 doar daca nu se stabileste ca acele omisiuni nu au un efect semnificativ asupra utilizarii corecte a regimului de depozitare temporara sau a regimului vamal in cauza.”*

Conform actelor normative mai sus citate este obligatoriu ca la încetarea termenului de încheiere a regimului vamal suspensiv, bunul importat să-și schimbe destinația sau să fie plasat sub un alt regim.

În data de 21.04.2006 Biroul vamal Arad a acceptat declarația vamală EU5 nr. I ...../21.04.2006 pentru plasarea în regim de admitere temporară a autoturismului Mercedes Vito, serie șasiu ....., 2142 cmc, an de fabricație 2002, valoare în vamă declarată = ..... euro (conform casutei 22 din declarația vamală nr. ..../21.04.2006 și autorizației de admitere temporară nr. ..../20.04.2006), în care la rubrica 8 este înscrisă ca destinatar și responsabil financiar persoana fizică X.

În condițiile în care termenul de încheiere acordat de Biroul Vamal Arad pentru operațiunea vamală – **21.04.2009**, conform autorizației de admitere temporară nr. ..../20.04.2006, a expirat, iar petenta X, în calitate de titular al operațiunii de leasing nu s-a prezentat în vederea definitivării regimului vamal, organele vamale au stabilit din oficiu drepturile vamale aferente bunului importat prin întocmirea procesului verbal de control și a deciziei pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal.

Regimul de admitere temporară, reglementat la art. 27 din OG nr. 51/1997 privind operațiunile de leasing, este aplicabil operațiunilor de leasing așa cum sunt acestea definite la art. 1 din același act normativ, respectiv *“operatiunilor de leasing prin care o parte, denumita locator/finantator, transmite pentru o perioada determinata dreptul de folosinta asupra unui bun al carui proprietar este celeilalte parti, denumita utilizator, la solicitarea acesteia, contra unei plati periodice, denumita rata de leasing, iar la sfarsitul perioadei de leasing locatorul/finantatorul se obliga sa respecte dreptul de optiune al utilizatorului de a cumpara bunul, de a prelungi contractul de leasing ori de a inceta raporturile contractuale. Utilizatorul poate opta pentru cumpararea bunului inainte de sfarsitul perioadei de leasing, daca partile convin astfel si daca utilizatorul achita toate obligatiile asumate prin contract.”*

Referitor la încheierea din oficiu de către unitatea vamală a regimului vamal suspensiv de admitere temporară, în situația în care până la expirarea termenului aprobat (21.04.2009) titularul nu a solicitat acordarea unui alt regim vamal sau schimbarea destinației vamale, unitatea vamală nefiind înștiințată despre vreo modificare care să influențeze derularea operațiunii sub regimul vamal aprobat, rezultă că în mod corect și legal organele vamale

au procedat la încheierea din oficiu a operațiunii vamale începută cu declarația vamală EU5 nr. I ...../21.04.2006, în conformitate cu dispozițiile pct. 16 și pct. 19 din Legea nr. 157/2005.

***Referitor la afirmațiile petentei din contestația formulată referitoare la faptul că prevederile Regulamentului aprobat de HG nr. 707/2006 de aplicare a Codului Vamal au prevalență față de Codul vamal conform principiului specialia generalibus derogant, astfel că la data emiterii deciziei atacate sunt aplicabile prevederile de excepție introduse de art. 600 alin.3 din Regulament, iar „actele administrative care nu au în vedere Tratatul de aderare aprobat prin Legea nr.157/2005, ci reglementări interne, sunt nelegale și netemeinice”, se rețin următoarele:***

În Decizia civilă nr. .... pronunțată în ședința publică din data de 05.03.2008 de către Curtea de Apel Timișoara – Secția Contencios Administrativ și Fiscal, invocată de petentă în susținerea cauzei, se prevede că:

„Legea nr. 86/2006, statuează la art. 284 că operațiunile vamale inițiate sub regimul prevăzut de reglementările vamale anterioare intrării în vigoare a prezentului cod se finalizează potrivit acelor reglementări, prevederi preluate de art. 660 din Regulamentul de aplicare a Codului vamal, aprobat prin HG nr. 707/2006 (...)

La aliniatul 3 al art. 660 din Regulament, se derogă însă de la dispozițiile legale suscitade, în sensul că prevede că, începând cu data aderării României la Uniunea Europeană, operațiunile prevăzute la alin. 1 se încheie potrivit prevederilor cuprinse în Tratatul de aderare aprobat prin Legea nr. 157/2005 pentru ratificarea Tratatului dintre statele membre ale Uniunii Europene și Republica Bulgaria și România privind aderarea Republicii Bulgaria și a României la Uniunea Europeană.

Așa fiind, cum operațiunea vamală în discuție a fost încheiată în anul 2007, sub imperiul prevederilor Legii nr. 86/2006 și a Regulamentului de aplicare a acesteia, îi sunt incidente prevederile de excepție introduse prin art. 660 alin. 3 din Regulament, aderarea României la Uniunea Europeană producându-se la 1 ianuarie 2007, și ca atare actele administrative atacate, care nu au în vedere Tratatul de aderare aprobat prin Legea nr. 157/2005, ci reglementările interne pe care se bazează, sunt nelegale și netemeinice.”

Pe cale de consecință, în condițiile în care operațiunea vamală a fost inițiată la data de 21.04.2006 (anterior datei de 19.06.2006 – data intrării în vigoare a Legii nr. 86/2006) și a fost finalizată ulterior prin încheierea din oficiu a operațiunii vamale de către autoritățile vamale, rezultă că în speță sunt aplicabile dispozițiile Tratatului de aderare aprobat prin Legea nr. 157/2005, așa **cum susține petenta în contestația formulată și cum, de altfel, au procedat organele vamale**, în Decizia atacată la pct. 2.1.2. Temeiul de drept, fiind invocate următoarele acte normative:

Legea nr. 157/2005 Anexa V Uniunea Vamală, pct. 16, pct. 19 (Tratatul de adrare a României)

OMFP 7521/2006, art. 78

OG nr. 92/2003 art. 23, art. 90, art. 119, art. 120

Regulamentul (CEE) nr. 2913/1992 art. 78, art. 89, art. 204.

**Referitor la afirmațiile petentului că «Decizia atacată nu îndeplinește condițiile prevăzute de art. 43 c.pr.fisc., astfel, lipsesc elementele actului administrativ de la literele e-f și j din art. 43. Lipsa unui singur element dintre cele enumerate la art. 43 c.pr.fisc. se sancționează cu nulitatea absolută a actului administrativ.»**, arătăm următoarele:

La art. 43 alin. 2 din OG nr. 92/2003, republicată, privind Codul de procedură fiscală se prevede:

« **ART. 43**

*Conținutul și motivarea actului administrativ fiscal*

(...)

(2) *Actul administrativ fiscal cuprinde următoarele elemente:*

- a) denumirea organului fiscal emitent;*
- b) data la care a fost emis și data de la care își produce efectele;*
- c) datele de identificare a contribuabilului sau a persoanei împuternicite de contribuabil, după caz;*
- d) obiectul actului administrativ fiscal;*
- e) **motivele de fapt;***
- f) **temeiul de drept;***
- g) numele și semnătura persoanelor împuternicite ale organului fiscal, potrivit legii;*
- h) ștampila organului fiscal emitent;*
- i) posibilitatea de a fi contestat, termenul de depunere a contestației și organul fiscal la care se depune contestația;*
- j) **mențiuni privind audierea contribuabilului.***

(...).”

Învederăm că în Decizia pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. .../12.05.2009 este descrisă starea de fapt și sunt prevăzute la pct. 2.1.2. temeiurile de drept incidente care au stat la baza emiterii actului atacat.

Totodată legiutorul referitor la nulitatea actului administrativ fiscal dispune la art. 46 din OG nr. 92/2003, republicată, privind Codul de procedură fiscală, că:

“**ART. 46**

*Nulitatea actului administrativ fiscal*

*Lipsa unuia dintre **elementele** actului administrativ fiscal, referitoare la*



numele, prenumele și calitatea persoanei împuternicite a organului fiscal, numele și prenumele ori denumirea contribuabilului, a obiectului actului administrativ sau a semnăturii persoanei împuternicite a organului fiscal, cu excepția prevăzută la art. 43 alin. (3), atrage nulitatea acestuia. Nulitatea se poate constata la cerere sau din oficiu.”,

astfel că lipsa elementului prevăzut la art. 43 lit. j) mențiuni privind audierea contribuabilului nu conduce la nulitatea actului administrativ atacat, elementele care determină nulitatea actului fiind, așa cum rezultă din art. 46, citat mai sus, următoarele:

- elementele actului administrativ fiscal, referitoare la numele, prenumele și calitatea persoanei împuternicite a organului fiscal,
- numele și prenumele ori denumirea contribuabilului,
- obiectul actului administrativ sau
- semnătura persoanei împuternicite a organului fiscal.

Învederăm totodată că în Ordinul nr. 7.521 din 10 iulie 2006 pentru aprobarea Normelor metodologice privind realizarea supravegherii și controlului vamal ulterior, la Anexa 8, este prevăzut modelul Deciziei pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal, organele vamale respectând instrucțiunile de completare a formularului.

**Referitor la invocarea de către petent a faptului că Decizia nr. ..../12.05.2009, nu i-a fost comunicată,** se rețin următoarele:

Organele vamale în Referatul nr. .../..../21.07.2009 precizează că Decizia nr. ..../12.05.2009 a fost transmisă prin poștă, dar plicul a fost returnat, astfel că s-a procedat la publicarea anunțului nr. ..../03.06.2009 prin internet, anunțul fiind retras la data de 29.06.2009 conform Procesului verbal privind îndeplinirea procedurii de comunicare prin publicitate nr. ..../11.06.2009.

Referitor la majorările de întârziere aferente drepturilor vamale stabilite suplimentar, calculate în Decizia nr. ..../12.05.2009 emisă de Direcția Județeană pentru Accize și Operațiuni Vamale Arad, se reține că stabilirea de majorări de întârziere în sarcina contestatoarei reprezintă măsura accesorie în raport cu debitul. Deoarece pentru debitul de natura drepturilor vamale, stabilite în sarcina petentei, contestația a fost respinsă și pentru debitul reprezentând majorări de întârziere în sumă de ... lei reprezentând măsura accesorie, conform principiului de drept *accessorium sequitur principalem*, contestația va fi respinsă.

**B. Referitor la capătul de cerere privind Decizia nr. ..../10.06.2009 referitoare la obligațiile de plată accesorii aferente obligațiilor fiscale din anul curent/precedent emisă de Direcția Județeană pentru Accize și Operațiuni Vamale Arad,** se rețin următoarele:

În fapt, prin Decizia pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. ..../12.05.2009, în sarcina petentei s-au stabilit drepturi vamale de plată în sumă totală de .... lei și majorări de întârziere în sumă totală de ..... lei.

La data de 10.06.2009 a fost emisă Decizia nr. ..../10.06.2009 referitoare la obligațiile de plată accesorii aferente obligațiilor fiscale din anul curent/precedent prin care în sarcina petentei s-au calculat majorări de întârziere în sumă de .... lei aferente drepturilor vamale de plată în sumă totală de ..... lei, pentru perioada 09.05.2009 – 09.06.2009.

În drept, **ORDONANȚA nr. 92 din 24 decembrie 2003** (**\*\*republicată\*\***)(**\*actualizată\***) privind Codul de procedură fiscală:

“**ART. 111**

*Termenele de plată*

*(1) Creanțele fiscale sunt scadente la expirarea termenelor prevăzute de Codul fiscal sau de alte legi care le reglementează.*

*(...)*

**ART. 119**

*Dispoziții generale privind majorări de întârziere*

*(1) Pentru neachitarea la termenul de scadență de către debitor a obligațiilor de plată, se datorează după acest termen majorări de întârziere.*

*(...)*

**ART. 120**

*Majorări de întârziere*

*(1) Majorările de întârziere se calculează pentru fiecare zi de întârziere, începând cu ziua imediat următoare termenului de scadență și până la data stingerii sumei datorate, inclusiv. (...)*”

Din actele normative mai sus citate, rezultă că plata trebuie făcută în momentul în care creanța devine exigibilă și, respectiv, datoria debitorului a ajuns la scadență, în cazul executării cu întârziere a obligației, creditorul având drept la despăgubiri pentru repararea prejudiciului ce i-a fost cauzat.

Având în vedere că debitul reprezentând drepturi vamale de natura taxei pe valoarea adăugată și accizelor, sunt datorate în mod legal de petentă, în condițiile în care petenta nu a făcut dovada că a achitat acest debit, rezultă că în mod corect și legal organele vamale au actualizat majorările de întârziere aferente drepturilor vamale datorate de petentă și neachitate la termenul legal de plată.

Pentru considerentele mai sus prezentate și în temeiul prevederilor art. 660 din HG nr. 707 din 7 iunie 2006 pentru aprobarea Regulamentului de aplicare a Codului vamal al României, Legea nr. 157 din 24 mai 2005 pentru ratificarea Tratatului dintre statele membre ale Uniunii Europene și Republica Bulgaria și România privind aderarea Republicii Bulgaria și a României la Uniunea Europeană, semnat de România la Luxemburg la 25 aprilie 2005,

Regulamentul Consiliului (CEE) nr. 2913/92 din 12 octombrie 1992 privind crearea Codului Vamal Comunitar, art. 1 și art. 27 din OG nr. 51/1997 privind operațiunile de leasing, coroborat cu art. 43, art. 46, art. 111, art. 119, art. 120, art. 213, art. 216 din OG nr. 92 din 24 decembrie 2003, republicată, privind Codul de procedură fiscală, cu modificările și completările ulterioare, se

## **DECIDE**

Respingerea contestației formulate de **d-na. X** cu domiciliul în Arad, str. ...., jud.Arad, împotriva Deciziei nr. .../10.06.2009 referitoare la obligațiile de plată accesorii aferente obligațiilor fiscale din anul curent/precedent și Deciziei pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. ../12.05.2009 emise de Direcția Județeană pentru Accize și Operațiuni Vamale Arad, pentru suma totală de .... **lei** reprezentând drepturi vamale și majorări de întârziere, ca neîntemeiată.

Prezenta decizie poate fi atacată la Tribunalul Arad, în termen de 6 luni de la data comunicării.

Director Coordonator,

.....