



MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE

Agenția Națională de Administrare Fiscală

Direcția Generală a Finanțelor
Publice Caraș-Severin
Serviciul Soluționare Contestații



Str. Valea Domanului II, nr.17
Localitatea Reșița
Județul Caraș-Severin
Tel : 0255/214197
Fax : 0255/220103

DECIZIA NR.

privind soluționarea contestației formulată de **dl. X**,
înregistrată la Direcția Județeană pentru Accize și Operațiuni Vamale
sub nr. /2012

Serviciul Soluționare Contestații din cadrul Direcției Generale a Finanțelor Publice Caraș-Severin, a fost sesizat de Direcția Județeană pentru Accize și Operațiuni Vamale prin adresa nr. /1/2012, înregistrată la D.G.F.P. Caraș-Severin sub nr./ 2012, asupra contestației formulată de **dl. X**, domiciliat în

DI. X contestă Decizia pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. /2012, pentru suma totală de ... lei, reprezentând:

- ... lei - taxe vamale;
- ... leu - dobânzi de întârziere aferente taxelor vamale;
- lei - accize;
- lei - dobânzi de întârziere aferente accizelor;
- lei - taxa pe valoarea adăugată;
- ... lei - dobânzi de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată;

DI. X a formulat contestație împotriva Deciziei pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr..../2012, aceasta fiind depusă la Direcția Județeană pentru Accize și Operațiuni Vamale Caraș-Severin, înregistrată sub nr. .../ 2012, transmisă către D.G.F.P. Caraș-Severin prin adresa nr..../1/2012, înregistrată sub nr. /2012.

Contestația este depusă în termenul legal prevăzut de art.207 alin.(1) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Constatând că, în speță, sunt întrunite dispozițiile art.205 și art.209 alin.(1) lit.a) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, Direcția Generală a Finanțelor Publice Caraș-Severin, prin Serviciul Soluționare Contestații este legal investită cu soluționarea contestației.

I. Prin contestația formulată împotriva Deciziei pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr./2012, emisă de Direcția Județeană pentru Accize și Operațiuni Vamale Caraș-Severin în baza Procesul verbal de control nr. /2012, dl. X solicită anularea în totalitate a deciziei, pentru următoarele motive de fapt și de drept:

În drept, contestatorul arată că își întemeiază contestația pe dispozițiile art.205, art.206, art.207 din O.G.nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Dl. X arată că în conținutul Procesului verbal de control nr./2012 ce a stat la baza întocmirii Deciziei de regularizare nr. /2012, cât și în conținutul deciziei la „*Motivul de fapt*”, se precizează că ar fi introdus ilegal în țară fără a declara pachete de țigări de proveniență Serbia.

Contestatorul susține că, țigările au fost cumpărate de pe piața neagră din țara noastră, așa cum a declarat la data de2012 în fața “poliției de frontieră”, odată cu constatarea contravenției prin Procesul verbal de constatare nr.../2012.

Contestatorul arată că, așa cum este prezentat în Codul vamal la art.224, datoria vamală ia naștere și prin introducerea ilegală pe teritoriul vamal al României a mărfurilor supuse drepturilor de import, iar nașterea datoriei vamale are loc odată cu introducerea ilegală, susținând astfel că, nu a fost stabilit persoana care și-a asumat obligația introducerii, cât și momentul exact în timp.

Ca motiv de fapt, contestatorul susține că nu a fost în Serbia anterior constatării contravenției și în concluzie nu putea fi “în situația nerespectării dispozițiilor art.64-67 și art.195 lit.b, care reglementează introducerea ilegală”.

În susținere, contestatorul precizează că în conformitate cu art.228 alin.(1) din Codul Vamal al României „prin excepție de la prevederile art.224 și 226 alin.(1) lit.a) nu a luat naștere nicio datorie vamală, când persoana interesată face dovada că neîndeplinirea obligațiilor ce rezultă din art.64-67 și art.195 lit.b)”, adică tocmai faptul din care, nu se face dovada că țigările au fost introduse ilegal. Așadar, se constată inexistența condiției evocate de art.224 lit.a) din Codul vamal.

Având în vedere cele mai sus invocate, dl.X solicită anularea Deciziei pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr.../2012, ca fiind lovită de nulitate, în ceea ce privește temeiul de drept care a stat la baza întocmirii ei.

Totodată, contestatorul solicită și suspendarea executării actului administrativ fiscal până la soluționarea acestuia.

II. Organele vamale din cadrul Direcției Județene pentru Accize și Operațiuni Vamale Caraș-Severin au întocmit Procesul verbal de control nr. /2012 și Decizia pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. /2012, prin care s-au constatat următoarele:

Organele vamale au efectuat controlul operațiunii de introducere ilegală de bunuri pe teritoriul vamal al comunității și identificate în România la cetățeanul român X domiciliat în sat, controlul efectuându-se la sediul D.J.A.O.V. Caraș-Severin urmare a Procesului Verbal de Constatare I.T.P.F. ..., S.P.F..... din data 25.01.2012, înregistrat la D.J.A.O.V. Caraș-Severin sub nr.../2012.

Controlul ulterior a cuprins activitatea desfășurată în data de 25.01.2012 de dl. X.

În cuprinsul Procesului verbal de control nr. /2012, organele vamale consemnează că, din documentele puse la dispoziție de către S.P.F. ..., au reținut faptul că în zona de supraveghere specială, la controlul efectuat în data de 25.01.2012 pe DJ ..., reper ..., d-nul X deplasându-se pe jos dinspre localitatea... avea asupra sa două sacoșe voluminoase, la controlul efectuat asupra bagajelor, s-a descoperit în bagajele personale ale acestuia, cantitatea de ... pachete țigarete marca Fast, ... pachete țigarete marca Pall Mall albastru și ... pachete țigarete marca

Pall Mall slim de proveniență Republica Serbia, marcate cu timbru sârbesc. Pentru cantitatea de țigarete identificate proprietarul nu a deținut niciun fel de documente de proveniență, și nici documente privind declararea acestora la intrarea în Comunitate și plata drepturilor vamale de import.

Având în vedere prevederile art.38 alin.(1), alin.(2) și alin.(4) și prevederile art.40 din Regulamentul (CEE) nr.2913/1992 al Consiliului din 12 octombrie 1992 de instituire a Codului vamal comunitar, coroborate cu cele ale art.64 alin.(1) din Legea nr.86/2006 privind Codul vamal al României, cu modificările și completările ulterioare, organele vamale precizează că persoanele fizice sau juridice au obligația să prezinte biroului vamal mărfurile care intră pe teritoriul vamal al Comunității, iar potrivit prevederilor art.66 din Legea nr.86/2006 privind Codul vamal al României, mărfurile care intră pe teritoriul vamal al României se prezintă la biroul vamal de persoana care le-a introdus.

De asemenea, organele vamale arată că prevederile articolelor 223-227 Cap.II „Nașterea datoriei vamale” coroborate cu prevederile art.256 alin.(1) lit.d) și alin.(2) Cap.IV „Stingerea datoriei vamale” din prin Legea nr.86/2006 privind Codul vamal al României, cu modificările și completările ulterioare, preiau în legislația națională dispozițiile art.202 și art.223 din R(CEE) nr.2913/1992 al Consiliului din 12 octombrie 1992 de instituire a Codului vamal Comunitar. Astfel, potrivit art.202 alin.(1) din Codul vamal comunitar - o datorie vamală la import poate să ia naștere prin introducerea ilegală pe teritoriul vamal al Comunității a mărfurilor supuse drepturilor de import, iar potrivit art.224 alin.(1) din Codul vamal al României – datoria vamală la import ia naștere și prin introducerea ilegală pe teritoriul vamal al României a mărfurilor supuse drepturilor de import.

Organele vamale precizează că pentru cauza în speță, introducerea ilegală reprezintă orice introducere care încalcă prevederile art.38-41 din Codul vamal Comunitar, articole potrivit cărora reprezintă o introducere ilegală importul de mărfuri care nu respectă etapele prevăzute de Codul vamal. Astfel, potrivit art.38 alin.(1) din Codul vamal Comunitar mărfurile trebuie transportate fără încetare fie la biroul vamal desemnat, fie într-o zonă liberă. Totodată, conform prevederilor art.40 din Codul vamal Comunitar atunci când mărfurile sosesc la biroul vamal, acestea trebuie prezentate la acest birou vamal, iar potrivit art.4 pct.19 din același cod, prezentarea în vamă a mărfurilor este definită drept înștiințarea autorităților vamale, în maniera prevăzută, asupra sosirii mărfurilor la acest birou sau în oricare alt loc desemnat sau aprobat.

Organele vamale precizează de asemenea că, în conformitate cu art.163 alin.(1) lit.c) din R(CEE) nr.2454/1993, modificat de R(CE) nr.2787/2000, în scopul stabilirii valorii în vamă a mărfurilor importate, în cazul mărfurilor transportate pe cale terestră, prin locul de introducere pe teritoriul vamal al Comunității se înțelege locul unde este situat primul birou vamal.

Prin urmare, organele vamale consemnează că, potrivit prevederilor art.202 din Codului Vamal Comunitar au făcut obiectul unei introduceri ilegale pe acest teritoriu mărfurile care, după trecerea frontierei terestre externe a Comunității, se găsesc pe acest teritoriu după trecerea de primul birou vamal, fără să fi fost transportate spre acel birou vamal și fără să fi fost prezentate în vamă, având drept rezultat faptul că autoritățile vamale nu au fost înștiințate de persoanele care își asumă răspunderea pentru executarea acestor obligații cu privire la introducerea mărfurilor respective.

Totodată, prevederile art.202 alin.(2) și alin.(3) din Codul Vamal Comunitar, stabilesc că o operațiune de import de mărfuri pe teritoriul vamal al Comunității care se desfășoară în condițiile descrise mai sus

determinată nașterea unei datorii vamale îndeosebi în sarcina persoanei care a efectuat un asemenea import chiar în momentul introducerii ilegale, și anume momentul în care este evident că nu au fost îndeplinite formalitățile prevăzute îndeosebi la art.38-41 din acest cod, astfel, introducerea ilegală și nașterea datoriei vamale au loc simultan.

De asemenea, prevederile art.224 alin.(3) din Legea nr.86/2006 privind Codul vamal al României, cu modificările și completările ulterioare stabilesc că, debitorii sunt:

- “a) persoana care introduce ilegal mărfurile în cauză;
- b) orice persoană care a participat la introducerea ilegală a mărfurilor și care știa sau ar fi trebuit să știe că o astfel de introducere este ilegală;
- c) orice persoană care a cumpărat sau a deținut mărfurile în cauză și care știa sau ar fi trebuit să știe, în momentul achiziționării sau primirii mărfurilor, că acestea au fost introduse ilegal.”

Prin introducerea în țară a cantității de ... pachete de țigarete fără a le prezenta la biroul vamal, în sarcina dl. X s-a născut o datorie vamală.

Valoarea în vamă a fost stabilită în conformitate cu prevederile Ordinului vicepreședintelui A.N.A.F. nr.4749/10.06.2011 privind determinarea valorii în vamă pentru bunurile introduse ilegal pe teritoriul vamal al Comunității și identificate în România.

Organele vamale, având în vedere prevederile art.237 din Legea nr.86/2006 privind Codul vamal al României, cu modificările și completările ulterioare, precum și datele puse la dispoziție de către SPF au stabilit faptul că nașterea datoriei vamale a avut loc în data de **25.01.2012**, în sarcina dl. X fiind calculate drepturi vamale suplimentare, astfel:

- taxe vamale de import în sumă de ... **lei**;
- accize în sumă de **lei**, potrivit art.176 alin.(1), art.177, art.206⁵ lit.b), art.206⁶ alin.(1), art.206⁷ alin.(1) lit.d), “art.208 alin.(2)” și art. 206⁹ alin.(1) lit.d) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare;
- TVA în vamă în sumă de ... **lei**, potrivit art.136, art.139 și art.157 alin.(3) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare.

De asemenea, organele vamale au procedat la calculul dobânzilor de întârziere în sumă de ... **lei** de la data exigibilității acestora, în conformitate cu prevederile art.119 și art.120 din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, cu aplicarea procentului de 0,04% pentru fiecare zi de întârziere, începând cu data de 26.01.2012 până la data de 07.02.2012.

În consecință, organele vamale concluzionează că, prin introducerea și deținerea ilegală a țigaretelor nemarcate corespunzător, în urma calculării drepturilor vamale, dl. CIUL IOAN a adus un prejudiciu bugetului consolidat al statului în sumă totală de **lei**, din care:

- taxe vamale ... **lei**;
- accize **lei**;
- TVA ... **lei**;
- dobânzi de întârziere . **lei**;

III. Luând în considerare, constatările organelor vamale, motivele invocate de contestator, documentele existente la dosarul cauzei, precum și actele normative invocate de contestator și de organele vamale, se rețin următoarele:

1. Referitor la contestația îndreptată împotriva Deciziei pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr..../...2012, pentru suma totală de ... lei, din care: suma de ... lei reprezentând taxe vamale, suma de... leu reprezentând dobânzi aferente taxelor vamale, suma delei reprezentînd accize, suma de ... lei reprezentând dobânzi de întârziere aferente accizelor, suma de ... lei reprezentând taxa pe valoarea adăugată și suma de ... lei reprezentând dobânzi aferente taxei pe valoarea adăugată,

cauza supusă soluționării Direcției Generale a Finanțelor Publice Caraș-Severin prin Serviciul Soluționare Contestații este dacă contestatorul datorează drepturile vamale stabilite prin decizia contestată, în condițiile în care organele vamale au stabilit că prin introducerea și deținerea ilegală a țigaretelor marcate cu timbru sârbesc, fără a le prezenta la biroul vamal, în sarcina acestuia s-a născut o datorie vamală, procedând la calculul drepturilor vamale suplimentare și a accesoriilor aferente.

În fapt, organele vamale au efectuat controlul operațiunii de introducere ilegală de bunuri pe teritoriul vamal al comunității și identificate în România la dl. X domiciliat în sat, controlul efectuându-se la sediul D.J.A.O.V. Caraș-Severin urmare a Procesului Verbal de Constatare I.T.P.F. ..., S.P.F. ... din data 25.01.2012, înregistrat la D.J.A.O.V. Caraș-Severin sub nr..../...2012.

Controlul ulterior a cuprins activitatea desfășurată în data de **25.01.2012** de către dl. X.

Din documentele puse la dispoziție de către S.P.F. ... organele vamale, au reținut faptul că în zona de supraveghere specială, la controlul efectuat în data de 25.01.2012 pe DJ ..., reper ..., d-nul X deplasându-se pe jos dinspre localitatea ..., avea asupra sa două sacoșe voluminoase, la controlul efectuat asupra bagajelor, s-a descoperit în bagajele personale ale acestuia, cantitatea de ... pachete țigaret marca Fast, ... pachete țigaret marca Pall Mall albastru și ... pachete țigaret marca Pall Mall slim de proveniență Republica Serbia, marcate cu timbru sârbesc, pentru care acesta nu a deținut niciun fel de documente de proveniență, și nici documente privind declararea acestora la intrarea în Comunitate și plata drepturilor vamale de import.

Prin introducerea și deținerea ilegală a cantității de ... pachete de țigaret de proveniență Republica Serbia, marcate cu timbru sârbesc, fără a le prezenta la biroul vamal, organele vamale au stabilit că în sarcina dl. X s-a născut o datorie vamală, iar nașterea datoriei vamale a avut loc în data de **25.01.2012**.

Valoarea în vamă a fost stabilită de organele vamale în conformitate cu prevederile Ordinului vicepreședintelui A.N.A.F. nr.4749/10.06.2011 privind determinarea valorii în vamă pentru bunurile introduse ilegal pe teritoriul vamal al Comunității și identificate în România.

Totodată, organele vamale atât în cuprinsul Procesului verbal de control nr..../...2012 cât și în Decizia pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr..../...2012, au invocat următoarele temeuri legale: art.64 alin.(1), art.66, art. 223-227, art.237, art.256 alin.(1) lit.d) și alin.(2) din Legea nr.86/2006 privind Codul vamal al României, cu modificările și completările ulterioare; art.4 pct.19, art.38 alin.(1), alin.(2) și alin.(4), art.40, art.202 și art.223 din Regulamentul (CEE) nr.2913/1992 al Consiliului din 12 octombrie 1992 de instituire a Codului vamal comunitar; art.163 alin.(1) lit.c) din R(CEE) nr.2454/1993, modificat de R(CE) nr.2787/2000; Ordinului vicepreședintelui A.N.A.F. nr.4749/10.06.2011 privind determinarea valorii în vamă pentru bunurile introduse ilegal pe teritoriul vamal al Comunității și identificate în România; art.136, art.139 și art.157 alin.(3) art.176

alin.(1), art.177, art.206⁵ lit.b), art.206⁶ alin.(1), art.206⁷ alin.(1) lit.d), art. 206⁹ alin.(1) lit.d) și art.208 alin.(2) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare; art.119, art.120 și art.120¹ alin.(1), alin.(2) lit.b) și lit.c) și alin.(3) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Drept urmare, organele vamale, au procedat la stabilirea în sarcina dl. X a drepturilor vamale suplimentare și a accesoriile aferente, astfel:

- taxe vamale de import în sumă de ... lei;
- accize în sumă de ... lei;
- TVA în vamă în sumă de ... lei;
- dobânzi aferente drepturilor vamale în sumă totală de.... lei, individualizate prin Decizia pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr..../...2012.

În drept, prin aderarea la Uniunea Europeană, România a adoptat prevederile legislației europene în domeniul taxelor vamale, respectiv Regulamentul CEE nr.2913/92 al Consiliului din 12.10.1992 de instituire a Codului vamal comunitar și Regulamentul CEE nr.2454/1993 al Comisiei din 02.07.1993 privind dispozițiile de aplicare a Regulamentului CEE nr.2913/92 al Consiliului din 12.10.1992 de instituire a Codului vamal comunitar.

Art.38 alin.(1) și alin.(2) și art.40 din Regulamentul CEE nr.2913/92 al Consiliului din 12.10.1992 de instituire a Codului vamal comunitar, precizează:

„Articolul 38

(1) Mărfurile introduse pe teritoriul vamal al Comunității sunt transportate fără întârziere de persoana care le aduce în Comunitate, pe traseul specificat de autoritățile vamale și în conformitate cu instrucțiunile acestora, în cazul în care aceste există:

(a) spre biroul vamal desemnat de autoritățile vamale sau către orice alt loc desemnat sau aprobat de acele autorități sau

(b) într-o zonă liberă, în cazul în care mărfurile sunt introduse în acea zonă liberă direct:

- *pe cale maritimă sau pe calea aerului sau*
- *pe cale terestră, fără a trece într-o altă parte a teritoriului vamal al Comunității, acolo unde zona liberă se învecinează cu frontiera terestră dintre un stat membru și o țară terță.*

(2) Orice persoană care își asumă răspunderea pentru transportul mărfurilor după ce au fost introduse pe teritoriul vamal al Comunității, printre altele ca urmare a transbordării, devine răspunzătoare pentru respectarea obligației prevăzute la alineatul (1). (...)

Articolul 40

Mărfurile care intră pe teritoriul vamal al Comunității sunt prezentate la vamă de către persoana care le-a introdus pe acest teritoriu sau, după caz, de către persoana care se ocupă de transportul mărfurilor după introducerea lor, cu excepția mărfurilor aduse cu mijloace de transport care doar tranzitează, fără întrerupere, apele teritoriale sau spațiul aerian al teritoriului vamal al Comunității. Persoana care prezintă mărfurile menționează declarația sumară sau declarația vamală depusă în prealabil, pentru aceste mărfuri.”

Potrivit prevederilor art.64 alin.(1) și art.66 din Legea nr.86/2006 privind Codul vamal al României, cu modificările și completările ulterioare, se precizează :

„ART. 64

(1) Mărfurile introduse pe teritoriul vamal al României sunt transportate fără întârziere de persoana care le aduce, în conformitate cu instrucțiunile autorității vamale, astfel:

a) către biroul vamal desemnat de autoritatea vamală sau în alt loc desemnat sau aprobat de aceasta;

b) spre o zonă liberă sau antrepozit liber, când mărfurile sunt destinate acestora.

ART. 66

Mărfurile care intră pe teritoriul vamal al României se prezintă la biroul vamal de persoana care le-a introdus sau, după caz, de persoana care își asumă răspunderea pentru transportul mărfurilor după ce au fost introduse, cu excepția mărfurilor transportate cu mijloace de transport care tranzitează, fără întrerupere, apele teritoriale sau spațiul aerian al teritoriului vamal al României. Persoana care prezintă mărfurile este obligată să menționeze declarația sumară sau declarația vamală depusă anterior pentru aceste mărfuri.”

Din coroborarea prevederilor legale anterior citate, se reține că mărfurile care sunt introduse pe teritoriul vamal al Comunității trebuie transportate fără întârziere de persoana care le aduce fie la biroul vamal, fie într-o zonă liberă, iar atunci când mărfurile sosesc la biroul vamal, trebuie prezentate la acest birou.

Totodată, art.202 din Regulamentul CEE nr.2913/92 al Consiliului din 12.10.1992 de instituire a Codului vamal comunitar, prevede:

“Art.202

(1) O datorie vamală la import poate să ia naștere prin:

a) introducerea ilegală pe teritoriul vamal al Comunității a mărfurilor supuse drepturilor de import sau

b) introducerea ilegală într-o altă parte pe acel teritoriu a unor astfel de mărfuri amplasate într-o zonă liberă sau antrepozit liber.

În sensul prezentului articol, introducerea ilegală reprezintă orice introducere care încalcă dispozițiile articolelor 38-41 și articolul 177 a doua liniuță.

(2) Datoria vamală se naște în momentul în care mărfurile sunt introduse ilegal.

(3) Debitorii vamali sunt:

- persoana care introduce ilegal astfel de mărfuri;
- orice persoană care a participat la introducerea ilegală a mărfurilor și care știa sau ar fi trebuit să știe în mod normal că o astfel de introducere este ilegală;

- orice persoană care a dobândit sau deținut mărfurile în cauză și care știa sau ar fi trebuit să știe, în mod normal, în momentul achiziționării sau primirii mărfurilor, că ele au fost introduse ilegal.”

prevederi preluate și de art.224 din Legea nr.86/2006 privind Codul vamal al României, cu modificările și completările ulterioare, unde se stipulează:

“ART. 224

(1) Datoria vamală la import ia naștere și prin:

a) **introducerea ilegală** pe teritoriul vamal al României a mărfurilor supuse drepturilor de import;

b) introducerea ilegală a mărfurilor pe teritoriul vamal al României dintr-o zonă liberă sau antrepozit liber aflat pe teritoriul României. În sensul prezentului articol, introducerea ilegală reprezintă orice introducere care încalcă dispozițiile art. 64-67 și art. 195 lit. b).

(2) **Datoria vamală se naște în momentul în care mărfurile sunt introduse ilegal.**

(3) **Debitorii** sunt:

a) persoana care introduce ilegal mărfurile în cauză;

b) orice persoană care a participat la introducerea ilegală a mărfurilor și care știa sau ar fi trebuit să știe că o astfel de introducere este ilegală;

c) orice persoană care a cumpărat sau a deținut mărfurile în cauză și care știa sau ar fi trebuit să știe, în momentul achiziționării sau primirii mărfurilor, că acestea au fost introduse ilegal.”

În conformitate cu prevederile art.237 alin.(1) și alin.(2) din Legea nr.86/2006 privind Codul vamal al României, cu modificările și completările ulterioare, se stipulează:

“ART. 237

(1) Cu excepția dispozițiilor contrare prevăzute în prezentul cod, cuantumul drepturilor de import sau export se determină pe baza elementelor de taxare din momentul nașterii datoriei vamale.

(2) Când nu este posibilă stabilirea precisă a momentului la care a luat naștere datoria vamală, data avută în vedere pentru stabilirea elementelor de taxare pentru respectivele mărfuri este aceea la care autoritatea vamală constată că mărfurile se găsesc într-o situație care determină nașterea datoriei vamale. Când autoritatea vamală deține informații pe baza cărora poate stabili că datoria vamală a luat naștere înainte de data constatării, cuantumul drepturilor de import sau de export se determină pe baza elementelor de taxare existente la momentul cel mai îndepărtat ce poate fi stabilit pe baza acelor informații.”

Iar art.614 din H.G. nr. 707/2006 pentru aprobarea Regulamentului de aplicare a Codului vamal al României, cu modificările și completările ulterioare, prevede:

“ART. 614

Dispozițiile prevăzute în reglementările vamale referitoare la tariful vamal și la plata drepturilor de import se aplică în mod corespunzător și pentru persoanele fizice.”

Astfel, se reține că datoria vamală se naște în momentul în care mărfurile sunt introduse ilegal pe teritoriul vamal al Comunității, iar debitorii în sarcina cărora se stabilește datoria vamală sunt: persoana care introduce ilegal mărfurile, orice persoană care a participat la introducerea ilegală a mărfurilor și care știa că o astfel de introducere este ilegală, precum și orice persoană care a cumpărat sau a deținut mărfurile în cauză, și care știa sau ar fi trebuit să știe, în momentul achiziționării sau primirii mărfurilor, că acestea au fost introduse ilegal.

De asemenea, se reține că, cuantumul drepturilor de import se determină pe baza elementelor de taxare din momentul nașterii datoriei vamale. Când autoritatea vamală deține informații pe baza cărora se poate stabili că datoria vamală a luat naștere înainte de data constatării, cuantumul drepturilor de import se determină pe baza elementelor de taxare existente la momentul cel mai îndepărtat ce poate fi stabilit pe baza acelor informații.

Având în vedere prevederile legale sus enunțate, situația de fapt prezentată, datele puse la dispoziție de către Sectorul Poliție de Frontieră ... în speță, se reține că datoria vamală s-a născut în momentul în care mărfurile, respectiv cantitatea de ... pachete de țigarete, au fost introduse ilegal în țară, respectiv la data de 25.01.2012. Acest fapt coroborat cu prevederile legale referitoare la „debitori”, duce la concluzia că prin deținerea și introducerea ilegală în țară a țigărilor marcate cu timbru sârbesc, pentru care dl. X nu a deținut nici un fel de documente de proveniență, documente privind declararea acestora la intrarea pe teritoriul vamal al României precum și plata drepturilor vamale de import, în sarcina acestuia s-a născut o datorie vamală.

Totodată, în cauza analizată, se reține că valoarea în vamă a fost stabilită de organele vamale potrivit prevederilor Ordinului vicepreședintelui A.N.A.F. nr.4749/10.06.2011 privind determinarea valorii în vamă pentru bunurile introduse ilegal pe teritoriul vamal al Comunității și identificate în România. Astfel că, taxele vamale, accizele, taxa pe valoarea adăugată, dobânzile de întârziere aferente bunurilor în cauză, introduse ilegal pe teritoriul Comunității, identificate în România, au fost stabilite de organele vamale pe baza valorii în vamă determinată potrivit prevederilor anterior menționate.

În ceea ce privesc accizele și taxa pe valoarea adăugată în vamă, acestea intră sub incidența prevederilor Codului fiscal.

Referitor la accize, potrivit prevederilor art.176 alin.(1), art.177, art.206⁵ lit.b), art.206⁶ alin.(1), art.206⁷ alin.(1) lit.d), art.206⁸ alin.(2) și art. 206⁹ alin.(1) lit.d) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare:

“Nivelul accizelor

ART. 176

(1) Nivelul accizelor armonizate este cel prevăzut în anexa nr.1, care face parte integrantă din prezentul titlu.

Calculul accizei pentru țigarete

ART. 177

(1) Pentru țigarete, acciza datorată este egală cu suma dintre acciza specifică și acciza ad valorem.

(2) Acciza ad valorem se calculează prin aplicarea procentului legal asupra prețului de vânzare cu amănuntul al țigaretelor eliberate pentru consum, procent prevăzut în anexa nr. 6.

(3) Acciza specifică exprimată în echivalent euro/1.000 de țigarete se determină anual, pe baza prețului mediu ponderat de vânzare cu amănuntul, a procentului legal aferent accizei ad valorem și a accizei totale al cărei nivel este prevăzut în anexa nr. 6. Această acciză specifică se aprobă prin hotărâre a Guvernului, la propunerea Ministerului Finanțelor Publice. Hotărârea Guvernului se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I, cu cel puțin 15 zile înainte de intrarea în vigoare a nivelului accizei totale.

(4) Acciza datorată determinată potrivit alin. (1) nu poate fi mai mică decât nivelul accizei minime exprimate în echivalent euro/1.000 de țigarete, prevăzută în anexa nr. 6.

(5) Prețul mediu ponderat de vânzare cu amănuntul se calculează în funcție de valoarea totală a tuturor țigaretelor eliberate pentru consum, pe baza prețului de vânzare cu amănuntul incluzând toate taxele, împărțit la cantitatea totală de țigarete eliberate pentru consum. Acest preț mediu ponderat se stabilește până la data de 1 martie în fiecare an, pe baza datelor privind cantitățile totale de țigarete eliberate pentru consum în cursul anului calendaristic precedent.

(6) Prețul de vânzare cu amănuntul pentru orice marcă de țigarete se stabilește și se declară de către persoana care eliberează pentru consum țigaretetele în România sau care importă țigaretetele și este adus la cunoștința publică, în conformitate cu cerințele prevăzute de normele metodologice.

(7) Este interzisă vânzarea de către orice persoană a țigaretelor pentru care nu s-au stabilit și declarat prețuri de vânzare cu amănuntul.

(8) Este interzisă vânzarea de țigarete de către orice persoană la un preț ce depășește prețul de vânzare cu amănuntul declarat.

Faptul generator

ART. 206⁵

Produsele accizabile sunt supuse accizelor la momentul:

(...)

b) importului acestora pe teritoriul Comunității.

Exigibilitatea

ART. 206⁶

(1) Accizele devin exigibile în momentul eliberării pentru consum și în statul membru în care se face eliberarea pentru consum. (...)

Eliberarea pentru consum

ART. 206⁷

(1) În înțelesul prezentului capitol, eliberarea pentru consum reprezintă:

(...)

d) importul de produse accizabile, chiar și neregulamentar, cu excepția cazului în care produsele accizabile sunt plasate, imediat după import, în regim suspensiv de accize;(...)

Importul

ART. 206⁸

(...)

(2) Se consideră de asemenea import:

a) scoaterea unui produs accizabil dintr-un regim vamal suspensiv, în cazul în care produsul rămâne în România;

b) utilizarea în scop personal în România a unor produse accizabile plasate în regim vamal suspensiv;

c) apariția oricărui alt eveniment care generează obligația plății accizelor la intrarea produselor accizabile din afara teritoriului comunitar.

Plătitori de accize

ART. 206⁹

(1) Persoana plătoare de accize care au devenit exigibile este:

(...)

d) în ceea ce privește importul unor produse accizabile, astfel cum se menționează la art. 206⁷ alin. (1) lit. d): persoana care declară produsele accizabile sau în numele căreia produsele sunt declarate în momentul importului ori, în cazul unui import neregulamentar, orice altă persoană implicată în importul acestora. “

Referitor la taxa pe valoarea adăugată în vamă, potrivit prevederilor art.126 alin.(2), art.136, art.139 și art.157 alin.(3) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare:

“Operațiuni impozabile

ART. 126

(2) Este, de asemenea, operațiune impozabilă și importul de bunuri efectuat în România de orice persoană, dacă locul importului este în România, potrivit art. 132².

Faptul generator și exigibilitatea importul de bunuri

ART. 136

(1) În cazul în care, la import, bunurile sunt supuse taxelor vamale, taxelor pentru agricole sau altor taxe comunitare similare, stabilite ca urmare a unei politici comune, faptul generator și exigibilitatea taxei pe valoarea adăugată intervin la data la care intervin faptul generator și exigibilitatea respectivelor taxe comunitare.

(2) În cazul în care, la import, bunurile nu sunt supuse taxelor comunitare prevăzute la alin. (1), faptul generator și exigibilitatea taxei pe valoarea adăugată intervin la data la care ar interveni faptul generator și exigibilitatea acelor taxe comunitare dacă bunurile importate ar fi fost supuse unor astfel de taxe.

(3) În cazul în care, la import, bunurile sunt plasate într-un regim vamal special, prevăzut la art. 144 alin. (1) lit. a) și d), faptul generator și exigibilitatea taxei intervin la data la care acestea încetează a mai fi plasate într-un astfel de regim.

Baza de impozitare pentru import

ART. 139

(1) Baza de impozitare pentru importul de bunuri este valoarea în vamă a bunurilor, stabilită conform legislației vamale în vigoare, la care se adaugă orice taxe, impozite, comisioane și alte taxe datorate în afara României, precum și cele datorate ca urmare a importului bunurilor în România, cu excepția taxei pe valoarea adăugată care urmează a fi percepută.

(2) Baza de impozitare cuprinde cheltuielile accesorii, precum comisioanele și cheltuielile de ambalare, transport și asigurare, care intervin până la primul loc de destinație a bunurilor în România, în măsura în care aceste cheltuieli nu au fost cuprinse în baza de impozitare stabilită conform alin. (1). Primul loc de destinație a bunurilor îl reprezintă destinația indicată în documentul de transport sau în orice alt document însoțitor al bunurilor, când acestea intră în România, sau, în absența unor astfel de documente, primul loc de descărcare a bunurilor în România.

(3) Baza de impozitare nu cuprinde elementele prevăzute la art. 137 alin. (3) lit. a)-d).

Plata taxei la buget

ART. 157

(...)

(3) Taxa pentru importuri de bunuri, cu excepția importurilor scutite de taxă, se plătește la organul vamal în conformitate cu reglementările în vigoare privind plata drepturilor de import. Importatorii care dețin o autorizație unică pentru proceduri vamale simplificate, eliberată de alt stat membru, sau care efectuează importuri de bunuri în România din punct de vedere al TVA pentru care nu au obligația de a depune declarații vamale de import trebuie să plătească taxa pe valoarea adăugată la organul vamal până la data la care au obligația depunerii declarației de import pentru TVA și accize.“

În consecință, având în vedere situația de drept și situația de fapt prezentată rezultă că organele vamale au procedat în conformitate cu dispozițiile legale în materie.

Referitor la afirmația contestatorului potrivit căreia ”Țigările în sine au fost cumpărate de pe piața neagră din țara noastră”, aceasta nu poate fi reținută în soluționarea favorabilă a contestației, deoarece art.224 alin.(3) lit. c) din Legea nr.86/2006 privind Codul vamal al României, cu modificările și completările ulterioare, prevede că orice persoană care a cumpărat sau a deținut mărfurile în cauză și care știa sau ar fi trebuit să știe, în momentul achiziționării sau primirii mărfurilor, că acestea au fost introduse ilegal este debitor, având obligația achitării drepturilor vamale.

Referitor la suma totală de ... lei reprezentând dobânzi de întârziere aferente drepturilor vamale stabilite prin Decizia pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr.../...2012, emisă în baza constatărilor din Procesul verbal de control nr.../...2012, se reține că stabilirea de dobânzi de întârziere

aferente drepturilor vamale reprezintă măsura accesorie în raport cu debitul.

Potrivit prevederilor art.119 alin.(1) și art.120 alin.(1) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare:

„ART. 119

Dispoziții generale privind dobânzi și penalități de întârziere

(1) Pentru neachitarea la termenul de scadență de către debitor a obligațiilor de plată, se datorează după acest termen dobânzi și penalități de întârziere.

(...)

ART. 120

Dobânzi

(1) Dobânzile se calculează pentru fiecare zi de întârziere, începând cu ziua imediat următoare termenului de scadență și până la data stingerii sumei datorate inclusiv.

Având în vedere faptul că, în sarcina contestatorului au fost reținute debitele de natura drepturilor vamale în sumă totală de ... lei, iar prin contestație nu se prezintă argumente privind modul de calcul al dobânzilor de întârziere, dl. X datorează și suma totală de lei cu titlu de dobânzi de întârziere aferente drepturilor vamale, reprezentând măsură accesorie în raport cu debitul, conform principiului de drept „*accesoriul urmează principalul*”, fapt pentru care contestația referitoare la acest capăt de cerere va fi respinsă ca neîntemeiată.

2. În ceea ce privește solicitarea d-lui X de suspendare a executării Deciziei pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr..../...2012, cauza supusă soluționării este dacă D.G.F.P. Caraș-Severin prin Serviciul Soluționare Contestații are competența materială de a soluționa acest capăt de cerere, în condițiile în care cererea de suspendare a executării nu se află în competența sa materială de soluționare.

În fapt, dl. X prin contestația formulată solicită suspendarea executării Deciziei pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr..../ 2012.

În drept, art.215 alin.(1) și alin.(2) din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, precizează:

“ART. 215

Suspendarea executării actului administrativ fiscal

(1) Introducerea contestației pe calea administrativă de atac nu suspendă executarea actului administrativ fiscal.

(2) Dispozițiile prezentului articol nu aduc atingere dreptului contribuabilului de a cere suspendarea executării actului administrativ fiscal, în temeiul Legii contenciosului administrativ nr. 554/2004, cu modificările ulterioare. Instanța competentă poate suspenda executarea, dacă se depune o cauțiune de până la 20% din cuantumul sumei contestate, iar în cazul cererilor al căror obiect nu este evaluabil în bani, o cauțiune de până la 2.000 lei”.

Totodată, art.14 alin.(1) și alin.(2) din Legea nr.554/2004 privind contenciosul administrativ, prevede:

ART. 14

“Suspendarea executării actului

(1) În cazuri bine justificate și pentru prevenirea unei pagube iminente, o dată cu sesizarea, în condițiile art. 7, a autorității publice care a emis actul, persoana vătămată poate să ceară instanței competente să dispună suspendarea executării actului administrativ până la pronunțarea instanței de fond.

(2) Instanța va rezolva cererea de suspendare, de urgență, cu citarea părților”.

Având în vedere dispozițiile imperative ale legii, cererea d-lui. X de suspendare a executării Deciziei pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr..../...2012 intră sub incidența prevederilor Legii nr.554/2004 privind contenciosul administrativ, motiv pentru care D.G.F.P. Caraș-Severin prin Serviciul Soluționare Contestații nu se poate investi cu soluționarea acestui capăt de cerere, competența revenind instanțelor judecătorești, conform legii.

Pentru considerentele menționate în cuprinsul deciziei și în temeiul art.38 alin.(1) și alin.(2), art.40 și art.202 din Regulamentul CEE nr.2913/92 al Consiliului din 12.10.1992 de instituire a Codului vamal comunitar; art.4 pct.1, art.64 alin.(1), art.66, art.224 alin.(1), alin.(2) și alin.(3) și 237 alin.(1) și alin.(2) din Legea nr.86/2006 privind Codul vamal al României, cu modificările și completările ulterioare; art.14 și art.17 din Ordinul A.N.V. nr.7521/2006 pentru aprobarea Normelor metodologice privind realizarea supravegherii și controlului vamal ulterior; art.614 din H.G. nr.707/2006 pentru aprobarea Regulamentului de aplicare a Codului vamal al României, cu modificările și completările ulterioare; art.126 alin.(2), art.136, art.139 și art.157 alin.(3), art.176 alin.(1), art.177, art.206⁵ lit.b), art.206⁶ alin.(1), art.206⁷ alin.(1) lit.d), art.206⁸ alin.(2) și art. 206⁹ alin.(1) lit.d) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare; art.14 alin.(1) și alin.(2) din Legea nr.554/2004 privind contenciosul administrativ; art.119 alin.(1), art.120 alin.(1), art.215 alin.(1), (2) și art.216 alin.(1) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, se:

DECIDE

1. Respingerea ca **neîntemeiată** a contestației formulate de către **dl. X** împotriva Deciziei pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr..../...2012, emisă de Direcția Județeană pentru Accize și Operațiuni Vamale Caraș-Severin, pentru suma totală de **... lei**, reprezentând:

- ... lei - taxe vamale;
- . leu - dobânzi de întârziere aferente taxelor vamale;
- lei - accize;
- . lei - dobânzi de întârziere aferente accizelor;
- lei - taxa pe valoarea adăugată;
- .. lei - dobânzi de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată.

2. Constatarea necompetenței materiale a Direcției Generale a Finanțelor Publice Caraș-Severin prin Serviciul Soluționare Contestații privind soluționarea cererii de

suspendare a executării Deciziei pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr.../...2012, aceasta revenind instanțelor judecătorești.

Prezenta decizie este definitivă în sistemul căilor administrative de atac și poate fi atacată, conform procedurii legale, în termen de 6 luni, la Tribunalul

DIRECTOR EXECUTIV

XXXX