



DECIZIA NR.50/22.07.2005

Directia Generala a Finantelor Publice a Judetului Sibiu este investita in temeiul art. 174(1) din O .G.92/2003 privind Codul de procedura fiscala republicata,cu solutionarea contestatiei formulata de SC.X , ,impotriva procesului verbal de control nr. intocmit de Directia Regionala Vama la Brasov in data de 08.06.2005

Actul contestat a fost comunicat societatii prin semnarea acestuia de catre reprezentatii legali si inregistrarea la registratura acesteia cu nr. /10.06.2005.

Contestatia a fost depusa prin avocat cu respectarea termenului prevazut de art.176(1) din O.G.92/2003 R,fiind inregistrata la Directia Regionala Vamala Brasov cu nr. /04.07.2005 iar la Directia Generala a Finantelor Publice a Judetului Sibiu cu nr. /11.07.2005,avind anexata imputernicirea avocatiala in original.

I Prin contestatia formulata petenta solicitata:

1.Anularea procesului verbal de control nr./08.06.2005 si in consecinta anularea datoriei vamale stabilita in sarcina unitatii in suma de lei RON reprezentind :

- lei RON taxe vamale;
- lei RON TVA;
- lei RON dobanzi ;
- lei RON penalitati de intarziere aferente ;

In sustinerea contestatiei petenta invoca urmatoarele aspecte:

-1). Cu privire la datoria vamala constand in taxe vamale si tva in suma totala de lei RON.

Masura de stabilire in sarcina societatii a datoriei vamale in suma de lei RON este netemeinica si nelegala din urmatoarele motive:

- la stabilirea datoriei vamale organul vamal nesocoteste prevederile art.8(3) din Legea nr. 76/2000 Legea bugetului de stat pe anul 2000, care nominalizeaza expres modificarea art. 37 din O.U.G.17/2000 care in noua redactare nu mai prevede ca fiind abrogate articolele 22 si 25 din Legea 133/1999,ceia ce inseamna ca prevederile acestor texte legale raman valabile ;

- ramanand valabile art.22 si 25 din Legea 133/1999,acordarea facilitatilor vamale pentru importurile de utilaje ,in scopul dezvoltarii activitatii si achitate din fonduri proprii, sunt justificate;

- in perioada 1997-2003 prin reglementarile adoptate ,s-au incurajat si sustinut investitiile directe prin acordarea mai multor categorii de inlesniri,care in succesiunea lor scutesc importul de utilaje de taxe vamale si tva.

-2.)Cu privire la dobanzilor si penalitatilor corespunzatoare taxelor vamale si tva.

-perceperea dobanzilor si penalitatilor este nejustificata din urmatoarelor motive :

-dobinzile si penalitatile de intarziere ca o masura accesorie in raport cu debitul sunt datorate numai daca si debitul este datorat;

-perceperea acestora de la data efectuarii importurilor si nu de la data controlului ,incalca prevederile art.61(3) din Codul vamal,ale art.13 din OG.nr.11/1996 si art.14 din OG.61/2002 privind efectuarea creantelor bugetare precum si ale art.108 din O.G.92/2003.R care prevad ca dobanzile si penalitatile de intarziere se aplica cu titlu de sanctiune fiscala pentru nerespectarea termenului de plata a unei datorii bugetare si se calculeaza de la data scadentei obligatiei pana la data platii acesteia.

Astfel scadenta datoriei vamale este de 15.06.2005 respectiv la sapte zile de la data incheerii procesului verbal de control.

-3.)Cu privire la controlul vamal ulterior :

-considera controlul ulterior nelegal,neregulile constatate vizeaza doar incadrarea juridica a operatiunilor de import ,incadrarea tarifara si stabilirea datoriei vamale ,care sunt atributii exclusive ale autoritatii vamale si urmare datoria vamala stabilita suplimentar esre nelegala.

Pentru considerentele aratate solicita anularea actului de control si implicit a datoriei vamale suplimentare.

II Directia Regionala Vamala Brasov prin procesul verbal incheiat in data de 08.06.2005 retine urmatoarele:

-in baza Declaratiilor vamale nr. /12.06.2000 si /24.11.2000 ,societatea a efectuat importuri de utilaje specifice activitatii (masina de tiparit Heidelberg si masina de lipit) pentru care potrivit prevederilor art.22 din Legea 133/1999 si respectiv a art.I,pct B lit (a) din O.U.G.NR.215/1999 a beneficiat de scutire de la plata taxelor vamale si respectiv tva;

-prin art.37 din O.U.G.17/2000 privind tva ,incepand cu data de 15.03.2000,art.22 din Legea nr.133/1999 privind stimularea intreprinzatorilor privati pentru infiintarea sa dezvoltarea intreprinderilor mici si mijlocii a fost abrogat;

Ca urmare pentru bunurile care au facut obiectul dvi-urilor cu nr. /12/06/2000 si /24.11.2000 ,societatea a beneficiat in mod eronat de facilitatea prevazuta la art.22 din Legea 133/1999 intrucit la data importurilor art. 22 din Legea 133/1999 era abrogat.

Societatea prin inscrierea in declaratia vamala de import in caseta nr.37 a regimului de scutire vamala 4000 cu cod aditional 327 in regim de scutire de taxe vamale, suprataxa si tva ,in baza art.22 din L egea 133/1999, articol abrogat prin OUG.nr.17/2000 a incalcat si prevederile :-art.8,pct 3 din L76/2000;

-art 60(3) din L 24/2000;

-art .47,50,si 69 din L 141/1997;

-art .39,40,si 45 din Regulamentul de aplicare a Legii nr. 141/1997aprobat prin HG 626/1997 si HG 1114/2001.

Ca urmare organul de control vamal a calculat datoria vamala aferenta celor doua importuri stabilind in sarcina societatii o datorie vamala in suma de lei RON .

III. Avind in vedere constatările organului de control vamal ,motivatiile contestatoarei documentele existente la dosarul cauzei precum si prevederile actelor normative in vigoare in perioada verificata organul de solutionare a contestatiei retine urmatoarele:

1) Referitor la contestarea sumei de lei RON reprezentand taxe vamale si tva

In fapt : SC.X a efectuat in perioada 12.06.-24.11.2000, doua importuri definitive de masini –utilaje cu DVI nr./12.06.2000 si /24.11.2000 pentru care a solicitat si beneficiat de facilitati vamale prevazute de art.22.din Legea 133/1999 si scutire de la plata tva in baza art.I .pct.Blit a) din OUG.nr.215/29.12.99

Cauza supusa solutionarii este daca pentru bunurile importate in perioada 12.06.-24.11.2000 consemnate in DVI –urile de mai sus ,contestatoarei ii erau aplicabile prevederile art.22 din Legea 133/1999 in sensul scutirii de la plata taxelor vamale si tva.

Initial art.22 din Legea 133/1999 privind stimularea intreprinzatorilor privati pentru infiintarea si dezvoltarea intreprinderilor mici si mijlocii prevedea :”intreprinderile mici si mijlocii sunt scutite de plata taxelor vamale pentru masinile,instalatiile,echipamentele industriale ,know how ,care se importa in vederea dezvoltarii activitatilor proprii de productie si servicii si care se achita din fonduri proprii sau din credite obtinute de la banci romanesti sau straine.”

Corelat cu acest articol ,importatorii pentru bunurile de import scutite de taxe vamale erau scutiti si de tva conform art.6.pct .B lit a) din O.G. 3/1992 privind tva,R cu modificarile ulterioare .

Aceasta situatie privind aplicarea facilitatilor vamale si fiscale s-a mentinut pana la data de 01.01.2000,data intrarii in vigoare a O.U.G. nr.215/30.12.1999 privind modificarea si completarea unor reglementari referitoare la tva,unde la art.II se specifica ca art.22 din Legea 133/1999 se abroga.

Deasemeni prin O.U.G. nr.17/15.03.2000 privind tva cu aplicare de la 15.03.2000. la art.37 se precizeaza ca este si ramane abrogat art.22. din Legea 133/1999

Cronologic actul normativ care repune in aplicabilitate art. 22 din Legea 133/1999 este O.U.G. nr.297/30.12.2000 pentru completarea Legii 133/1999 cand efectiv se reintroduc facilitatile vamale si fiscale prevazute initial in textul legii.

Din reglementarile de mai sus rezulta ca in perioada 01.01 –30.12.2000 prevederile art.22 din Legea 133/1999 nu erau aplicabile fiind abrogate in toata aceasta perioada.

Intrucat petenta a efectuat importurile in cauza in perioada 12.06.-24.11.2000 reiese ca facilitatile vamale si fiscale de care a beneficiat nu sunt legale si ca urmare datoreaza bugetului de stat drepturile vamale si fiscale astfel cum au fost stabilite in procesul verbal contestat.

In ceea ce priveste interpretarea din contestatie a textelor Legii 24/2000 si Legii 76/2000 facem urmatoarele mentiuni :

- prin Legea 24/27.03.2000 privind normele de tehnica legislativa pentru elaborarea actelor normative la art. 60 se precizeaza faptul ca:

(1)” prevederile cuprinse intr-un act normativ ,contrare unei noi reglementari de acelasi nivel sau de nivel superior trebuie abrogate .Abrogarea poate fi totala sau partiala .

(3) Abrogarea unei dispozitii sau a unui act normativ are totdeauna caracter definitiv .Nu este admis ca prin abrogarea unui act de abrogare anterior sa se repuna in vigoare actul normativ initial “

- ulterior apare Legea 76/05.05.2000 a bugetului de stat pe anul 2000

unde la art.8(3) se modifica art.37 din O.U.G. NR.17/2000 si anume precizarea referitoare la art.22 din Legea 133/1999 nu mai este materializata expres in textul legii ,abrogarea privind neaplacarea facilitatilor vamale si fiscale pentru perioada in care a efectuat importurile in cauza .

Afirmatia petentei potrivit careia controlul ulterior este limitat doar la verificarea exactitatii datelor inscrise in declaratia vamala ,autenticitatea documentelor anexate ,a regimului vamal de plasare a bunurilor importate care s-au dovedit a fi corecte fara a se extinde si asupra incadrarii tarifare a marfurilor importate ,a calcularii datoriei vamale care sunt atributii exclusive ale autoritatii vamale ,nu poate fi retinuta in solutionarea favorabila a contestatiei intrucat :

-potrivit art.61(1) din Legea 141/1997 privind Codul Vamal al Romaniei Autoritatea vamala are dreptul ca in perioada de 5 (cinci) ani de la acordarea liberului de vama ,sa efectueze controlul vamal ulterior verificand exactitatea datelor inscrise in declaratia vamala ,autenticitatea documentelor anexate si a regimului vamal de plasare a bunurilor importate ;

-declararea bunurilor din import si prezentarea acestora spre vamuire este atributia exclusiva a importatorului prin depunerea unei declaratii vamale in detaliu potrivit art.39 si 40 din Regulamentul de aplicare a Codului vamal aprobat prin H.G.nr.656/1997si respectiv H.G.1114/2001,care are valoarea unei declaratii pe proprie raspundere;

-codificarea si incadrarea bunurilor importate in Tariful vamal de import al Romaniei ,calcularea datoriei vamale se face de biroul vamal in functie de regimul vamal de plasare a bunurilor importate declarat de importator prin” DECLARATIA VAMALA DE IMPORT IN DETALIU” respectiv prin completarea casetei 37,in speta cod vamal 4000 cu cod additional 327care reprezinta “regim vamal de import definitiv cu scutire de taxe vamale ,suprataxa si tva in baza art.22 din Legea 133/1999 ;

-prin controlul ulterior s-a verificat legalitatea datelor inscrise de petenta in “DECLARATIA VAMALA DE IMPORT IN DETALIU “ depusa la data importului cu privire la regimul vamal de import solicitat prin inscrierea in caseta 37 a codului vamal 4000 cu cod additional 327.

In urma controlului ulterior s-a constatat ca pentru bunurile ce fac obiectul declaratiilor vamale nr./12.06.2000 si /24.11.2000,plasate de petenta eronat in regim vamal definitiv cu scutirea de tva ,taxa vamala si suprataxa in baza art.22 din Legea 133/1999 ,petenta a beneficiat in mod nejustificat de facilitati vamale si fiscale intrucat art. 22 din Legea 133/1999 a fost abrogat prin art.37 din O.U.G. nr.17/2000.

In concluzie ,art.22 din Legea 133/1999 fiind abrogat pe perioada importurilor (12.06-24.11.2000.) petenta a beneficiat in mod nejustificat de facilitati vamale motiv pentru care organul de control vamal a recalculat datoria vamala aferenta celor doua operatiuni de import ,stabilind in sarcina societatii obligatii suplimentare in suma totala de lei RON.

2) Referitor la dobinzile si penalitatile corespunzatoare datoriei vamale in suma totala de lei RON

Pentru plata cu intarziere a datoriei vamale si tva ,stabilita suplimentar petenta datoreaza dobanzi calculate potrivit prevederilor art. 115 alin(2) lit(a) din O.G. 92/2000 privind Codul de procedura fiscala republicata , in valoare de lei RON, ca o masura accesorie in raport cu debitul potrivit principiului de drept “accesorium sequitur principale”

Deasemeni petenta datoreaza si penalitati de intarziere in cota de 0.5% pentru fiecare luna si fractiune de luna incepand cu data de intai a lunii urmatoare celei in care acestea aveau termene de plata conform art.120(1) din O.G.nr.92/2003 republicata in suma de lei RON .

Dobanzile si penalitatile de intarziere au fost calculate pana la data de 10.06.2005 .

Potrivit art.141(1) din Legea 141/1997 peivind Codul vamal al Romaniei In cazul marfurilor importate datoria vamala ia nastere in momentul inregistrarii declaratiei vamale .

Ca urmare scadenta obligatiilor stabilite de organul de control vamal este data inregistrarii declaratiilor vamale de import .

Afirmatia petentei potrivit careia scadenta datoriei vamale stabilite prin procesul vamal de control era la data de 15.06.2005,adica dupa 7 zile de la data intocmirii actului prin care s-a individualizat datoria vamala conform art. 61(3) din L141/1997 nu poate fi retinuta in solutionarea favorabila a contestatiei intrucat data de 15.06.2005 mentionata in procesul verbal se refera la termenul de plata a datoriei vamale .

Potrivit art.108(2) din O.G.92/2003 republicata "pentru diferentele de obligatii fiscale principale si pentru obligatiile fiscale accesorii ,stabilite potrivit legii, termenul de plata se stabileste in functie de data comunicarii acestora...."

Deasemeni art.61(3) din Legea 141/1997 care prevede ca diferentele privind datoriile vamale stabilite prin control ulterior prin procesul verbal de control ce urmau a fi achitate in termen de 7(sapte)zile de la data comunicarii a fost abrogat prin Legea 174/17/05/2004 pentru aprobarea O.G.nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala .

In concluzie in sensul celor explicitate in continutul prezentei decizii petentei, corect l s-a stabilit o datorie vamala in suma de lei RON si pe cale de consecinta datoreaza dobanzi si penalitati de intarziere in suma de lei RON .

Pentru considerentele retinute in temeiul art. 179(1) si art. 180(5) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala republicata

DECIDE :

- Respinge contestatia ca neintemeiata pentru suma se lei RON reprezentand :

- lei RON - taxe vamale ;
- lei RON - tva;
- lei RON -dobanzi aferente ;
- lei RON -penalitati de intarziere aferente.

Prezenta Decizie poate fi atacata la Tribunalul Sibiu in termen de sase luni de la comunicare.

DIRECTOR EXECUTIV

VIZAT :
SERV. JURIDIC,