



ROMANIA - Ministerul Finantelor Publice

AGENTIA NATIONALA DE ADMINISTRARE FISCALA

Directia Generala a Finantelor Publice a judetului Bistrita-Nasaud
Biroul de solutionare a contestatiilor

Dosar nr. 2/49/2005.

DECIZIA NR. 44/25.05.2006

privind solutionarea contestatiei depusa de M. F. ,
din Bistrita , inregistrata la D.G.F.P. Bistrita-Nasaud sub nr. 9127/09.05.2005.

Directia Generala a Finantelor Publice Bistrita-Nasaud a fost sesizata de catre Biroul vamal Petea , prin adresa nr. 4136/03.06.2005 in legatura cu contestatia formulata de M. F. din Bistrita.

Contestatia este formulata impotriva masurilor dispuse de reprezentantii Biroului vamal Petea prin Actul constatator nr. 2018/29.09.2001 (filele nr. 10-11) , act prin care s-au stabilit in sarcina petentei drepturi de import in quantum total de s_t RON.

Constatam ca in speta sunt intrunite conditiile prevazute de art. 175 si 179 alin. 1 lit. a). din Codul de procedura fiscala si , pe cale de consecinta , Biroul de solutionare a contestatiilor din cadrul Directiei Generale a Finantelor Publice Bistrita-Nasaud este investit sa se pronunte asupra contestatiei.

In cauza s-a intocmit referatul de verificare.

Din analiza datelor si documentelor aflate la dosarul cauzei se desprind urmatoarele:

Prin actul constatator nr. 2018/29.09.2001 (filele nr. 10-11) intocmit de catre reprezentantii Biroului Vamal Petea se retine ca in baza Declaratiei vamale pentru calatori nr. 52/07.01.1998 (fila nr. 9) s-a introdus in tara , in regim de tranzit vamal , un autoturism Audi de catre titularul operatiunii M. F. din Bistrita. Tinand seama ca titularul operatiunii de tranzit vamal nu s-a prezentat in cadrul termenului stabilit la biroul vamal de destinatie in vederea incheierii operatiunii , asa cum este prevazut la art. 99 din Codul vamal , in conformitate cu prevederile art. 164 alin. (2) din Regulamentul vamal aprobat prin H.G. nr. 626/1997 prevederi regasite si in cuprinsul art. 155 alin. (2) din H.G. nr. 1114/2001 , Biroul vamal Petea a procedat la incheierea din oficiu a tranzitului stabilind drepturi de import in suma totala de s_t RON , reprezentand taxe vamale (s₁ RON) , accize (s₂ RON) si T.V.A. (s₃ RON).

Impotriva actului constatator nr. 2018/29.09.2001 d-na M. F. din Bistrita depune contestatia la Directia Regionala Vamala Cluj sub nr. 4907/08.04.2005 (fila nr. 12). D.R.V. Cluj a inaintat cererea Biroului vamal Petea care , ulterior a transmis-o catre D.G.F.P. Bistrita-Nasaud unde a fost inregistrata sub nr. 9127/09.05.2005 (fila nr. 2).

In cuprinsul contestatiei formulate petenta arata ca nu se face vinovata de incalcarea dispozitiilor Codului vamal si nici ale Regulamentului de aplicare a acestuia. De asemenea d-na M. F. sustine ca Actul constatator atacat este tardiv incheiat , in mod netemeinic si nelegal si nu i-a fost comunicat niciodata , astfel ca despre existenta acestuia a luat cunostinta odata cu primirea somatiei nr. 3364/J/10.03.2005 adica la data de 18.03.2005. Pentru aceste motive petenta apreciaza ca cererea sa este formulata in termen si solicita sa fie citata pentru a depune acte si dovezi in sprijinul contestatiei.

Avand in vedere cele aratate contestatoarea solicita anularea actului constatator nr. 2018/29.09.2001 precum si a “actelor de executare intocmite in dosar executiional nr. 686 (din 2005 ?) ca fiind netemeinice si nelegale”.

Cu adresa nr. 9127/11.07.2005 (fila nr. 14) a fost transmisa o copie dupa contestatia petentei Directiei Regionale Vamale Cluj pentru a proceda la inaintarea capatului de cerere privind anularea actelor de executare instantei judecatoresti competente in a-l solutiona.

De asemenea , cu adresa nr. 9127/12.05.2005 (fila nr. 3) s-a solicitat Biroului Vamal Petea , printre altele , sa faca cuvenitele precizari legate de incadrarea petentei in termenele de contestare.

Cu scrisoarea nr. 4136/03.06.2005 inregistrata la D.G.F.P. Bistrita-Nasaud sub nr. 11138/06.06.2005 (fila nr. 13) Biroul Vamal Petea ne face cunoscut ca Actul constatator atacat a fost transmis la adresa declarata a petentei , cu scrisoare recomandata , la data de 04.10.2001 (a se vedea plic postal anexat – fila nr. 7) inasa aceasta a fost returnata de catre factorii postali cu mentiunea “destinatar mutat”.

Analizand cauza , in raport cu documentele dosarului si actele normative in materie se constata urmatoarele:

In ceea ce priveste incadrarea contestatiei in termenele legal prevazute , avand in vedere sustinerile petentei , potrivit carora aceasta a primit actul constatator la data de 18.03.2005 , tinand seama ca organele vamale nu au depus la dosar documente din care sa rezulte o alta data de comunicare a acestuia si vazand ca in cuprinsul actului constatator nu se regasesc elementele prevazute la art. 42 alin. (2) lit. i). din Codul de procedura fiscala - republicat – (art. 42 a devenit art. 43 ulterior) , constatam ca cererea petentei , inregistrata la Directia Regionala Vamala Cluj in data de 08.04.2005 (fila nr. 12) sub nr. 4907 , este formulata in termenul prevazut la art. 177 alin. (4) din Codul de procedura fiscala – republicat – si poate fi analizata pe fond.

Referitor la sustinerea petentei ca actul constatator ar fi tardiv emis mentionam ca aceasta nu poate fi insusita intrucat potrivit dispozitiilor art. 373 din H.G. nr. 626/1997 regasite si in cuprinsul art. 373 din H.G. nr. 1114/2001 “Controlul vamal ulterior se exercita pe o perioada de 5 ani de la data acordarii liberului de vama. In cadrul aceluiasi termen pot fi incasate sau restituite diferente de drepturi vamale constatate”.

Pe fond , potrivit declaratiei vamale de tranzit pentru calatori nr. 52/07.01.1998 (fila nr. 9) rezulta ca autoturismul Audi a fost introdus in tara in regim de tranzit pe la vama Petea in data de 07.01.1998. Pentru incheierea acestei operatiuni , petenta , in calitate de titular al operatiunii de tranzit , trebuia ca in termenul de 30 zile acordat sa se prezinte cu autoturismul si documentele necesare la vama de destinatie Bistrita.

Neprezentandu-se in acest termen au fost incalcate dispozitiile imperative ale art. 164 alin. 2 din Regulamentul vamal. Asa fiind punctul vamal Bistrita s-a aflat in imposibilitatea confirmarii catre vama Bors a incheierii operatiunii de tranzit in cauza, in aceste conditii fiind incidente si dispozitiile art. 165 din acelasi Regulament.

Prin scrisoarea transmisa petentei sub numarul 9127 din 11.07.2005 , primita de catre aceasta la data de 15.07.2005 (confirmare de primire fila nr. 17) , s-a solicitat petentei sa se prezinte la sediul D.G.F.P. Bistrita-Nasaud atat pentru a clarifica anumite aspecte regasite in cuprinsul contestatiei cat si pentru a-i da acesteia posibilitatea de a-si exprima punctul de vedere si prezenta dovezile la care a facut referire in cererea depusa , asa cum ea a solicitat de altfel in cuprinsul caii de atac.

Precizam ca d-na M. F. nu a dat curs solicitarii noastre insa , in intervalul de timp acordat , la Biroul de solutionare a contestatiilor s-a prezentat o persoana care , sustinand ca este fiica petentei , a solicitat verbal in numele acesteia prelungirea termenului acordat pentru prezentare (5 zile) pe motiv ca documentele probatoare in cauza se afla la un avocat care este in concediu iar contestatoarea este bolnava la pat si nu se poate prezenta la sediul D.G.F.P. Bistrita-Nasaud pentru clarificarea aspectelor din speta.

Avand in vedere ca d-na M. F. nu a dat curs solicitarii nici in perioada care a urmat , cu adresa nr. 9127/08.02.2006 (fila nr. 19) s-a solicitat din nou acesteia prezentarea la sediul D.G.F.P. Bistrita-Nasaud si/sau depunerea documentelor doveditoare la care facea referire in cuprinsul contestatiei. Desi scrisoarea a fost transmisa la adresa de domiciliu declarata in contestatia formulata , unde petenta a primit solicitarea noastra anterioara , aceasta ne-a fost returnata de catre factorii postali cu mentiunea “destinatar mutat” (a se vedea filele nr. 20-22).

In aceste conditii nu pot fi luate in considerare afirmatiile petentei cu privire faptul ca nu datoreaza sumele pretinse de catre organele vamale prin actul atacat nu pot fi apreciate ca motive de fapt si de drept pe care sa se intemeieze contestatia. Aceasta cu atat mai mult cu cat aceste afirmatii nu au fost sustinute nici cu documente sau dovezi pe care sa se intemeieze. Concluzionam astfel ca pe tot parcursul solutionarii cauzei petenta nu a manifestat nici un interes in a-si motiva si sustine cu documente legale nevinovatia , motiv pentru care constatam ca cererea petentei nu cuprinde elementele prevazute la art. 176 alin. (1) lit. c). si d). din Codul de procedura fiscala – republicat – si , prin urmare , contestatia urmeaza a fi respinsa ca nemotivata si nesustinuta cu dovezi probatoare.

Pentru considerentele aratate mai sus , in temeiul art. 186 alin. (1) din Codul de procedura fiscala , se

DECIDE:

1. Respingerea ca nemotivata si nesustinuta a contestatiei formulata de M. F. din Bistrita , pentru suma de s_t RON , reprezentand taxe vamale (s_1 RON) , accize (s_2 RON) si T.V.A. (s_3 RON) iar , pe cale de consecinta , mentinerea in totalitate a masurilor dispuse prin Actul constatator nr. 2018/29.09.2001 incheiat de catre organele de control ale Biroului Vamal Petea.

Prezenta poate fi atacata in termen de 6 luni de la comunicare la Tribunalul Judetean Bistrita-Nasaud – Sectia de contencios administrativ sau , in acelasi termen , la Tribunalul Judetean Satu-Mare – Sectia de contencios adminstrativ.

DIRECTOR EXECUTIV ,
L.S.