

**DECIZIA nr. 142**  
**din ..... 2006**

privind solutionarea contestatiei depusa de **S.C. V SRL** la Directia  
Generală a Finantelor Publice a jud. Cluj sub nr. ..../06.04.2006

Prin adresa nr. 45790/VII/05.10.2006, Serviciul Juridic din cadrul D.G.F.P. Cluj, ne comunica spre stiinta, Ordonanta pronuntata de Parchetul de pe langa Tribunalul Cluj in dosar nr. 918/P/2003 prin care, in temeiul art. 10, lit. d , C. pr. penala ( faptei lipsindu-i unul din elementele constitutive ale infractiunii), s-a dispus scoaterea de sub urmarire penala a invinutului Dansoreanu Adrian Lucian, fost administrator al S.C. V SRL cu sediul in Cluj-Napoca, pentru savarsirea infractiunii prevazute si pedepsite de art. 37 din Legea 82/1991, republicata si neinceperea urmaririi penale pentru infractiunea de evaziune fiscala prevazuta si pedepsita de art. 11, lit.c, din Legea nr. 87/1994, republicata.

Prin adresa de mai sus, ni se mai comunica faptul ca, intrucat ordonanta anterior mentionata a fost apreciata ca fiind temeinica si legala, a fost intocmit referat pentru neatacarea cu plangere a acesteia, referat ca a fost aprobat de conducerea D.G.F.P. Cluj.

Initial, prin Decizia nr. 56/15.05.2006, Directia Generala a Finantelor Publice a jud. Cluj, a dispus in conformitate cu dispozitiile art. 184 alin. (1) si (3) din O.G. nr. 92/24.12.2003 republicata, privind Codul de procedura fiscala, suspendarea solutionarii contestatiei formulate de S.C. V SRL cu sediul in mun. Cluj-Napoca, pana la ramanerea definitiva a solutiei Parchetului, urmand ca, in functie de solutia pronuntata pe latura penala si de constituirea statului ca parte civila in procesul penal pentru recuperarea pe aceasta cale a prejudiciului cauzat bugetului de stat, procedura administrativa sa fie reluata in conformitate cu prevederile art. 184 alin. (3) din O.G. nr. 92/2003 republicata, privind Codul de procedura fiscala.

Intrucat, la dosarul cauzei se depune Ordonanta pronuntata de Parchetul de pe langa Tribunalul Cluj in Dosar nr. 918/P/2003 prin care s-a dispus scoaterea de sub urmarire penala pentru fapta prevazuta de art. 37 din Legea nr. 82/1991, republicata, privind pe invinutul D, patron la S.C. V SRL Cluj-Napoca, precum si neinceperea urmaririi penale fata de D, pentru infractiunea de evaziune fiscala prevazuta de art. 11, lit. c din Legea nr. 87/1994, republicata, precum si Referatul nr. 45790/VII/05.10.2006 intocmit de Serviciul Juridic, privind propunerea de neatacare cu plangere a ordonantei Parchetului de pe langa Tribunalul Cluj pronuntata in dosar nr. 918/P/2003, referat aprobat de conducerea D.G.F.P. Cluj, Directia Generala a Finantelor Publice a jud Cluj, va relua procedura administrativa a cauzei urmand a solutiona pe fond contestatia pentru suma de ....lei reprezentand:

- .... lei impozit pe profit
- .... lei dobanzi impozit pe profit
- .... lei penalitati impozit pe profit
- ... .lei impozit pe venit microintreprinderi
- .... lei dobanzi impozit pe venit microintreprinderi
- ...lei penalitati impozit pe venit microintreprinderi

formulata de S.C. V SRL din Cluj-Napoca, inregistrata sub nr. 9752/06.04.2006.

**I).** In sustinerea contestatiei, petitionara solicita anulara in parte a Procesului verbal de inspectie fiscala incheiat la 23.01.2006 si a Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscala pentru suma de .... lei, aducand urmatoarele argumente:

Debitul consemnat in aceste documente nu are un caracter cert, intrucat asa cum se arata in procesul verbal mai sus mentionat, documentele au fost puse la dispozitia organelor de control de

comisarii Garzii financiare, iar aceste documente nu indeplinesc conditiile prevazute de art. 1 alin. 1 si 2 din H.G.831/1997 intrucat nu sunt prevazute in lista documentelor specifice sau comune si nu contin elementele esentiale cerute de acest act normativ, in sensul ca de pe aceste inscrisuri lipseste stampila agentului economic de la care emana, precum si data intocmirii, numele, semnatura si calitatea persoanei care le-a intocmit, adesea lipsind si mentiunea beneficiarului lucrarii. De asemenea, exista si lipsuri din punct de vedere al continutului de informatii necesare stabilirii veniturilor precum si a cheltuielilor aferente realizarii acestor venituri, sustine petenta.

Petitionara sustine ca documentele respective nu provin de la S.C. V SRL si nu au fost ridicate de la sediul societatii, iar in ele nu sunt consemnate operatiuni reale, fiind niste documente fictive in raport cu societatea verificata si cu beneficiarii lucrarilor si ca aceste documente nu pot sta la baza stabilirii unor obligatii bugetare certe si exigibile.

**II).** Prin Decizia de impunere nr. 21/27.01.2006, privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscala, i-au fost comunicate S.C. V SRL, urmatoarele obligatii de plata in suma de ... lei:

- .... lei impozit pe profit
- .... lei dobanzi impozit pe profit
- .... lei penalitati impozit ppe profit
- .... lei impozit pe venit microintreprinderi
- .....lei dobanzi impozit pe venit microintreprinderi
- .... lei penalitati impozit pe venit microintreprinderi

**III).** Avand in vedere actele si documentele dosarului, sustinerile contestatoarei in raport cu prevederile actelor normative aplicabile in materie, se retin urmatoarele:

**Directia Generala a Finantelor Publice a jud. Cluj, este investita sa se pronunte asupra obligatiilor fiscale in suma de ... lei reprezentand debite la impozit pe profit, impozit pe venit microintreprinderi, dobanzi si penalitati de intarziere aferente, calculate si comunicate de Garda Financiara prin Nota de constatare nr. 3482/5/08.09.2003 si mentinute prin Decizia nr. 21/27.01.2006 emisa de Activitatea de inspectie Fiscala din cadrul D.G.F.P. Cluj.**

In fapt, din actele si documentele anexate la dosarul contestatiei, rezulta ca Activitatea de control fiscal din cadrul D.G.F.P. Cluj, a efectuat controlul in baza adresei ANC Garda Financiara Cluj nr. 39370/05.07.2004 si a adreselor Inspectoratului de Politie al Judetului Cluj nr. 52591/13.10.2004 si 31164/10.06.2005.

Astfel, obiectivul inspectiei fiscale a fost verificarea modului de calcul , evidentiere si virare a impozitelor si taxelor la bugetul consolidat al statului, precum si aspectele sesizate de Garda Financiara sectia Cluj prin adresa mai sus mentionata.

Prin urmare, organele de control au preluat diferentele de impozit pe profit si impozit pe venit microintreprinderi stabilite de Garda Financiara prin Nota de constatare nr. 348215/08.09.2003, comunicandu-le agentului economic prin Decizia nr. 21/27.01.2006.

Prin Nota de constatare mai sus amintita Garda Financiara sectia Cluj, in urma adresei nr. 104117/02.04.2003 emisa de I.P.J. Cluj, a efectuat un control la S.C. V SRL , perioada verificata fiind 01.04.2001-30.12.2002, avand ca obiectiv verificarea inregistrarii in evidenta contabila a veniturilor obtinute din lucrarile de prestari servicii ( lucrari dentare), iar documentele care au stat la baza verificarilor au fost: evidenta contabila a societatii pe perioada verificata, ofertele de preturi pentru anii 2001 si 2002, fisele de executie pe perioada verificata, precum si declaratiile luate de organul de politie personalului societatii.

In urma acestei verificari, organele de control au constatat ca prejudiciul prezumtiv reprezentand impozit pe profit, cauzat bugetului de stat prin neinregistrarea veniturilor mai sus mentionate, a fost de .... ROL (.... RON), in conditiile in care s-a tinut cont de pierderile din anii precedenti precum si de veniturile si cheltuielile inregistrate in contabilitatea societatii in cursul anilor 2001 si 2002.

Aceasta diferenta de impozit pe profit stabilita de Garda Financiara, a fost comunicata Activitatii de Control din cadrul Directiei Generale a Finantelor Publice a jud. Cluj sub nr. 39370/05.07.2004. In urma controlului efectuat de catre echipa de control a D.G.F.P. Cluj, s-a intocmit Raportul de inspectie fiscala din data de 20.01.2006, inregistrat sub nr. 52591/02.02.2006 si Procesul verbal de inspectie fiscala intocmit la data de 23.01.2006 ( anexa 12 la Raportul intocmit, in

care organele de control sustin ca sunt tratate " *aspectele neinregistrarii in contabilitate a acestor aspecte precum si incadrarea faptei in prevederile Legii nr. 97/1994 republicata si a Legii nr. 241/2005* ").

In aceste documente respectiv in Anexa 12 mentionata mai sus, organele de control au mentionat urmatoarele: " *In cazul in care organele de cercetare penala vor dovedi ca lucrarile cuprinse in fisele de lucru sunt reale si certe impozitul pe profit sustras de catre S.C. V SRL ar putea fi:*

- *impozit pe profit .....lei*
- *dobanda impozit profit .....lei*
- *penalitate impozit profit .....lei*
- *impozit venit microintreprindere .....lei*
- *dobanda impozit microintreprindere .....lei*
- *penalitate impozit microintreprindere .....lei "*

Ca urmare, actul de control a fost transmis Inspectoratului de politie Cluj, Serviciului de cercetari penale prin adresa nr. 52591/SIM/02.02.2006, asa cum s-a solicitat prin adresele nr. nr.52591/2004 si 31164/2005.

In apararea sa, societatea a invocat faptul ca suma stabilita prin actul de control nu are un caracter cert, intrucat documentele fiind puse la dispozitia organului de control fiscal de comisarii Garzii Financiare, aceste documente nu indeplinesc conditiile prevazute la art. 1 alin 1 si 2 din H.G. 831/1997, acestea nefiind prevazute in lista documentelor specifice sau comune, respectiv nu contin elementele esentiale cerute de H.G., de pe aceste inscripuri lipsind stampila agentului economic de la care emana, precum si data intocmirii, numele, semnatura si calitatea persoanei care le-a intocmit, adeseori lipsind si mentiunea beneficiarului lucrarii.

Prin Decizia nr. 56 din 15 mai 2006 s-a aratat ca acest din urma aspect se realizeaza exclusiv printr-un act de justitie care poate sa stabileasca daca fapta indeplineste elementele constitutive ale infractiunii, singurul temei al raspunderii penale realizandu-se doar in cadrul procesului penal prin faza de urmarire si cercetare penala, de catre organele de specialitate de cercetare penala ale Politiei si Parchetului.

Asa cum s-a aratat in continutul prezentei, prin Ordonanta pronuntata de parchetul de pe langa Tribunalul Cluj, in Dosar nr. 918/P/2003, data in ziua de 5 septembrie 2006, s-a dispus scoaterea de sub urmarire penala a invinuitului D fost administrator la S.C. V SRL pentru savarsirea infractiunii prevazute si pedepsite de art. 37 din Legea nr. 82/1991, republicata, si neinceperea urmaririi penale pentru infractiunea de evaziune fiscala prevazuta si pedepsita de art. 11 lit. c din Legea nr. 87/1994, republicata.

Ca urmare, Serviciul Juridic din cadrul Directiei Generale a Finantelor Publice a jud. Cluj, a intocmit referat penntru neatacarea cu plangere a acesteia, iar acest referat a fost aprobat de conducerea D.G.F.P. Cluj.

Avand in vedere cele retinute, si luand act de solutia pronuntata de Parchetul de pe langa Tribunalul Cluj , precum si de motivatia organului de control prin actele de control mentionate cum ca " *in cazul in care organele de cercetare penala vor dovedi ca lucrarile cuprinse in fisele de lucru sunt reale si certe, impozitul pe profit, respectiv impozitul pe venit microintreprindere, ar putea fi....* ", se impune o analiza a celor constatate prin actele de control intocmite de Garda Financiara si de Directia controlului Fiscal.

Astfel, in perioada in care au fost facute aceste verificari, respectiv, anul 2001 si 2002, intrucat a intrat in vigoare O.G. nr. 24/2001, societatea a fost incadrata ca microintreprindere, dar urmare constatarilor facute de Garda Financiara, prin care au fost stabilite venituri suplimentare , in urma controlului incheiat prin Nota de constatare nr. 3482/5/08.09.2003, s-au facut urmatoarele precizari:

" *Societatea a fost impozitata in perioada 01.01.2002-31.12.2002 in conformitate cu prevederile O.G. 70/1994 deoarece cifra de afaceri racalculata de echipa de control, la sfarsitul anului 2001, era de 3.199.615.393 lei, neindeplinind conditiile impuse de O.G. 24/2001 cu privire la cifra de afaceri la sfarsitul anului precedent*".

Asa fiind, urmeaza sa se analizeze acest aspect, adica implicatiile adaugarii veniturilor stabilite pe anul 2001 de Garda Financiara, avand in vedere prevederile O.G. 24/2003, care, la art. 1, alin. 6 , prevedea:

“(□) În cazul în care în cursul anului fiscal una dintre condițiile impuse nu mai este îndeplinita, contribuabilul are obligația de a pastra pentru anul fiscal respectiv regimul de impozitare stabilit de prezenta ordonanță, fara posibilitatea de a reveni din anul urmator la acest mod de impunere, chiar daca ulterior îndeplineote condițiile menționate la alin. (2) al art. 1”.

De asemenea, urmeaza a se recalcula obligatiile fata de Bugetul consolidat al statului aferente perioadei verificate de Garda Financiara, prin stabilirea veniturilor reale inregistrate de societate pe perioada respectiva si nu a unor venituri potientiale, asa cum s-a retinut de reprezentantii Garzii Financiare.

Fata de cele aratate, in conformitate cu prevederile art. 183 alin. (3) din O.G. 92/2003, republicata, Procesul verbal intocmit la data de 23.01.2006 (anexa 12 ), punctul 3.1.2 si punctul 3.2.2 din Raportul de inspectie fiscala din data de 20.01.2006 inregistrat la .DG.F.P. Cluj sub nr. 52951/02.02.2006, precum si Decizia nr. 21/27.01.2006, urmeaza a fi desfiintate pentru sumele preluate din Nota de constatare a Garzii Financiare, urmand ca organele de inspectie fiscala sa procedeze la incheierea unui nou act administrativ fiscal, care va avea in vedere strict considerentele din prezenta, verificarea urmand a viza strict aceeasi perioada si acelasi obiect al contestatiei, pentru care s-a emis prezenta, inclusiv pentru calculul accesoriilor aferente.

Pentru considerentele aratate si in temeiul prevederilor actelor normative enuntate, coroborate cu dispozitiile art. 179-181, si 186 din OG nr. 92/2003 republicata privind Codul de procedura fiscala, se

#### **DECIDE:**

1.Desfiintarea Procesului verbal intocmit la data de 23.01.2006 (anexa 12 a Raportului de inspectie fiscala), a punctului 3.1.2 si a punctului 3.2.2 din Raportul de inspectie fiscala din data de 20.01.2006 inregistrat la .DG.F.P. Cluj sub nr. 52951/02.02.2006, precum si a Deciziei nr. 21/27.01.2006, pentru sumele preluate din Nota de constatare a Garzii Financiare, adica:

- impozit pe profit ... lei
- dobanda impozit profit .... lei
- penalitate impozit profit .... lei
- impozit venit microintreprindere .... lei
- dobanda impozit microintreprindere ....lei
- penalitate impozit microintreprindere ....lei

urmand ca Activitatea de inspectie fiscala sa procedeze la incheierea unui nou act administrativ fiscal, care va avea in vedere considerentele prezentei.

**DIRECTOR EXECUTIV**



**DECIZIA nr. 142**  
**din ..... 2006**

privind solutionarea contestatiei depusa de **S.C. V SRL** la Directia  
Generală a Finantelor Publice a jud. Cluj sub nr. ..../06.04.2006

Prin adresa nr. 45790/VII/05.10.2006, Serviciul Juridic din cadrul D.G.F.P. Cluj, ne comunica spre stiinta, Ordonanta pronuntata de Parchetul de pe langa Tribunalul Cluj in dosar nr. 918/P/2003 prin care, in temeiul art. 10, lit. d , C. pr. penala ( faptei lipsindu-i unul din elementele constitutive ale infractiunii), s-a dispus scoaterea de sub urmarire penala a invinutului Dansoreanu Adrian Lucian, fost administrator al S.C. V SRL cu sediul in Cluj-Napoca, pentru savarsirea infractiunii prevazute si pedepsite de art. 37 din Legea 82/1991, republicata si neinceperea urmaririi penale pentru infractiunea de evaziune fiscala prevazuta si pedepsita de art. 11, lit.c, din Legea nr. 87/1994, republicata.

Prin adresa de mai sus, ni se mai comunica faptul ca, intrucat ordonanta anterior mentionata a fost apreciata ca fiind temeinica si legala, a fost intocmit referat pentru neatacarea cu plangere a acesteia, referat ca a fost aprobat de conducerea D.G.F.P. Cluj.

Initial, prin Decizia nr. 56/15.05.2006, Directia Generala a Finantelor Publice a jud. Cluj, a dispus in conformitate cu dispozitiile art. 184 alin. (1) si (3) din O.G. nr. 92/24.12.2003 republicata, privind Codul de procedura fiscala, suspendarea solutionarii contestatiei formulate de S.C. V SRL cu sediul in mun. Cluj-Napoca, pana la ramanerea definitiva a solutiei Parchetului, urmand ca, in functie de solutia pronuntata pe latura penala si de constituirea statului ca parte civila in procesul penal pentru recuperarea pe aceasta cale a prejudiciului cauzat bugetului de stat, procedura administrativa sa fie reluata in conformitate cu prevederile art. 184 alin. (3) din O.G. nr. 92/2003 republicata, privind Codul de procedura fiscala.

Intrucat, la dosarul cauzei se depune Ordonanta pronuntata de Parchetul de pe langa Tribunalul Cluj in Dosar nr. 918/P/2003 prin care s-a dispus scoaterea de sub urmarire penala pentru fapta prevazuta de art. 37 din Legea nr. 82/1991, republicata, privind pe invinutul D, patron la S.C. V SRL Cluj-Napoca, precum si neinceperea urmaririi penale fata de D, pentru infractiunea de evaziune fiscala prevazuta de art. 11, lit. c din Legea nr. 87/1994, republicata, precum si Referatul nr. 45790/VII/05.10.2006 intocmit de Serviciul Juridic, privind propunerea de neatacare cu plangere a ordonantei Parchetului de pe langa Tribunalul Cluj pronuntata in dosar nr. 918/P/2003, referat aprobat de conducerea D.G.F.P. Cluj, Directia Generala a Finantelor Publice a jud Cluj, va relua procedura administrativa a cauzei urmand a solutiona pe fond contestatia pentru suma de ....lei reprezentand:

- .... lei impozit pe profit
- .... lei dobanzi impozit pe profit
- .... lei penalitati impozit pe profit
- ... .lei impozit pe venit microintreprinderi
- .... lei dobanzi impozit pe venit microintreprinderi
- ...lei penalitati impozit pe venit microintreprinderi

formulata de S.C. V SRL din Cluj-Napoca, inregistrata sub nr. 9752/06.04.2006.

**I).** In sustinerea contestatiei, petitionara solicita anulara in parte a Procesului verbal de inspectie fiscala incheiat la 23.01.2006 si a Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscala pentru suma de .... lei, aducand urmatoarele argumente:

Debitul consemnat in aceste documente nu are un caracter cert, intrucat asa cum se arata in procesul verbal mai sus mentionat, documentele au fost puse la dispozitia organelor de control de

comisarii Garzii financiare, iar aceste documente nu indeplinesc conditiile prevazute de art. 1 alin. 1 si 2 din H.G.831/1997 intrucat nu sunt prevazute in lista documentelor specifice sau comune si nu contin elementele esentiale cerute de acest act normativ, in sensul ca de pe aceste inscrisuri lipseste stampila agentului economic de la care emana, precum si data intocmirii, numele, semnatura si calitatea persoanei care le-a intocmit, adesea lipsind si mentiunea beneficiarului lucrarii. De asemenea, exista si lipsuri din punct de vedere al continutului de informatii necesare stabilirii veniturilor precum si a cheltuielilor aferente realizarii acestor venituri, sustine petenta.

Petitionara sustine ca documentele respective nu provin de la S.C. V SRL si nu au fost ridicate de la sediul societatii, iar in ele nu sunt consemnate operatiuni reale, fiind niste documente fictive in raport cu societatea verificata si cu beneficiarii lucrarilor si ca aceste documente nu pot sta la baza stabilirii unor obligatii bugetare certe si exigibile.

**II).** Prin Decizia de impunere nr. 21/27.01.2006, privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscala, i-au fost comunicate S.C. V SRL, urmatoarele obligatii de plata in suma de ... lei:

- .... lei impozit pe profit
- .... lei dobanzi impozit pe profit
- .... lei penalitati impozit ppe profit
- .... lei impozit pe venit microintreprinderi
- .....lei dobanzi impozit pe venit microintreprinderi
- .... lei penalitati impozit pe venit microintreprinderi

**III).** Avand in vedere actele si documentele dosarului, sustinerile contestatoarei in raport cu prevederile actelor normative aplicabile in materie, se retin urmatoarele:

**Directia Generala a Finantelor Publice a jud. Cluj, este investita sa se pronunte asupra obligatiilor fiscale in suma de ... lei reprezentand debite la impozit pe profit, impozit pe venit microintreprinderi, dobanzi si penalitati de intarziere aferente, calculate si comunicate de Garda Financiara prin Nota de constatare nr. 3482/5/08.09.2003 si mentinute prin Decizia nr. 21/27.01.2006 emisa de Activitatea de inspectie Fiscala din cadrul D.G.F.P. Cluj.**

In fapt, din actele si documentele anexate la dosarul contestatiei, rezulta ca Activitatea de control fiscal din cadrul D.G.F.P. Cluj, a efectuat controlul in baza adresei ANC Garda Financiara Cluj nr. 39370/05.07.2004 si a adreselor Inspectoratului de Politie al Judetului Cluj nr. 52591/13.10.2004 si 31164/10.06.2005.

Astfel, obiectivul inspectiei fiscale a fost verificarea modului de calcul , evidentiere si virare a impozitelor si taxelor la bugetul consolidat al statului, precum si aspectele sesizate de Garda Financiara sectia Cluj prin adresa mai sus mentionata.

Prin urmare, organele de control au preluat diferentele de impozit pe profit si impozit pe venit microintreprinderi stabilite de Garda Financiara prin Nota de constatare nr. 348215/08.09.2003, comunicandu-le agentului economic prin Decizia nr. 21/27.01.2006.

Prin Nota de constatare mai sus amintita Garda Financiara sectia Cluj, in urma adresei nr. 104117/02.04.2003 emisa de I.P.J. Cluj, a efectuat un control la S.C. V SRL , perioada verificata fiind 01.04.2001-30.12.2002, avand ca obiectiv verificarea inregistrarii in evidenta contabila a veniturilor obtinute din lucrarile de prestari servicii ( lucrari dentare), iar documentele care au stat la baza verificarilor au fost: evidenta contabila a societatii pe perioada verificata, ofertele de preturi pentru anii 2001 si 2002, fisele de executie pe perioada verificata, precum si declaratiile luate de organul de politie personalului societatii.

In urma acestei verificari, organele de control au constatat ca prejudiciul prezumtiv reprezentand impozit pe profit, cauzat bugetului de stat prin neinregistrarea veniturilor mai sus mentionate, a fost de .... ROL (.... RON), in conditiile in care s-a tinut cont de pierderile din anii precedenti precum si de veniturile si cheltuielile inregistrate in contabilitatea societatii in cursul anilor 2001 si 2002.

Aceasta diferenta de impozit pe profit stabilita de Garda Financiara, a fost comunicata Activitatii de Control din cadrul Directiei Generale a Finantelor Publice a jud. Cluj sub nr. 39370/05.07.2004. In urma controlului efectuat de catre echipa de control a D.G.F.P. Cluj, s-a intocmit Raportul de inspectie fiscala din data de 20.01.2006, inregistrat sub nr. 52591/02.02.2006 si Procesul verbal de inspectie fiscala intocmit la data de 23.01.2006 ( anexa 12 la Raportul intocmit, in

care organele de control sustin ca sunt tratate " *aspectele neinregistrarii in contabilitate a acestor aspecte precum si incadrarea faptei in prevederile Legii nr. 97/1994 republicata si a Legii nr. 241/2005* ").

In aceste documente respectiv in Anexa 12 mentionata mai sus, organele de control au mentionat urmatoarele: " *In cazul in care organele de cercetare penala vor dovedi ca lucrarile cuprinse in fisele de lucru sunt reale si certe impozitul pe profit sustras de catre S.C. V SRL ar putea fi:*

- *impozit pe profit .....lei*
- *dobanda impozit profit .....lei*
- *penalitate impozit profit .....lei*
- *impozit venit microintreprindere .....lei*
- *dobanda impozit microintreprindere .....lei*
- *penalitate impozit microintreprindere .....lei "*

Ca urmare, actul de control a fost transmis Inspectoratului de politie Cluj, Serviciului de cercetari penale prin adresa nr. 52591/SIM/02.02.2006, asa cum s-a solicitat prin adresele nr. nr.52591/2004 si 31164/2005.

In apararea sa, societatea a invocat faptul ca suma stabilita prin actul de control nu are un caracter cert, intrucat documentele fiind puse la dispozitia organului de control fiscal de comisarii Garzii Financiare, aceste documente nu indeplinesc conditiile prevazute la art. 1 alin 1 si 2 din H.G. 831/1997, acestea nefiind prevazute in lista documentelor specifice sau comune, respectiv nu contin elementele esentiale cerute de H.G., de pe aceste inscripuri lipsind stampila agentului economic de la care emana, precum si data intocmirii, numele, semnatura si calitatea persoanei care le-a intocmit, adeseori lipsind si mentiunea beneficiarului lucrarii.

Prin Decizia nr. 56 din 15 mai 2006 s-a aratat ca acest din urma aspect se realizeaza exclusiv printr-un act de justitie care poate sa stabileasca daca fapta indeplineste elementele constitutive ale infractiunii, singurul temei al raspunderii penale realizandu-se doar in cadrul procesului penal prin faza de urmarire si cercetare penala, de catre organele de specialitate de cercetare penala ale Politiei si Parchetului.

Asa cum s-a aratat in continutul prezentei, prin Ordonanta pronuntata de parchetul de pe langa Tribunalul Cluj, in Dosar nr. 918/P/2003, data in ziua de 5 septembrie 2006, s-a dispus scoaterea de sub urmarire penala a invinuitului D fost administrator la S.C. V SRL pentru savarsirea infractiunii prevazute si pedepsite de art. 37 din Legea nr. 82/1991, republicata, si neinceperea urmaririi penale pentru infractiunea de evaziune fiscala prevazuta si pedepsita de art. 11 lit. c din Legea nr. 87/1994, republicata.

Ca urmare, Serviciul Juridic din cadrul Directiei Generale a Finantelor Publice a jud. Cluj, a intocmit referat penntru neatacarea cu plangere a acesteia, iar acest referat a fost aprobat de conducerea D.G.F.P. Cluj.

Avand in vedere cele retinute, si luand act de solutia pronuntata de Parchetul de pe langa Tribunalul Cluj , precum si de motivatia organului de control prin actele de control mentionate cum ca " *in cazul in care organele de cercetare penala vor dovedi ca lucrarile cuprinse in fisele de lucru sunt reale si certe, impozitul pe profit, respectiv impozitul pe venit microintreprindere, ar putea fi....* ", se impune o analiza a celor constatate prin actele de control intocmite de Garda Financiara si de Directia controlului Fiscal.

Astfel, in perioada in care au fost facute aceste verificari, respectiv, anul 2001 si 2002, intrucat a intrat in vigoare O.G. nr. 24/2001, societatea a fost incadrata ca microintreprindere, dar urmare constatarilor facute de Garda Financiara, prin care au fost stabilite venituri suplimentare , in urma controlului incheiat prin Nota de constatare nr. 3482/5/08.09.2003, s-au facut urmatoarele precizari:

" *Societatea a fost impozitata in perioada 01.01.2002-31.12.2002 in conformitate cu prevederile O.G. 70/1994 deoarece cifra de afaceri racalculata de echipa de control, la sfarsitul anului 2001, era de 3.199.615.393 lei, neindeplinind conditiile impuse de O.G. 24/2001 cu privire la cifra de afaceri la sfarsitul anului precedent*".



Asa fiind, urmeaza sa se analizeze acest aspect, adica implicatiile adaugarii veniturilor stabilite pe anul 2001 de Garda Financiara, avand in vedere prevederile O.G. 24/2003, care, la art. 1, alin. 6 , prevedea:

“(□) În cazul în care în cursul anului fiscal una dintre condițiile impuse nu mai este îndeplinită, contribuabilul are obligația de a pastra pentru anul fiscal respectiv regimul de impozitare stabilit de prezenta ordonanță, fara posibilitatea de a reveni din anul urmator la acest mod de impunere, chiar daca ulterior îndeplineote condițiile menționate la alin. (2) al art. 1”.

De asemenea, urmeaza a se recalcula obligatiile fata de Bugetul consolidat al statului aferente perioadei verificate de Garda Financiara, prin stabilirea veniturilor reale inregistrate de societate pe perioada respectiva si nu a unor venituri potentiale, asa cum s-a retinut de reprezentantii Garzii Financiare.

Fata de cele aratate, in conformitate cu prevederile art. 183 alin. (3) din O.G. 92/2003, republicata, Procesul verbal intocmit la data de 23.01.2006 (anexa 12 ), punctul 3.1.2 si punctul 3.2.2 din Raportul de inspectie fiscala din data de 20.01.2006 inregistrat la .DG.F.P. Cluj sub nr. 52951/02.02.2006, precum si Decizia nr. 21/27.01.2006, urmeaza a fi desfiintate pentru sumele preluate din Nota de constatare a Garzii Financiare, urmand ca organele de inspectie fiscala sa procedeze la incheierea unui nou act administrativ fiscal, care va avea in vedere strict considerentele din prezenta, verificarea urmand a viza strict aceeasi perioada si acelasi obiect al contestatiei, pentru care s-a emis prezenta, inclusiv pentru calculul accesoriilor aferente.

Pentru considerentele aratate si in temeiul prevederilor actelor normative enuntate, coroborate cu dispozitiile art. 179-181, si 186 din OG nr. 92/2003 republicata privind Codul de procedura fiscala, se

#### **DECIDE:**

1.Desfiintarea Procesului verbal intocmit la data de 23.01.2006 (anexa 12 a Raportului de inspectie fiscala), a punctului 3.1.2 si a punctului 3.2.2 din Raportul de inspectie fiscala din data de 20.01.2006 inregistrat la .DG.F.P. Cluj sub nr. 52951/02.02.2006, precum si a Deciziei nr. 21/27.01.2006, pentru sumele preluate din Nota de constatare a Garzii Financiare, adica:

- impozit pe profit ... lei
- dobanda impozit profit .... lei
- penalitate impozit profit .... lei
- impozit venit microintreprindere .... lei
- dobanda impozit microintreprindere ....lei
- penalitate impozit microintreprindere ....lei

urmand ca Activitatea de inspectie fiscala sa procedeze la incheierea unui nou act administrativ fiscal, care va avea in vedere considerentele prezentei.

**DIRECTOR EXECUTIV**



**DECIZIA nr. 142**  
**din ..... 2006**

privind solutionarea contestatiei depusa de **S.C. V SRL** la Directia  
Generală a Finantelor Publice a jud. Cluj sub nr. ..../06.04.2006

Prin adresa nr. 45790/VII/05.10.2006, Serviciul Juridic din cadrul D.G.F.P. Cluj, ne comunica spre stiinta, Ordonanta pronuntata de Parchetul de pe langa Tribunalul Cluj in dosar nr. 918/P/2003 prin care, in temeiul art. 10, lit. d , C. pr. penala ( faptei lipsindu-i unul din elementele constitutive ale infractiunii), s-a dispus scoaterea de sub urmarire penala a invinutului Dansoreanu Adrian Lucian, fost administrator al S.C. V SRL cu sediul in Cluj-Napoca, pentru savarsirea infractiunii prevazute si pedepsite de art. 37 din Legea 82/1991, republicata si neinceperea urmaririi penale pentru infractiunea de evaziune fiscala prevazuta si pedepsita de art. 11, lit.c, din Legea nr. 87/1994, republicata.

Prin adresa de mai sus, ni se mai comunica faptul ca, intrucat ordonanta anterior mentionata a fost apreciata ca fiind temeinica si legala, a fost intocmit referat pentru neatacarea cu plangere a acesteia, referat ca a fost aprobat de conducerea D.G.F.P. Cluj.

Initial, prin Decizia nr. 56/15.05.2006, Directia Generala a Finantelor Publice a jud. Cluj, a dispus in conformitate cu dispozitiile art. 184 alin. (1) si (3) din O.G. nr. 92/24.12.2003 republicata, privind Codul de procedura fiscala, suspendarea solutionarii contestatiei formulate de S.C. V SRL cu sediul in mun. Cluj-Napoca, pana la ramanerea definitiva a solutiei Parchetului, urmand ca, in functie de solutia pronuntata pe latura penala si de constituirea statului ca parte civila in procesul penal pentru recuperarea pe aceasta cale a prejudiciului cauzat bugetului de stat, procedura administrativa sa fie reluata in conformitate cu prevederile art. 184 alin. (3) din O.G. nr. 92/2003 republicata, privind Codul de procedura fiscala.

Intrucat, la dosarul cauzei se depune Ordonanta pronuntata de Parchetul de pe langa Tribunalul Cluj in Dosar nr. 918/P/2003 prin care s-a dispus scoaterea de sub urmarire penala pentru fapta prevazuta de art. 37 din Legea nr. 82/1991, republicata, privind pe invinutul D, patron la S.C. V SRL Cluj-Napoca, precum si neinceperea urmaririi penale fata de D, pentru infractiunea de evaziune fiscala prevazuta de art. 11, lit. c din Legea nr. 87/1994, republicata, precum si Referatul nr. 45790/VII/05.10.2006 intocmit de Serviciul Juridic, privind propunerea de neatacare cu plangere a ordonantei Parchetului de pe langa Tribunalul Cluj pronuntata in dosar nr. 918/P/2003, referat aprobat de conducerea D.G.F.P. Cluj, Directia Generala a Finantelor Publice a jud Cluj, va relua procedura administrativa a cauzei urmand a solutiona pe fond contestatia pentru suma de ....lei reprezentand:

- .... lei impozit pe profit
- .... lei dobanzi impozit pe profit
- .... lei penalitati impozit pe profit
- ... .lei impozit pe venit microintreprinderi
- .... lei dobanzi impozit pe venit microintreprinderi
- ...lei penalitati impozit pe venit microintreprinderi

formulata de S.C. V SRL din Cluj-Napoca, inregistrata sub nr. 9752/06.04.2006.

**I).** In sustinerea contestatiei, petitionara solicita anulara in parte a Procesului verbal de inspectie fiscala incheiat la 23.01.2006 si a Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscala pentru suma de .... lei, aducand urmatoarele argumente:

Debitul consemnat in aceste documente nu are un caracter cert, intrucat asa cum se arata in procesul verbal mai sus mentionat, documentele au fost puse la dispozitia organelor de control de

comisarii Garzii financiare, iar aceste documente nu indeplinesc conditiile prevazute de art. 1 alin. 1 si 2 din H.G.831/1997 intrucat nu sunt prevazute in lista documentelor specifice sau comune si nu contin elementele esentiale cerute de acest act normativ, in sensul ca de pe aceste inscrisuri lipseste stampila agentului economic de la care emana, precum si data intocmirii, numele, semnatura si calitatea persoanei care le-a intocmit, adesea lipsind si mentiunea beneficiarului lucrarii. De asemenea, exista si lipsuri din punct de vedere al continutului de informatii necesare stabilirii veniturilor precum si a cheltuielilor aferente realizarii acestor venituri, sustine petenta.

Petitionara sustine ca documentele respective nu provin de la S.C. V SRL si nu au fost ridicate de la sediul societatii, iar in ele nu sunt consemnate operatiuni reale, fiind niste documente fictive in raport cu societatea verificata si cu beneficiarii lucrarilor si ca aceste documente nu pot sta la baza stabilirii unor obligatii bugetare certe si exigibile.

**II).** Prin Decizia de impunere nr. 21/27.01.2006, privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscala, i-au fost comunicate S.C. V SRL, urmatoarele obligatii de plata in suma de ... lei:

- .... lei impozit pe profit
- .... lei dobanzi impozit pe profit
- .... lei penalitati impozit ppe profit
- .... lei impozit pe venit microintreprinderi
- .....lei dobanzi impozit pe venit microintreprinderi
- .... lei penalitati impozit pe venit microintreprinderi

**III).** Avand in vedere actele si documentele dosarului, sustinerile contestatoarei in raport cu prevederile actelor normative aplicabile in materie, se retin urmatoarele:

**Directia Generala a Finantelor Publice a jud. Cluj, este investita sa se pronunte asupra obligatiilor fiscale in suma de ... lei reprezentand debite la impozit pe profit, impozit pe venit microintreprinderi, dobanzi si penalitati de intarziere aferente, calculate si comunicate de Garda Financiara prin Nota de constatare nr. 3482/5/08.09.2003 si mentinute prin Decizia nr. 21/27.01.2006 emisa de Activitatea de inspectie Fiscala din cadrul D.G.F.P. Cluj.**

In fapt, din actele si documentele anexate la dosarul contestatiei, rezulta ca Activitatea de control fiscal din cadrul D.G.F.P. Cluj, a efectuat controlul in baza adresei ANC Garda Financiara Cluj nr. 39370/05.07.2004 si a adreselor Inspectoratului de Politie al Judetului Cluj nr. 52591/13.10.2004 si 31164/10.06.2005.

Astfel, obiectivul inspectiei fiscale a fost verificarea modului de calcul , evidentiere si virare a impozitelor si taxelor la bugetul consolidat al statului, precum si aspectele sesizate de Garda Financiara sectia Cluj prin adresa mai sus mentionata.

Prin urmare, organele de control au preluat diferentele de impozit pe profit si impozit pe venit microintreprinderi stabilite de Garda Financiara prin Nota de constatare nr. 348215/08.09.2003, comunicandu-le agentului economic prin Decizia nr. 21/27.01.2006.

Prin Nota de constatare mai sus amintita Garda Financiara sectia Cluj, in urma adresei nr. 104117/02.04.2003 emisa de I.P.J. Cluj, a efectuat un control la S.C. V SRL , perioada verificata fiind 01.04.2001-30.12.2002, avand ca obiectiv verificarea inregistrarii in evidenta contabila a veniturilor obtinute din lucrarile de prestari servicii ( lucrari dentare), iar documentele care au stat la baza verificarilor au fost: evidenta contabila a societatii pe perioada verificata, ofertele de preturi pentru anii 2001 si 2002, fisele de executie pe perioada verificata, precum si declaratiile luate de organul de politie personalului societatii.

In urma acestei verificari, organele de control au constatat ca prejudiciul prezumtiv reprezentand impozit pe profit, cauzat bugetului de stat prin neinregistrarea veniturilor mai sus mentionate, a fost de .... ROL (.... RON), in conditiile in care s-a tinut cont de pierderile din anii precedenti precum si de veniturile si cheltuielile inregistrate in contabilitatea societatii in cursul anilor 2001 si 2002.

Aceasta diferenta de impozit pe profit stabilita de Garda Financiara, a fost comunicata Activitatii de Control din cadrul Directiei Generale a Finantelor Publice a jud. Cluj sub nr. 39370/05.07.2004. In urma controlului efectuat de catre echipa de control a D.G.F.P. Cluj, s-a intocmit Raportul de inspectie fiscala din data de 20.01.2006, inregistrat sub nr. 52591/02.02.2006 si Procesul verbal de inspectie fiscala intocmit la data de 23.01.2006 ( anexa 12 la Raportul intocmit, in

care organele de control sustin ca sunt tratate " *aspectele neinregistrarii in contabilitate a acestor aspecte precum si incadrarea faptei in prevederile Legii nr. 97/1994 republicata si a Legii nr. 241/2005* ").

In aceste documente respectiv in Anexa 12 mentionata mai sus, organele de control au mentionat urmatoarele: " *In cazul in care organele de cercetare penala vor dovedi ca lucrarile cuprinse in fisele de lucru sunt reale si certe impozitul pe profit sustras de catre S.C. V SRL ar putea fi:*

- *impozit pe profit .....lei*
- *dobanda impozit profit .....lei*
- *penalitate impozit profit .....lei*
- *impozit venit microintreprindere .....lei*
- *dobanda impozit microintreprindere .....lei*
- *penalitate impozit microintreprindere .....lei "*

Ca urmare, actul de control a fost transmis Inspectoratului de politie Cluj, Serviciului de cercetari penale prin adresa nr. 52591/SIM/02.02.2006, asa cum s-a solicitat prin adresele nr. nr.52591/2004 si 31164/2005.

In apararea sa, societatea a invocat faptul ca suma stabilita prin actul de control nu are un caracter cert, intrucat documentele fiind puse la dispozitia organului de control fiscal de comisarii Garzii Financiare, aceste documente nu indeplinesc conditiile prevazute la art. 1 alin 1 si 2 din H.G. 831/1997, acestea nefiind prevazute in lista documentelor specifice sau comune, respectiv nu contin elementele esentiale cerute de H.G., de pe aceste inscripuri lipsind stampila agentului economic de la care emana, precum si data intocmirii, numele, semnatura si calitatea persoanei care le-a intocmit, adeseori lipsind si mentiunea beneficiarului lucrarii.

Prin Decizia nr. 56 din 15 mai 2006 s-a aratat ca acest din urma aspect se realizeaza exclusiv printr-un act de justitie care poate sa stabileasca daca fapta indeplineste elementele constitutive ale infractiunii, singurul temei al raspunderii penale realizandu-se doar in cadrul procesului penal prin faza de urmarire si cercetare penala, de catre organele de specialitate de cercetare penala ale Politiei si Parchetului.

Asa cum s-a aratat in continutul prezentei, prin Ordonanta pronuntata de parchetul de pe langa Tribunalul Cluj, in Dosar nr. 918/P/2003, data in ziua de 5 septembrie 2006, s-a dispus scoaterea de sub urmarire penala a invinuitului D fost administrator la S.C. V SRL pentru savarsirea infractiunii prevazute si pedepsite de art. 37 din Legea nr. 82/1991, republicata, si neinceperea urmaririi penale pentru infractiunea de evaziune fiscala prevazuta si pedepsita de art. 11 lit. c din Legea nr. 87/1994, republicata.

Ca urmare, Serviciul Juridic din cadrul Directiei Generale a Finantelor Publice a jud. Cluj, a intocmit referat penntru neatacarea cu plangere a acesteia, iar acest referat a fost aprobat de conducerea D.G.F.P. Cluj.

Avand in vedere cele retinute, si luand act de solutia pronuntata de Parchetul de pe langa Tribunalul Cluj , precum si de motivatia organului de control prin actele de control mentionate cum ca " *in cazul in care organele de cercetare penala vor dovedi ca lucrarile cuprinse in fisele de lucru sunt reale si certe, impozitul pe profit, respectiv impozitul pe venit microintreprindere, ar putea fi....* ", se impune o analiza a celor constatate prin actele de control intocmite de Garda Financiara si de Directia controlului Fiscal.

Astfel, in perioada in care au fost facute aceste verificari, respectiv, anul 2001 si 2002, intrucat a intrat in vigoare O.G. nr. 24/2001, societatea a fost incadrata ca microintreprindere, dar urmare constatarilor facute de Garda Financiara, prin care au fost stabilite venituri suplimentare , in urma controlului incheiat prin Nota de constatare nr. 3482/5/08.09.2003, s-au facut urmatoarele precizari:

" *Societatea a fost impozitata in perioada 01.01.2002-31.12.2002 in conformitate cu prevederile O.G. 70/1994 deoarece cifra de afaceri racalculata de echipa de control, la sfarsitul anului 2001, era de 3.199.615.393 lei, neindeplinind conditiile impuse de O.G. 24/2001 cu privire la cifra de afaceri la sfarsitul anului precedent*".

Asa fiind, urmeaza sa se analizeze acest aspect, adica implicatiile adaugarii veniturilor stabilite pe anul 2001 de Garda Financiara, avand in vedere prevederile O.G. 24/2003, care, la art. 1, alin. 6 , prevedea:

“(□) În cazul în care în cursul anului fiscal una dintre condițiile impuse nu mai este îndeplinită, contribuabilul are obligația de a pastra pentru anul fiscal respectiv regimul de impozitare stabilit de prezenta ordonanță, fara posibilitatea de a reveni din anul urmator la acest mod de impunere, chiar daca ulterior îndeplineote condițiile menționate la alin. (2) al art. 1”.

De asemenea, urmeaza a se recalcula obligatiile fata de Bugetul consolidat al statului aferente perioadei verificate de Garda Financiara, prin stabilirea veniturilor reale inregistrate de societate pe perioada respectiva si nu a unor venituri potentiale, asa cum s-a retinut de reprezentantii Garzii Financiare.

Fata de cele aratate, in conformitate cu prevederile art. 183 alin. (3) din O.G. 92/2003, republicata, Procesul verbal intocmit la data de 23.01.2006 (anexa 12 ), punctul 3.1.2 si punctul 3.2.2 din Raportul de inspectie fiscala din data de 20.01.2006 inregistrat la .DG.F.P. Cluj sub nr. 52951/02.02.2006, precum si Decizia nr. 21/27.01.2006, urmeaza a fi desfiintate pentru sumele preluate din Nota de constatare a Garzii Financiare, urmand ca organele de inspectie fiscala sa procedeze la incheierea unui nou act administrativ fiscal, care va avea in vedere strict considerentele din prezenta, verificarea urmand a viza strict aceeasi perioada si acelasi obiect al contestatiei, pentru care s-a emis prezenta, inclusiv pentru calculul accesoriilor aferente.

Pentru considerentele aratate si in temeiul prevederilor actelor normative enuntate, coroborate cu dispozitiile art. 179-181, si 186 din OG nr. 92/2003 republicata privind Codul de procedura fiscala, se

#### **DECIDE:**

1.Desfiintarea Procesului verbal intocmit la data de 23.01.2006 (anexa 12 a Raportului de inspectie fiscala), a punctului 3.1.2 si a punctului 3.2.2 din Raportul de inspectie fiscala din data de 20.01.2006 inregistrat la .DG.F.P. Cluj sub nr. 52951/02.02.2006, precum si a Deciziei nr. 21/27.01.2006, pentru sumele preluate din Nota de constatare a Garzii Financiare, adica:

- impozit pe profit ... lei
- dobanda impozit profit .... lei
- penalitate impozit profit .... lei
- impozit venit microintreprindere .... lei
- dobanda impozit microintreprindere ....lei
- penalitate impozit microintreprindere ....lei

urmand ca Activitatea de inspectie fiscala sa procedeze la incheierea unui nou act administrativ fiscal, care va avea in vedere considerentele prezentei.

**DIRECTOR EXECUTIV**



**DECIZIA nr. 142**  
**din ..... 2006**

privind solutionarea contestatiei depusa de **S.C. V SRL** la Directia  
Generală a Finantelor Publice a jud. Cluj sub nr. ..../06.04.2006

Prin adresa nr. 45790/VII/05.10.2006, Serviciul Juridic din cadrul D.G.F.P. Cluj, ne comunica spre stiinta, Ordonanta pronuntata de Parchetul de pe langa Tribunalul Cluj in dosar nr. 918/P/2003 prin care, in temeiul art. 10, lit. d , C. pr. penala ( faptei lipsindu-i unul din elementele constitutive ale infractiunii), s-a dispus scoaterea de sub urmarire penala a invinutului Dansoreanu Adrian Lucian, fost administrator al S.C. V SRL cu sediul in Cluj-Napoca, pentru savarsirea infractiunii prevazute si pedepsite de art. 37 din Legea 82/1991, republicata si neinceperea urmaririi penale pentru infractiunea de evaziune fiscala prevazuta si pedepsita de art. 11, lit.c, din Legea nr. 87/1994, republicata.

Prin adresa de mai sus, ni se mai comunica faptul ca, intrucat ordonanta anterior mentionata a fost apreciata ca fiind temeinica si legala, a fost intocmit referat pentru neatacarea cu plangere a acesteia, referat ca a fost aprobat de conducerea D.G.F.P. Cluj.

Initial, prin Decizia nr. 56/15.05.2006, Directia Generala a Finantelor Publice a jud. Cluj, a dispus in conformitate cu dispozitiile art. 184 alin. (1) si (3) din O.G. nr. 92/24.12.2003 republicata, privind Codul de procedura fiscala, suspendarea solutionarii contestatiei formulate de S.C. V SRL cu sediul in mun. Cluj-Napoca, pana la ramanerea definitiva a solutiei Parchetului, urmand ca, in functie de solutia pronuntata pe latura penala si de constituirea statului ca parte civila in procesul penal pentru recuperarea pe aceasta cale a prejudiciului cauzat bugetului de stat, procedura administrativa sa fie reluata in conformitate cu prevederile art. 184 alin. (3) din O.G. nr. 92/2003 republicata, privind Codul de procedura fiscala.

Intrucat, la dosarul cauzei se depune Ordonanta pronuntata de Parchetul de pe langa Tribunalul Cluj in Dosar nr. 918/P/2003 prin care s-a dispus scoaterea de sub urmarire penala pentru fapta prevazuta de art. 37 din Legea nr. 82/1991, republicata, privind pe invinutul D, patron la S.C. V SRL Cluj-Napoca, precum si neinceperea urmaririi penale fata de D, pentru infractiunea de evaziune fiscala prevazuta de art. 11, lit. c din Legea nr. 87/1994, republicata, precum si Referatul nr. 45790/VII/05.10.2006 intocmit de Serviciul Juridic, privind propunerea de neatacare cu plangere a ordonantei Parchetului de pe langa Tribunalul Cluj pronuntata in dosar nr. 918/P/2003, referat aprobat de conducerea D.G.F.P. Cluj, Directia Generala a Finantelor Publice a jud Cluj, va relua procedura administrativa a cauzei urmand a solutiona pe fond contestatia pentru suma de ....lei reprezentand:

- .... lei impozit pe profit
- .... lei dobanzi impozit pe profit
- .... lei penalitati impozit pe profit
- ... .lei impozit pe venit microintreprinderi
- .... lei dobanzi impozit pe venit microintreprinderi
- ...lei penalitati impozit pe venit microintreprinderi

formulata de S.C. V SRL din Cluj-Napoca, inregistrata sub nr. 9752/06.04.2006.

**I).** In sustinerea contestatiei, petitionara solicita anulara in parte a Procesului verbal de inspectie fiscala incheiat la 23.01.2006 si a Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscala pentru suma de .... lei, aducand urmatoarele argumente:

Debitul consemnat in aceste documente nu are un caracter cert, intrucat asa cum se arata in procesul verbal mai sus mentionat, documentele au fost puse la dispozitia organelor de control de



comisarii Garzii financiare, iar aceste documente nu indeplinesc conditiile prevazute de art. 1 alin. 1 si 2 din H.G.831/1997 intrucat nu sunt prevazute in lista documentelor specifice sau comune si nu contin elementele esentiale cerute de acest act normativ, in sensul ca de pe aceste inscrisuri lipseste stampila agentului economic de la care emana, precum si data intocmirii, numele, semnatura si calitatea persoanei care le-a intocmit, adesea lipsind si mentiunea beneficiarului lucrarii. De asemenea, exista si lipsuri din punct de vedere al continutului de informatii necesare stabilirii veniturilor precum si a cheltuielilor aferente realizarii acestor venituri, sustine petenta.

Petitionara sustine ca documentele respective nu provin de la S.C. V SRL si nu au fost ridicate de la sediul societatii, iar in ele nu sunt consemnate operatiuni reale, fiind niste documente fictive in raport cu societatea verificata si cu beneficiarii lucrarilor si ca aceste documente nu pot sta la baza stabilirii unor obligatii bugetare certe si exigibile.

**II).** Prin Decizia de impunere nr. 21/27.01.2006, privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscala, i-au fost comunicate S.C. V SRL, urmatoarele obligatii de plata in suma de ... lei:

- .... lei impozit pe profit
- .... lei dobanzi impozit pe profit
- .... lei penalitati impozit ppe profit
- .... lei impozit pe venit microintreprinderi
- .....lei dobanzi impozit pe venit microintreprinderi
- .... lei penalitati impozit pe venit microintreprinderi

**III).** Avand in vedere actele si documentele dosarului, sustinerile contestatoarei in raport cu prevederile actelor normative aplicabile in materie, se retin urmatoarele:

**Directia Generala a Finantelor Publice a jud. Cluj, este investita sa se pronunte asupra obligatiilor fiscale in suma de ... lei reprezentand debite la impozit pe profit, impozit pe venit microintreprinderi, dobanzi si penalitati de intarziere aferente, calculate si comunicate de Garda Financiara prin Nota de constatare nr. 3482/5/08.09.2003 si mentinute prin Decizia nr. 21/27.01.2006 emisa de Activitatea de inspectie Fiscala din cadrul D.G.F.P. Cluj.**

In fapt, din actele si documentele anexate la dosarul contestatiei, rezulta ca Activitatea de control fiscal din cadrul D.G.F.P. Cluj, a efectuat controlul in baza adresei ANC Garda Financiara Cluj nr. 39370/05.07.2004 si a adreselor Inspectoratului de Politie al Judetului Cluj nr. 52591/13.10.2004 si 31164/10.06.2005.

Astfel, obiectivul inspectiei fiscale a fost verificarea modului de calcul , evidentiere si virare a impozitelor si taxelor la bugetul consolidat al statului, precum si aspectele sesizate de Garda Financiara sectia Cluj prin adresa mai sus mentionata.

Prin urmare, organele de control au preluat diferentele de impozit pe profit si impozit pe venit microintreprinderi stabilite de Garda Financiara prin Nota de constatare nr. 348215/08.09.2003, comunicandu-le agentului economic prin Decizia nr. 21/27.01.2006.

Prin Nota de constatare mai sus amintita Garda Financiara sectia Cluj, in urma adresei nr. 104117/02.04.2003 emisa de I.P.J. Cluj, a efectuat un control la S.C. V SRL , perioada verificata fiind 01.04.2001-30.12.2002, avand ca obiectiv verificarea inregistrarii in evidenta contabila a veniturilor obtinute din lucrarile de prestari servicii ( lucrari dentare), iar documentele care au stat la baza verificarilor au fost: evidenta contabila a societatii pe perioada verificata, ofertele de preturi pentru anii 2001 si 2002, fisele de executie pe perioada verificata, precum si declaratiile luate de organul de politie personalului societatii.

In urma acestei verificari, organele de control au constatat ca prejudiciul prezumtiv reprezentand impozit pe profit, cauzat bugetului de stat prin neinregistrarea veniturilor mai sus mentionate, a fost de .... ROL (.... RON), in conditiile in care s-a tinut cont de pierderile din anii precedenti precum si de veniturile si cheltuielile inregistrate in contabilitatea societatii in cursul anilor 2001 si 2002.

Aceasta diferenta de impozit pe profit stabilita de Garda Financiara, a fost comunicata Activitatii de Control din cadrul Directiei Generale a Finantelor Publice a jud. Cluj sub nr. 39370/05.07.2004. In urma controlului efectuat de catre echipa de control a D.G.F.P. Cluj, s-a intocmit Raportul de inspectie fiscala din data de 20.01.2006, inregistrat sub nr. 52591/02.02.2006 si Procesul verbal de inspectie fiscala intocmit la data de 23.01.2006 ( anexa 12 la Raportul intocmit, in

care organele de control sustin ca sunt tratate " *aspectele neinregistrarii in contabilitate a acestor aspecte precum si incadrarea faptei in prevederile Legii nr. 97/1994 republicata si a Legii nr. 241/2005* ").

In aceste documente respectiv in Anexa 12 mentionata mai sus, organele de control au mentionat urmatoarele: " *In cazul in care organele de cercetare penala vor dovedi ca lucrarile cuprinse in fisele de lucru sunt reale si certe impozitul pe profit sustras de catre S.C. V SRL ar putea fi:*

- *impozit pe profit .....lei*
- *dobanda impozit profit .....lei*
- *penalitate impozit profit .....lei*
- *impozit venit microintreprindere .....lei*
- *dobanda impozit microintreprindere .....lei*
- *penalitate impozit microintreprindere .....lei "*

Ca urmare, actul de control a fost transmis Inspectoratului de politie Cluj, Serviciului de cercetari penale prin adresa nr. 52591/SIM/02.02.2006, asa cum s-a solicitat prin adresele nr. nr.52591/2004 si 31164/2005.

In apararea sa, societatea a invocat faptul ca suma stabilita prin actul de control nu are un caracter cert, intrucat documentele fiind puse la dispozitia organului de control fiscal de comisarii Garzii Financiare, aceste documente nu indeplinesc conditiile prevazute la art. 1 alin 1 si 2 din H.G. 831/1997, acestea nefiind prevazute in lista documentelor specifice sau comune, respectiv nu contin elementele esentiale cerute de H.G., de pe aceste inscripuri lipsind stampila agentului economic de la care emana, precum si data intocmirii, numele, semnatura si calitatea persoanei care le-a intocmit, adeseori lipsind si mentiunea beneficiarului lucrarii.

Prin Decizia nr. 56 din 15 mai 2006 s-a aratat ca acest din urma aspect se realizeaza exclusiv printr-un act de justitie care poate sa stabileasca daca fapta indeplineste elementele constitutive ale infractiunii, singurul temei al raspunderii penale realizandu-se doar in cadrul procesului penal prin faza de urmarire si cercetare penala, de catre organele de specialitate de cercetare penala ale Politiei si Parchetului.

Asa cum s-a aratat in continutul prezentei, prin Ordonanta pronuntata de parchetul de pe langa Tribunalul Cluj, in Dosar nr. 918/P/2003, data in ziua de 5 septembrie 2006, s-a dispus scoaterea de sub urmarire penala a invinuitului D fost administrator la S.C. V SRL pentru savarsirea infractiunii prevazute si pedepsite de art. 37 din Legea nr. 82/1991, republicata, si neinceperea urmaririi penale pentru infractiunea de evaziune fiscala prevazuta si pedepsita de art. 11 lit. c din Legea nr. 87/1994, republicata.

Ca urmare, Serviciul Juridic din cadrul Directiei Generale a Finantelor Publice a jud. Cluj, a intocmit referat penntru neatacarea cu plangere a acesteia, iar acest referat a fost aprobat de conducerea D.G.F.P. Cluj.

Avand in vedere cele retinute, si luand act de solutia pronuntata de Parchetul de pe langa Tribunalul Cluj , precum si de motivatia organului de control prin actele de control mentionate cum ca " *in cazul in care organele de cercetare penala vor dovedi ca lucrarile cuprinse in fisele de lucru sunt reale si certe, impozitul pe profit, respectiv impozitul pe venit microintreprindere, ar putea fi....* ", se impune o analiza a celor constatate prin actele de control intocmite de Garda Financiara si de Directia controlului Fiscal.

Astfel, in perioada in care au fost facute aceste verificari, respectiv, anul 2001 si 2002, intrucat a intrat in vigoare O.G. nr. 24/2001, societatea a fost incadrata ca microintreprindere, dar urmare constatarilor facute de Garda Financiara, prin care au fost stabilite venituri suplimentare , in urma controlului incheiat prin Nota de constatare nr. 3482/5/08.09.2003, s-au facut urmatoarele precizari:

" *Societatea a fost impozitata in perioada 01.01.2002-31.12.2002 in conformitate cu prevederile O.G. 70/1994 deoarece cifra de afaceri racalculata de echipa de control, la sfarsitul anului 2001, era de 3.199.615.393 lei, neindeplinind conditiile impuse de O.G. 24/2001 cu privire la cifra de afaceri la sfarsitul anului precedent*".

Asa fiind, urmeaza sa se analizeze acest aspect, adica implicatiile adaugarii veniturilor stabilite pe anul 2001 de Garda Financiara, avand in vedere prevederile O.G. 24/2003, care, la art. 1, alin. 6 , prevedea:

“(□) În cazul în care în cursul anului fiscal una dintre condițiile impuse nu mai este îndeplinită, contribuabilul are obligația de a pastra pentru anul fiscal respectiv regimul de impozitare stabilit de prezenta ordonanță, fara posibilitatea de a reveni din anul urmator la acest mod de impunere, chiar daca ulterior îndeplineote condițiile menționate la alin. (2) al art. 1”.

De asemenea, urmeaza a se recalcula obligatiile fata de Bugetul consolidat al statului aferente perioadei verificate de Garda Financiara, prin stabilirea veniturilor reale inregistrate de societate pe perioada respectiva si nu a unor venituri potentiale, asa cum s-a retinut de reprezentantii Garzii Financiare.

Fata de cele aratate, in conformitate cu prevederile art. 183 alin. (3) din O.G. 92/2003, republicata, Procesul verbal intocmit la data de 23.01.2006 (anexa 12 ), punctul 3.1.2 si punctul 3.2.2 din Raportul de inspectie fiscala din data de 20.01.2006 inregistrat la .DG.F.P. Cluj sub nr. 52951/02.02.2006, precum si Decizia nr. 21/27.01.2006, urmeaza a fi desfiintate pentru sumele preluate din Nota de constatare a Garzii Financiare, urmand ca organele de inspectie fiscala sa procedeze la incheierea unui nou act administrativ fiscal, care va avea in vedere strict considerentele din prezenta, verificarea urmand a viza strict aceeasi perioada si acelasi obiect al contestatiei, pentru care s-a emis prezenta, inclusiv pentru calculul accesoriilor aferente.

Pentru considerentele aratate si in temeiul prevederilor actelor normative enuntate, coroborate cu dispozitiile art. 179-181, si 186 din OG nr. 92/2003 republicata privind Codul de procedura fiscala, se

#### **DECIDE:**

1.Desfiintarea Procesului verbal intocmit la data de 23.01.2006 (anexa 12 a Raportului de inspectie fiscala), a punctului 3.1.2 si a punctului 3.2.2 din Raportul de inspectie fiscala din data de 20.01.2006 inregistrat la .DG.F.P. Cluj sub nr. 52951/02.02.2006, precum si a Deciziei nr. 21/27.01.2006, pentru sumele preluate din Nota de constatare a Garzii Financiare, adica:

- impozit pe profit ... lei
- dobanda impozit profit .... lei
- penalitate impozit profit .... lei
- impozit venit microintreprindere .... lei
- dobanda impozit microintreprindere ....lei
- penalitate impozit microintreprindere ....lei

urmand ca Activitatea de inspectie fiscala sa procedeze la incheierea unui nou act administrativ fiscal, care va avea in vedere considerentele prezentei.

**DIRECTOR EXECUTIV**

