



MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE

**Agenția Națională de
Administrare Fiscală**
Direcția Generală a Finanțelor Publice a
județului Bistrița-Năsăud



Str. 1 Decembrie nr. 6-8
Bistrița, Bistrița-Năsăud
Tel : +0263 212 039 ; 210 661
Fax : +0263 216 880
e-mail : contestații@dgfp-bn.ro

Biroul de soluționare a contestațiilor

DECIZIA NR. 4 /17.01.2011

privind soluționarea contestației formulate de d-ul B.I., în nume propriu și în numele AF B.I., cu sediul în localitatea J., nr....., înregistrată la D.G.F.P. Bistrița-Năsăud sub nr./05.08.2010

Direcția Generală a Finanțelor Publice Bistrița – Năsăud a fost sesizată de către Activitatea de Inspecție Fiscală Bistrița-Năsăud, prin adresa nr.... / 04.08.2010, în legătură cu contestația formulată de d-ul B.I., în nume propriu și în numele AF B. I., cu sediul în localitatea J., nr.....

Contestația a fost formulată împotriva măsurilor dispuse prin Deciziile de impunere nr...../22.06.2010 și .../22.06.2010 emise de D.G.F.P Bistrita-Nasaud, Activitatea de inspectie fiscala persoane fizice, prin care s-a stabilit în sarcina contribuabilului obligatii fiscale suplimentare în suma totala de lei reprezentând impozit pe venit în suma de lei cu majorari de întârziere aferente de ... lei și T.V.A. în suma de lei cu majorari de întârziere aferente de ... lei.

În raport cu datele din dosar constatăm că în speță sunt întrunite condițiile prevăzute de art. 205, 207 și 209 alin. (1) lit. a). din Codul de procedură fiscală ® și, pe cale de consecință, Direcția Generală a Finanțelor Publice Bistrița-Năsăud, prin Biroul de Soluționare a Contestațiilor este investită să soluționeze contestația.

Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei se rețin următoarele:

I. Activitatea de inspectie fiscala din cadrul Directiei Generale a Finantelor Publice Bistrița-Năsăud a încheiat Raportul de inspectie fiscala nr..../18.06.2010 cu ocazia inspectiei fiscale generale efectuate pentru perioada 01.01.2005-31.12.2008 la A.F. B.I., cu sediul în loc.J. nr....Contribuabilul este identificat sub codul de înregistrare fiscala nr.RO.... și cod numeric personal al reprezentantului asociatiei familiale ,B.I., nr.....

Pe baza constatarilor din Raportul de inspectie fiscala au fost emise deciziile de impunere pentru obligatiile suplimentar stabilite, astfel:

- Decizia de impunere nr...../22.06.2010 pentru impozit pe venit în suma de lei si accesorii aferente de lei;

- Decizia de impunere nr...../22.06.2010 pentru taxa pe valoarea adăugată în sumă de lei si accesorii aferente de lei .

Obligatiile suplimentare stabilite de organele de inspectie fiscala au la baza urmatoarele constatari:

- Pe perioada anilor 2005-2008, contribuabilul a înregistrat în Registrul de încasari si plăți cheltuieli care nu îndeplinesc în totalitate condițiile generale prevăzute de art.48, alin.4 din Legea nr.571/2003 situație pentru care au fost considerate cheltuieli nedeductibile fiscal. Acestea reprezintă contravaloarea cantitatilor de motorină achiziționate și înregistrate pe cheltuieli pentru care contribuabilul nu a putut prezenta documente justificative privind consumul de motorină, fiind emise facturi fără a specifica orele, kilometrii și pretul pe fiecare lucrare efectuată. În aceste condiții organul de inspecție a procedat la:

1.solicitarea de informații privind consumul mediu de combustibil pentru utilajele pe care contribuabilul le utilizează în activitatea sa autorizată, de la Direcția de servicii publice Bistrița și de la Primăria municipiului Bistrița- Directia de Administrare Drumuri si Poduri.

2.solicitarea de la beneficiari a situațiilor de lucrări care au stat la baza întocmirii facturilor de prestari servicii (Primaria comunei Ș., Primariei comunei D..și Primaria comunei C.).

Pe baza datelor și informațiilor primite s-a procedat la determinarea consumului de motorină , astfel:

-în cazul facturilor în care au fost înscrise unitatea de măsură și cantitățile pe fiecare serviciu facturat (conform anexei nr.12 la Raportul de inspectie fiscala, fila nr.60-61), prin aplicarea consumului mediu de carburant la numărul de kilometri parcurși, respectiv la numărul de ore facturate pentru operațiunile de cilindrat, escavat și nivelat, indicatori la care s-au aplicat prețurile de achiziție la combustibilului (fără TVA) din ziua facturării;

- pentru facturile la care s-au obținut situații de lucrări , conform anexei 14 din raport (fila 55-58);

-pentru facturile care nu au au nici un element de cuantificare a volumului prestațiilor efectuate (număr de ore, kilometri parcurși, cantități executate etc.), prin preluarea valorii facturate din care s-au scăzut: manopera, profitul si cheltuielile indirecte, determinate ca medie, pe baza situațiile de lucrări existente, calcul efectuat în anexa 13 la raport (fila 59) , valori medii preluate pentru calculul consumului de combustibil tot în anexa nr.14.

II.Prin contestația înregistrată la D.G.F.P. Bistrița-Nasaud sub nr..../22.07.2010, petenta solicită, în principal, constatarea nulității absolute a actelor administrativ-fiscale atacate , iar în subsidiar a anulării Deciziilor de impunere nr....și din 22.06.2010, respectiv a obligațiilor suplimentar stabilite prin acestea de către organele de inspectie fiscală .

În fapt, ca urmare a efectuării inspecției fiscale generale la A.F. B. I. ce a vizat perioada fiscală 01.01.2005-31.12.2008, au fost emise Deciziile de impunere nr.... și ... din 22.06.2010, prin care s-a stabilit atât în sarcina Asociației Familiale B. I. cât și a persoanei fizice B. I. ca reprezentant și membru al asociației familiale , obligații fiscale suplimentare , în suma totală de ... lei , astfel:

1-A.F. B. .I. – suma de ... lei, reprezentând :

-taxă pe valoarea adăugată în suma de ... lei;

-majorari de întârziere în suma de ... lei.

2- B. I. , suma de ... lei, reprezentând :

- impozit pe venit în sumă de lei;
- majorari de întârziere în suma lei.

Contestatorul critica atât Raportul de inspectie fiscala cât și deciziile de impunere, privind impozitul pe venit și T.V.A. stabilite suplimentar , considerându-le ca fiind în principal lovite de nulitate absolută , iar în subsidiar netemeinice și nelegale.

În legătură cu aspectele de procedură, contestatoarea arată că A.F. B.I nu și-a exercitat în termenul legal dreptul de opțiune pentru desfășurarea activității în una din formele prevăzute de O.U.G. nr.44/2008 privind desfășurarea activităților economice de către persoanele fizice autorizate, întreprinderile individuale și întreprinderile familiale, motiv pentru care Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul Bistrița-Năsăud , prin Rezoluția nr...../31.05.2010, a dispus radierea din oficiu a A.F. B. I..

Petenta apreciază că prin radierea A.F. B.I. cu data de 31.05.2010, actele administrativ-fiscale întocmite de organul de inspectie fiscală după această dată sunt lovite de nulitatea absolută fiind emise către o entitate care nu mai este în ființă. În drept invocă prevederile art.17, 25, 26, 43, 46, 72 și 95 ale Codului de procedură fiscală.

Cât privește taxa pe valoarea adăugată, contestatoarea precizează că doar A.F. B.I. poate fi debitor, respectiv platitor al acestei naturi de venit, în condițiile dispozițiilor art.150 din Codul fiscal.

În ceea ce privește nelegalitatea și netemeinicia actelor de impunere petenta arată că organele de inspectie nu au manifestat rolul activ prevăzut de art.7 al Codul de procedură fiscală în sensul că nu au identificat toate circumstanțele edificatoare și nu au examinat obiectiv starea de fapt. În acest sens se arată că s-a determinat nereal consumul carburanților utilizați efectiv pentru utilajele din dotare în vederea realizării de venituri, încălcându-se în acest fel normativele tehnice în vigoare aprobate prin Ordinul Ministerul Transporturilor și Telecomunicațiilor nr.14/1982. Contestatoarea apreciază că în cauză este vorba de chestiuni exclusiv tehnice, motiv pentru care la stabilirea corectă a consumurilor de carburanți trebuia să se apeleze la serviciile unui expert.

III. Având în vedere documentația dosarului, precum și normele legale aplicabile, urmează a se analiza cu prioritate dacă excepțiile invocate de contestatară sunt întemeiate iar în raport de aceasta dacă se poate analiza fondul cauzei.

Prin contestația depusă (fila 140-146) se solicită, în principal, constatarea nulității absolute a actelor administrativ- fiscale atacate , iar în subsidiar anularea acestora ca fiind nelegale și netemeinice și pe cale de consecință exonerarea de la plata obligațiilor suplimentar stabilite prin Deciziile de impunere nr..../22.06.2010 privind impozitul pe venit cu accesoriile aferente și nr..../22.06.2010 privind taxa pe valoarea adăugată cu accesoriile aferente.

In susținerea excepțiilor de procedură vizând nulitatea actelor administrative atacate, contestatară invocă și citează dispozițiile art.17 alin(2), art.72 alin(1), lit.a), art.95, art.25 alin(1) și art.26 alin(1) din Codul de procedură fiscală, arătând următoarele:

-din analiza actelor administrativ-fiscale atacate se desprinde cu claritate faptul ca obiect al inspectiei l-a constituit A.F. B.I., entitate fără personalitate juridică , care a fost înregistrată la D.G.F.P. Bistrița-Năsăud cu CIF RO ... în perioada 29.04.1999-04.03.2005, iar de la data de 04.03.2005 având artibuit CIF RO ...;

-cât privește taxa pe valoarea adaugată, doar A.F. B.I. poate fi debitor, respectiv plătitor a acestei obligații , în condițiile art.150 din Codul fiscal;

-având în vedere că A.F. B.I. nu și-a exercitat dreptul de opțiune pentru desfășurarea activității în una din formele prevăzute de O.U.G. nr.44/2008, astfel cum a fost modificată și completată prin O.U.G.nr.38/2008, Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul Bistrița-Năsăud, prin Rezoluția nr.2916/31.05.2010 , a dispus radierea din registrul comerțului a A.F. B. I. , așa cum rezultă din lista anexă a rezoluției, poziția 460 (fila 1-3);

-în condițiile în care A.F.“B. I.” a fost radiată din Registrul comerțului la data de 31.05.2010, actele administrativ-fiscale atacate emise la data de 18.06.2010 (pentru raportul de inspectie fiscală) și 22.06.2010 (pentru deciziile de impunere) sunt lovite de nulitate absolută, ele fiind emise către o entitate care nu mai este în ființă;

-deciziile de impunere atacate sunt, conform art.46 din Codul de procedură fiscală, lovite de nulitate relativă și absolută și sub aspectul conținutului, în sensul că acestora le lipsesc elementele prevăzute la art.43 alin.(2) lit.g) și h) din Codul de procedură fiscală , respectiv semnătura și ștampila unității emitente.

In drept sunt aplicabile prevederile art.213 alin.(5) din Codul de procedură fiscală prevederi conform cărora *“organul de soluționare competent se va pronunța mai întâi asupra excepțiilor de procedură și asupra celor de fond, iar când se constată că acestea sunt întemeiate, nu se va mai proceda la analiza pe fond a cauzei.”*

Având în vedere normele legale sus citate urmează a fi analizată cu prioritate temeinicia excepțiilor de procedură ridicate de contestatară, iar în raport de aceasta posibilitatea analizării pe fond a cauzei.

Din probele depuse la dosar rezultă indubitabil faptul că prin Rezoluția Directorului Oficiului Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul Bistrița-Năsăud nr.2916/31.05.2010 s-a dispus radierea din oficiu a A.F.“B. I.” cu sediul profesional în satul J. nr....., comuna B.J.(filele 1-3). Motivul radierii a constat în neexercitarea dreptului de opțiune pentru desfășurarea activității în una din formele prevăzute de O.U.G. nr.44/2008, măsură luată în baza art.39 alin.(4) din ordonanță, coroborat cu alin.(2) și (3), norme legale care dispun:

-alin.(2): *“Persoanele fizice și asociațiile familiale autorizate și înregistrate în registrul comerțului în temeiul unor acte normative anterioare prezentei ordonanțe de urgență pot funcționa în baza certificatului de înregistrare, emis de oficiul registrului comerțului de pe lângă tribunal, o perioadă de 2 ani de la data intrării în vigoare a prezentei ordonante de urgență.”*

-alin.(3): *“Până la împlinirea termenului de 2 ani, persoanele prevăzute la alin.(2) vor opta pentru desfășurarea activității în una din formele prevăzute de*

prezenta ordonanță de urgență. Dispozițiile cap.II se aplică în mod corespunzător.”

-alin.(4): “Persoanele prevăzute la alin.(2) care nu și-au exercitat dreptul de opțiune își încetează activitatea și vor fi radiate din registrul comerțului, din oficiu, fără nicio altă formalitate.”

Urmează a se stabili dacă în condițiile date, radierea din registrul comerțului a A.F.“B. I.”, în baza Rezoluției nr.2916/31.05.2010, conduce la nulitatea deciziilor de impunere, având în vedere că acestea au fost emise către o entitate (A.F.“B. I.”) care nu mai era în ființă la data de 22.06.2010, data emiterii respectivelor decizii.

Este adevărat că, în principiu, nulitatea, ca sancțiune de drept, lipsește actul juridic de efectele contrare normelor legale care stabilesc condițiile necesare pentru încheierea sa valabilă.

Din punct de vedere fiscal drepturile și obligațiile părților din raporturile juridice fiscale privind administrarea impozitelor și taxelor datorate bugetului de stat sunt reglementate de Codul de procedură fiscală (art.1 alin.(1)).

Exercitarea drepturilor și îndeplinirea obligațiilor vizavi de stabilirea, modificarea sau stingerea raporturilor de drept material fiscal se realizează cu respectarea normelor de procedură fiscală , așa cum prevede art.16 din Codul de procedură fiscală . În conformitate cu art.17 din cod , subiecte ale raportului juridic fiscal sunt statul,unitățile administrativ-teritoriale , contribuabilul, precum și alte persoane care dobândesc drepturi și obligații în cadrul acestui raport.

Creanțele fiscale, reprezentând drepturi patrimoniale rezultate din raporturile de drept material fiscal (art.21) se nasc, odată cu obligațiile fiscale corelative , la momentul în care, potrivit legii, se constituie baza de impunere care le generează (art.23 alin.(1) din Codul de procedură fiscală.). De la acel moment , în cadrul termenului legal de prescripție, se naște dreptul organului fiscal de a stabili și determina obligația fiscală datorată.

Din perspectiva celor de mai sus este evident că radierea asociației familiale din registrul comerțului , nu conduce la pierderea dreptului organului fiscal de a stabili obligațiile legal datorate de contribuabil. De altfel, potrivit art.24 din Codul de procedură fiscală sunt reglementate expres și limitativ modalitățile de stingere a creanțelor fiscale (încasare, compensare, executare silită, scutire, anulare, prescripție precum și alte modalități prevăzute de lege, respectiv, novația, insolvabilitatea, darea în plată și cesiunea de creanță),printre acestea neregăsindu-se și cea a radierii. Chiar dacă asociația familială a fost radiată , operațiune prin care se marchează încetarea existenței acesteia, creanțele fiscale și obligațiile fiscale corelative nu se sting prin simplul fapt al radierii.

Pe de altă parte, așa cum s-a arătat anterior ,potrivit art.17 alin.(1), ultima teză, calitatea de subiect al raportului juridic fiscal o au ”și alte persoane care dobândesc drepturi și obligații în cadrul acestui raport”. Din acest punct de vedere, în conformitate cu prevederile art.20 alin.(1)din Codul de procedură fiscală, „reprezentanții legali ai asocierilor fără personalitate juridică sunt obligați să îndeplinească obligațiile fiscale ale persoanelor reprezentate, în numele și din averea acestora” . In cazul în care ,din orice motiv, obligațiile fiscale

ale asocierilor fără personalitate juridică nu sunt achitate potrivit celor de mai sus, asociații răspund solidar pentru îndeplinirea acestora (art.20 alin.(2) din Codul de procedură fiscală).

În raport cu cele de mai sus apreciem că deciziile de impunere contestate nu intră sub sancțiunea nulității absolute așa cum susține reprezentantul asociației familiale, B.I.. De altfel între cazurile de nulitate ale actelor administrativ fiscale reglementate de art.46 din Codul de procedură fiscală nu este cuprins și cel la care face referire contestatorul.

În ceea ce privește lipsa semnăturii persoanei împuternicite a organului fiscal pe decizia de impunere transmisă, această omisiune reprezintă caz de nulitate reglementat de art.46 din Codul de procedură fiscală (nulitate relativă). Sesizând această eroare, organul fiscal emitent al deciziilor de impunere a procedat la îndreptarea ei astfel cum prevede art.48 din Codul de procedură fiscală coroborat cu pct.47 din normele de aplicare a acestuia aprobate prin HG nr.1050/2004 și cu procedura specifică aprobată prin Ordinul A.N.A.F.nr.364/25.03.2009 (nepublicat). În acest sens au fost întocmite Deciziile de impunere nr.332 și 333 din data de 23.08.2010 (filele 154-174) și transmise contribuabilului, prin remiterea sub semnătură la data de 24.08.2010 (fila 175), astfel că au fost remediate și înlăturate cauzele care au determinat nulitatea relativă a acestora.

Având în vedere cele de mai sus, urmează ca excepțiile de procedură invocate de contestatară să fie respinse ca neîntemeiate, iar pe cale de consecință cauza să fie analizată pe fond.

În fapt, prin deciziile de impunere nr.... și din 23.08.2010 (filele 154-174), organele inspecție fiscală au stabilit suplimentar în sarcina petentei obligații suplimentare în sumă de ...lei (aferele perioadei 01.01.2005- 31.12.2008) reprezentând impozit pe venit în sumă de ... lei cu accesorii aferente de ... lei și T.V.A. în sumă de ... lei cu accesorii aferente de ... lei, obligații contestate de petentă. Constatările care au stat la baza impunerilor suplimentare sunt redată în Raportul de inspecție fiscală nr.../18.06.2010 (filele 107-120).

În concret, pentru perioada 2005-2008, organele de inspecție fiscală au majorat baza de impunere a impozitului pe venit cu valoarea carburanților aprovizionați pentru care nu s-au justificat (prin documente sau alte probe) consumurile raportate și înregistrate de contribuabil în evidențele sale. Aferent acestor valori, s-a exclus de la deducere și taxa pe valoarea adăugată. Astfel, urmare a constatării că asociația familială nu a întocmit documente justificative privind consumul de motorină, aceasta emițând facturi fără să specifice orele sau kilometri efectuați pentru a putea cuantifica consumul de motorină aferent, organul de control a estimat acest consum. Pentru estimarea și cuantificarea consumul de motorină aferent veniturilor realizate, organul de control a solicitat informații suplimentare de la SC L. D.P. SA Bistrița-Năsăud (fila 91) și de la DIRECȚIA SERVICII PUBLICE din cadrul Primăriei Bistrița (fila 92) privind consumul de motorină pentru fiecare utilaj din dotare (încărcător cu cupă DH 30/6 tone, autobenă RD 19256/8,5 tone, cilindru compactor TPV2 C465, excavator hidraulic P802). Prin adresa nr.../25.03.2010 (fila 91), SC L.D.P.SA Bistrița-Năsăud comunică consumul mediu de motorină pentru aceste tipuri de utilaje. Prin adresa

nr..../26.03.2010 (fila 92) DIRECȚIA SERVICII PUBLICE Bistrița transmite consumurile normate a unor utilaje din dotarea sa cu parametri tehnici apropiați sau chiar identici cu cele din activul contestatoarei.

De asemenea s-au solicitat primăriilor S., D. și C. prezentarea situațiilor de lucrări care au stat la baza întocmirii facturilor de prestări servicii către aceștia. Copii de pe documentele solicitate sunt prezentate în anexele 9,10 și 11 la Raportul de inspecție fiscală (filele 62 -90).

Cheltuiala cu combustibilul admisibilă la deducere (atât ca element de determinare a bazei impozabile pentru impozitul pe venit cât și pentru taxa pe valoarea adăugată deductibilă) a fost deteminată de organele de inspecție folosindu-se mai multe procedee de calcul în funcție de elementele avute la dispoziție, astfel:

- în cazul facturilor emise de A.F. B.I. în care se precizează unitatea de măsură și cantitățile aferente lucrărilor prestate, combustibilul utilizat a fost determinat conform anexei nr.12 (fila 60-61) prin aplicarea consumului mediu de combustibil aferent utilajului folosit raportat la numărul de ore sau kilometri facturați;

- în cazul facturilor pentru care s-au obținut situații de lucrări de la primării , cheltuiala cu combustibilul acceptată de organul de control a fost cea rezultată din însumarea valorilor aferente transportului și materialului folosit înscrise în acestea, situație sintetizată în anexa 14 (filele 55-58);

- pentru facturile în care nu s-au specificat cantitățile și unitatea de măsură folosită în cuantificarea valorii lucrării prestate și pentru care prestatorul nu a întocmit situații de lucrări, estimarea consumului de combustibil aferent acestora s-a făcut pornind de la valoarea totală a lucrărilor înscrise în factură din care s-a scăzut manopera, profitul și cheltuielile indirecte din situațiile de lucrări , determinate conform anexei 13 (fila 59) și folosite în anexa 14 la calculul cheltuielilor cu combustibilul.

În urma valorificării situațiilor privind consumul de carburanți, organele de inspecție fiscală au majorat baza impozabilă aferentă anilor 2005,2006, 2007 și 2008 prin neadmiterea la deducere a cheltuielilor reprezentând contravaloarea consumului de motorină nejustificat cu documente legale.

Prin contestația depusă, petenta critică modul în care s-a realizat cuantificarea cheltuielilor reprezentând consum de motorină determinat ca fiind aferent realizării veniturilor.

Astfel, contestatoarea apreciază **consumul mediu** de carburanți determinat de organele de inspecție fiscală ca fiind nereal întrucât acesta nu reflectă obiectivitate și nu respectă în totalitate legile în vigoare. În acest sens, arată că stabilirea consumului de combustibil trebuia efectuată conform *Normativului privind consumul de combustibil și ulei*, aprobat prin Ordinul Ministerul Transporturilor și Telecomunicațiilor nr.14/1982.

În vederea probării afirmațiilor sale, prin cererea înregistrată sub nr...../28.10.2010 (fila 187), contestatoarea solicită amânarea soluționării pe fond a dosarului până la depunerea expertizei tehnice prin care să dovedească consumul

real de combustibil pentru utilajele cu care s-au efectuat prestările de servicii generatoare de venituri.

La data de 08.12.2010 contestatoarea depune Raportul de expertiză tehnică (filele 191-196) având ca obiectiv stabilirea consumurilor normate a utilajele folosite de A.F. B. I. în activitatea desfășurată.

Sintetizând, constatările și observațiile din Raportul de expertiză tehnică , reliefează următoarele:

- consumul normat care se aplică în calculul cheltuielilor cu motorina este complet diferit față de consumul mediu;

- în mod eronat organul de control a determinat cheltuielile cu motorina, utilizând ca indicator **consumul mediu**, asimilându-l pe acesta cu consumul normat;

- consumul corect cu care ar fi trebuit să se calculeze motorina folosită de autobasculantă era de ... litri/100 km.;

- consumurile normate pentru celelalte utilaje ar fi: ... litri pentru cilindrul compactor și ... litri pentru încărcătorul frontal și excavator.

Din analiza modului cum s-au calculat consumurile de carburanți de către organul de inspecție rezultă fără dubii că acestea au fost diminuate prin folosirea unor coeficienți inferiori față de cei normați (... litri /100 km. față de ...litri, ... litri pe oră față de ... litri, ...litri pe oră față de ... litri), cu consecință directă asupra cuantumului cheltuielilor nedeductibile și implicit a majorării nejustificate a bazei de impozitare.

Din perspectiva celor de mai sus este evident că diferențele stabilite suplimentar de organul de inspecție (atât în ceea ce privește impozitul pe venit cât și taxa pe valoarea adăugată) s-au bazat pe constatări insuficient fundamentate, pe utilizarea unor coeficienți de calcul inadecvați stării de fapt reale, iar parțial, pe metode de estimare a consumurilor de carburanți care nu au suport tehnic. În aceste condiții constatăm că baza de impunere care a generat stabilirea diferențelor suplimentare nu a fost corect și cert determinată fapt pentru care, în temeiul art.47 din Codul de procedură fiscală coroborat art.216 alin.(3) din același cod, urmează ca actele de impunere contestate să fie desființate în totalitate. Un exemplar al Raportul de expertiză tehnică va fi înaintat organului de inspecție fiscală, pentru a fi avut în vedere la stabilirea consumului de carburanți.

Pentru considerentele de mai sus, în temeiul art. 216 alin. (3) din Codul de procedură fiscală, republicat, se

DECIDE :

1. Desființarea în totalitate a Deciziilor de impunere nr..... și ... din 23.08.2010 emise de Activitatea de inspecție fiscală Bistrița-Năsăud pentru suma de ... lei reprezentând impozit pe venit și majorări de întârziere aferente de ... lei, respectiv pentru suma de ... lei reprezentând taxă pe valoarea adăugată și ... lei majorări de întârziere aferente, urmând ca în termen legal să se procedeze potrivit

cu prevederile pct.12.7 și 12.8 din Instrucțiunile aprobate prin Ordinul președintelui A.N.A.F. nr.519/2005.

Prezenta poate fi atacată în termen de 6 luni de la comunicare la Tribunalul Județean Bistrița-Năsăud, Secția de contencios administrativ.

p. DIRECTOR EXECUTIV,
L.S.