

## DECIZIA NR.49/20.07.2005

Directia Generala a Finantelor Publice a Judetului Sibiu, este investita in temeiul art.174 si art.178 (1) lit.a) din O.G.nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata cu solutionarea contestatiei formulate de **S.C. x** ,cu sediul inxxxx impotriva procesului verbal de control nr xxxx intocmit de Directia Regionala Vamala Brasov.

Contestatia a fost depusa in termen conform art.176 (1) din O.G.nr.92/200 (R ), fiind inregistrata la organul vamal sub nr/27.06.2005, iar la Directia Generala a Finantelor Publice Sibiu sub nr./05.07.2005.

Obiectul contestatiei il reprezinta masurile dispuse prin procesul verbal contestat, privind plata la bugetul statului a sumei totale de xxxxxx lei RON, reprezentand :

- taxe vamale - xxxx lei RON ;
- dobanzi taxe vamale - xxxx lei RON ;
- penalitati de intarziere  
taxe vamale - xxxx lei RON ;
- TVA - xxxx lei RON ;
- dobanzi TVA - xxxxxx lei RON ;
- dobanzi de intarziere  
TVA - xxxxxlei RON.

I. Prin contestatia formulata, petenta solicita anulara procesului verbal contestat, invocand urmatoarele :

1. Societatea a efectuat un numar de trei importuri in baza DVI nr/09.06.2000, DVI nr./16.02.2001 si DVI /16.02.2001, fiind scutita de plata taxelor vamale, conform art.22 din Legea 133/1999.

- pentru importul efectuat in baza DVI /09.06.2000 (in scopul dezvoltarii activitatii de productie) societatea beneficiaza de scutire de taxe vamale in baza art.8 (3) din Legea 76/2000, care modifica art.37 din O.U.G.17/2000 si avand in vedere faptul ca, plata contravalorii acestora s-a facut din fondurile proprii ;
- pentru importurile efectuate in baza DVI nr./16.02.2001 si DVI nr./16.02.2001, erau aplicabile prevederile art.21 indice 1 din O.U.G.297/30.12.2000, in sensul reintroducerii scutirii de taxe vamale si TVA pentru importul de utilaje, iar plata acestor utilaje s-a facut din fonduri proprii (balanta de verificare intocmita la data de 31.03.2001) ;
- din analiza cronologica a prevederilor O.U.G.92/1997 cu modificarile ulterioare, Legea 133/1999 cu modificarile si completarile aduse de O.U.G.nr.297/2000 si

Legea nr.415/2001 – “se scutesc de taxe vamale si TVA utilajele importate cu scopul extinderii activitatii productive...”.

2. Dobanzile si penalitatile corespunzatoare taxelor vamale si TVA suplimentara, calculate de organul vamal, nu se justifica, intrucat in conditiile in care datoria bugetara care le genereaza, nu se justifica, tot nejustificata apare si perceperea accesoriilor.

Potrivit reglementarilor legale in vigoare, dobanzile si penalitatile se percep cu titlu de sanctiune pentru neachitarea la termen a unei datorii bugetare si se calculeaza de la data scadentei obligatiei de plata la data platii acesteia, ori scadenta datoriei vamale stabilite prin procesul verbal de control din data de 08.06.2005 era la data de 15.06.2005, adica dupa 7 zile de la data intocmirii actului prin care s-a stabilit datoria vamala.

3. Controlul vamal ulterior este limitat potrivit art.61 alin.1 si 2 si ale art.40 din Regulamentul de aplicare a Codului Vamal al Romaniei, ori fata de aceste prevederi legale, controlul vamal ulterior din data de 18.06.2005, este nelegal.

II. Directia Regionala Vamala Brasov, prin procesul verbal incheiat in data de 08.06.2005 retine urmatoarele :

- in urma controlului ulterior, s-a constatat ca, in perioada 01.01.2000 – 31.12.2001, S.C.x ., a efectuat trei operatiuni de import definitiv respectiv DVI/09.06.2000, /16.02.2001 si /16.02.2001, prin care au fost indigenate masini si utilaje necesare dezvoltarii capacitatii de productie a societatii, pentru care a beneficiat de facilitatile prevazute de Legea 133/1999.

Aceste bunuri au facut obiectul facturilor externe nr/07.06.2000 in valoare de xxxx USD, factura nr/12.02.2001 in valoare de xxxx Drahme grecesti si factura nr./13.02.2001 in valoare de xxxxxx Drahme grecesti, facturi care au stat la baza intocmirii DVI mentionate mai sus.

- Platile externe aferente acestor operatiuni de import, au fost efectuate din imprumuturile acordate de catre asociati, conform notei /30.11.2002 din registrul jurnal si balantei de verificare din luna noiembrie 2002.
- Referitor la operatiunea de import efectuata in baza DVI/09.06.2000.

In conformitate cu prevederile art.II din O.U.G.215/30.12.1999, incepand cu data de 01.01.2000, se abroga art.22 si 25 din legea 133/1999. Aceasta masura este mentinuta si prin intrarea in vigoare a O.U.G.17/2000, care la art.37 prevede ca : sunt si raman abrogate art.22 si 25 din legea 133/1999.

In consecinta pentru bunurile care au facut obiectul operatiunii de import efectuate cu DVI /09.06.2000, societatea a beneficiat eronat de facilitatile prevazute de Legea 133/1999, respectiv scutire de la plata taxelor vamale suprataxei si TVA.

- Referitor la plata bunurilor care au beneficiat de facilitatile prevazute de art.21-1 din Legea 133/1999 modificata de O.U.G.297/30.12.2000 si care au facut obiectul operatiunilor de import efectuate in baza DVI /16.02.2001 si /16.02.2001, s-a constatat ca, platile externe au fost efectuate in cursul anului 2002, din imprumuturile acordate de asociatii societatii si nu din “fonduri proprii....”.

In concluzie, au fost recalulate drepturile de import, societatea datorand la bugetul de stat, taxe vamale in suma de xxxx lei RON, TVA in suma de xxxx lei RON, dobanzi in suma de xxxx lei RON si penalitati de intarziere in suma de xxxx lei RON.

III. Avand in vedere constatările organului de control vamal, motivatiile contesta - toarei, documentele existente in dosarul cauzei, precum si prevederile actelor normative in vigoare in perioada verificata, organul de solutionare a contestatiei retine urmatoarele :

In fapt : S.C. x a efectuat in perioada 01.01.2000 – 31.12.2001, trei operatiuni de import definitiv, in baza DVI /09.06.2000, DVI /16.02.2001 si DVI /16.02.2001, prin care au fost indigenate masini si utilaje necesare dezvoltarii capacitatii de productie a societatii, pentru care a solicitat si beneficiat de facilitatile vamale prevazute de art.22 din Legea 133/1999.

Cauza supusa solutionarii este daca pentru bunurile importate in perioada 01.01.2000 – 31.12.2000, consemnate in DVI mentionate mai sus, contestatoarei ii erau aplicabile prevederile art.22 din Legea 133/1999, in sensul scutirii la plata taxelor vamale si TVA.

Initial, art.22 din Legea 133/1999 privind stimularea intreprinzatorilor privati pentru infiintarea si dezvoltarea intreprinderilor mici si mijlocii prevedea : *“Intreprinderile mici si mijlocii sunt scutite de plata taxelor vamale pentru masinile, instalatiile, echipamentele industriale, know-how, care se importa in vederea dezvoltarii activitatilor proprii de productie si servicii si care se achita din fonduri proprii sau din credite obtinute de la banci romanesti sau straine”*.

Corelat cu acest articol, importatorii pentru bunurile scutite de taxe vamale erau scutite si de TVA conform art.6 pct.B lit.a) din O.G.3/1992 republicata, cu modificarile ulterioare.

Aceasta situatie privind aplicarea facilitatilor vamale si fiscale s-a mentinut pana la data de 01.01.2000, data intrarii in vigoare a O.U.G.215/30.12.1999 privind modificarea si completarea unor reglementari referitoare la TVA, unde la art. 11 se specifica ca art.22 din Legea 133/1999 se abroga.

De asemenea, prin O.U.G.17/15.03.2000 privind TVA cu aplicare de la 15.03.2000, la art.37 se precizeaza ca este si ramane abrogat art.22 din Legea 133/1999.

Cronologic, actul normativ care repune in aplicabilitate art.22 din Legea 133/1999 este O.U.G. 297/30.12.2000 pentru completarea Legii 133/1999, cand efectiv se reintroduc facilitatile vamale si fiscale prevazute initial in textul legii.

Din reglemnetarile de mai sus rezulta ca in perioada 01.01.-30.12.2000 prevederile art.22 din Legea 133/1999 nu erau aplicabile deoarece au fost abrogate in toata aceasta perioada.

Intrucat petenta a efectuat importul in cauza in data de 09.06.2000, reiese ca facilitatile vamale si fiscale de care a beneficiat nu sunt legale si ca urmare datoreaza bugetului de stat drepturile vamale si fiscale astfel cum au fost stabilite in procesul verbal contestat.

In ceea ce priveste interpretarea din contestatie a textelor Legii 76/2000 facem urmatoarele mentiuni :

- Prin Legea 24/27.03.2000 privind normele de tehnica legislativa pentru elaborarea actelor normative, la art.60 se precizeaza faptul ca : (1) Prevederile cuprinse intr-un act normativ, contrare unei noi reglementari de acelasi nivel sau de nivel superior, trebuie abrogate. Abrogarea poate fi totala sau partiala.  
(3) Abrogarea unei dispozitii sau a unui act normativ are totdeauna caracter definitiv. Nu este admis ca prin abrogarea unui act de abrogare anterior, sa se repuna in vigoare actul normativ initial.
- Ulterior apare Legea 76/05.05.2000 a bugetului de stat pe anul 2000 unde la art.8 (3) se modifica art.37 din O.U.G.17/2000 si anume precizarea referitoare la art.22 din Legea 133/1999 nu mai este materializata expres in textul legii, petenta considerand ca legiuitorul a abrogat abrogarea privind neaplicarea facilitatilor vamale si fiscale pentru perioada in care a efectuat importurile in cauza.

Mentionam ca, in urma controlului ulterior efectuat, s-a constatat si faptul ca, bunurile importate cu DVI nr./09.06.2000, DVI nr./16.02.2001 si DVI nr./16.02.2001, scutite de taxe vamale, nu au fost achitate din fondurile proprii ale societatii, incalcindu-se astfel prevederile art.21-1 din Legea nr.133/1999 privind stimularea intreprinzatorilor privati pentru infiintarea si dezvoltarea intreprinderilor mici si mijlocii cu modificarile si completarile ulterioare, care prevede ca:;”Intreprinderile mici si mijlocii sunt scutite de la plata taxelor vamale pentru masinile, instalatiilor, echipamentele industriale, know-how; care se importa in vederea dezvoltarii activitatilor proprii de productie si servicii si care se achita din fonduri proprii sau din credite obtinute de la banci romanesti sau straine.”

In contabilitatea petentei, pentru aceste bunuri, asa cum rezulta din Nota contabila nr./30.11.2002 si Jurnalul operatiunilor diverse intocmit la data de 30.11.2002 (anexate in xerocopie la dosarul contestatiei), a fost realizata operatiunea contabila 401=455.

In speta, sunt aplicabile prevederile art.21-1 din Legea nr.133/1999 modificata si completata cu OUG nr.297/2000.

In consecinta, organul de control in mod intemeiat a constatat ca, petenta nu poate beneficia de prevederile art.21-1 din Legea nr.133/1999 cu modificarile si completarile ulterioare, intrucit aceasta nu a indeplinit conditia impusa de aceasta referitoare la modalitatea de plata.

Referitor la afirmatia contestatoarei potrivit careia "controlul vamal ulterior este limitat potrivit art.61a1.1 si ale art.40 din Regulamentul de aplicare al Codului vamal al Romaniei" aceasta nu poate fi retinuta in vederea solutionarii favorabile a cauzei, intrucit asa cum este prevazut la art.61 din Legea nr.141/1997 privind Codul Vamal al Romaniei:

"Autoritatea vamala are dreptul ca, intr-o perioada de 5 ani de la acordarea liberului de vama, sa efectueze controlul vamal ulterior al operatiunilor". In cadrul controlului vamal ulterior, autoritatea vamala verifica orice documente si evidente referitoare la marfurile vamuite, inclusiv verificarea plasarii marfurilor sub regimul vamal solicitat.

Stabilirea in sarcina contestatoarei a dobinzilor si penalitatilor de intirziere aferente taxelor vamala si TVA reprezinta o masura accesorie in raport cu debitul.

Referitor la afirmatia petentei, potrivit careia "scadenta datoriei vamale stabilite prin procesul verbal de control din 08.06.2005, era la data de 15.06.2005, dupa 7 zile de la data intocmirii actului prin care s-a stabilit si individualizat datoria vamala, nu poate fi retinuta in vederea solutionarii favorabile a cauzei, intocmit asa cum este prevazut la art.108 din OG nr.92/2003R" creantele fiscale sunt scadente la expirarea termenelor prevazute de Codul fiscal sau de alte legi care le reglementeaza."

Termenul scadentei obligatiilor stabilite suplimentar sunt termenele la care acestea trebuiau declarate si virate conform actelor normative care reglementeaza fiecare obligatie de plata. Penalitatile de intirziere au fost calculate conform prevederilor art.120 din OG 92/2003R, incepind cu data de intii a lunii urmatoare scadentei obligatiei de plata.

Potrivit art.141(1) din Legea 141/1997 privind Codul Vamal al Romaniei in cazul marfurilor importate datoria vamala ia nastere in momentul inregistrarii declaratiei vamale.

Ca urmare, scadenta obligatiilor stabilite de organul vamal este data inregistrarii declaratiilor vamale de import.

Afirmatia petentei prin care sustine ca scadenta datoriei vamale era la data de 15.06.2005 conform art.61(3) din Legea 141/1997 nu poate fi retinuta in solutionarea favorabila a contestatiei, intrucit data de 05.07.2005 mentionata in procesul verbal, se refera la termenul de plata a datoriei vamale si nu la scadenta acesteia. Potrivit art.108(2) din

OG92/2003R”Pentru diferentele de obligatii fiscale principale si pentru obligatiile fiscale accesorii, stabilite potrivit legii, termenul de plata se stabileste in functie de data comunicarii acestora,astfel:

a) daca data comunicarii este cuprinsa in intervalul 1-15 din luna,termenul de plata este pina la data de 5 a lunii urmatoare. Procesul verbal s-a incheiat in 08.04.2005, iar termenul de plata a datoriei vamale corect s-a stabilit la 05.07.2005.

Mai mult art.61(3) din Legea 141/1997 a fost abrogat prin Legea 174/2004.

In temeiul prevederilor legale citate mai sus,s-a retinut ca in mod legal,organele de control vamal au calculat prin procesul verbal dobinzi si penalitati de intirziere si au dispus virarea acestora la buget.

Pentru considerentele retinute in baza art.179(1) si art.180(5) din OG 92/2003 republicata:

### **DECIDE:**

Respinge contestatia ca neitemeiata pentru suma de xxxxx lei RON, reprezentind:

-taxe vamale	xxxxx lei RON
-dobinzi taxe vamale	xxxxx lei RON
-penalitati de intirziere taxe vamale	xxxxx lei RON
-TVA	xxxxx lei RON
-dobinzi TVA	xxxxx lei RON
-penalitati de intirziere TVA	xxxx lei RON

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul Sibiu in termen de 6 luni de la comunicare.