



ROMÂNIA - Ministerul Economiei și Finanțelor

AGENTIA NATIONALA DE ADMINISTRARE FISCALA

Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Bistrița-Năsăud
Biroul de soluționare a contestațiilor

Dosar nr. 29/2008.

DECIZIA NR. 43/15.05.2008

privind soluționarea contestației depusă de S.C. AG S.A. ,
cu sediul în B , Str. , Nr. , înregistrată la
D.G.F.P. Bistrița-Năsăud sub nr. 3557/26.02.2008.

Direcția Generală a Finanțelor Publice Bistrița-Năsăud a fost sesizată de Direcția Județeană Pentru Accize și Operațiuni Vamale Arad în legătură cu contestația depusă de S.C. A G S.A. din B privind suma totală de S lei reprezentând taxe vamale (s1 lei) , majorări de întârziere aferente taxelor vamale (s2 lei) , taxă pe valoarea adăugată (s3 lei) și majorări de întârziere aferente (s4 lei).

Contestația este formulată împotriva măsurilor stabilite de reprezentanții Direcția Județeană Pentru Accize și Operațiuni Vamale Arad prin Decizia pentru regularizarea situației nr. 87/25.01.2008 (filele nr. 10-11) , act prin care i s-au stabilit în sarcină obligațiile principale și cele accesorii în cuantumul sus arătat.

Constatăm că în speță sunt întrunite condițiile prevăzute de art. 205 , 207 și 209 alin. 1 lit. a). din Codul de procedură fiscală și , pe cale de consecință , D.G.F.P. Bistrița-Năsăud prin Biroul de Soluționare a Contestațiilor este investită să se pronunțe asupra cererii.

În cauză s-a întocmit referatul de verificare.

I. Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei rezultă următoarele:

La data de 16.12.2006 S.C. A G S.A. , în calitate de principal obligat , a depus la Biroul vamal V declarația vamală de tranzit MRN 06ROAR9600Nxxxxxxx pentru tranzitarea unei camionete marca Peugeot în valoare totală de s5 Euro. Așa cum rezultă din Decizia pentru regularizarea situației nr. 87/25.01.2008 (filele nr. 10-11) termenul de prezentare la biroul vamal de destinație pentru încheierea regimului de tranzit a fost acordat până la data de 24.12.2006.

Întrucât , așa cum rezultă din conținutul deciziei de regularizare atacate , biroul vamal de destinație nu a confirmat încheierea operațiunii de tranzit , a fost declanșată

procedura de cercetare conform punctului 102 din Ordinul nr. 9327/2006. În această ordine de idei , cu adresa nr. 42592/23.11.2007 (fila nr. 6) , Autoritatea Națională a Vămilelor – Direcția Tehnici de Vămuire și Tarif Vamal comunică Direcției Județene Pentru Accize și Operațiuni Vamale Arad că în urma cercetărilor efectuate de Serviciul Tranzit Vamal a rezultat faptul că transportul și documentele aferente nu sunt înregistrate în evidențele biroului vamal de destinație motiv pentru care solicită acestei instituții ca în conformitate cu prevederile Ordinului nr. 7521/2006 să procedeze la încheierea din oficiu și scoaterea din evidențele proprii a operațiunii de tranzit.

Astfel , invocându-se prevederile art. 92 alin. (4) și art. 96 din Regulamentul CEE nr. 2913/1992 de instituire a Codului vamal Comunitar , cele ale pct. 110 alin. 2 din Ordinul nr. 9327/2006 precum și cele ale Ordinului nr. 6357/2006 privind tranzitul comun pe teritoriul României prin Decizia pentru regularizarea situației nr. 87/25.01.2008 (filele nr. 10-11) s-a stabilit în sarcina S.C. A G S.A. B , în calitate de principal obligat , suma totală de S lei reprezentând drepturi vamale și accesorii aferente , în defalcarea sus arătată.

II. Împotriva Deciziei pentru regularizarea situației nr. 87/25.01.2008 (filele nr. 10-11) S.C. A G S.A. B depune contestația la Direcția Județeană Pentru Accize și Operațiuni Vamale Arad sub nr. 2335/18.02.2008 (fila nr. 13) transmisă și înregistrată la D.G.F.P. Bistrița-Năsăud sub nr. 3557/26.02.2008 (fila nr. 16).

În cuprinsul contestației formulate petenta solicită anularea Deciziei pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. 87/25.01.2008 emisă de Direcția Județeană Pentru Accize și Operațiuni Vamale Arad.

În ceea ce privește motivele de fapt și de drept pe care petenta își întemeiază contestația S.C. A G S.A. B , prin reprezentanții săi legali , precizează următoarele:

- la data de 16.12.2006 S.C. A G S.A a întocmit , în calitate de comisionar vamal declarația vamală de tranzit MRN 06ROAR9600Nxxxxxxx având ca obiect autovehiculul marca Peugeot și ca titular al operațiunii vamale pe numitul N D;

- ulterior , la data de 28.12.2006 , titularul operațiunii vamale a întocmit formalitățile vamale în vederea scoaterii din țară a autovehiculului arătat mai sus;

- în temeiul dispozițiilor art. 181 din O.G. nr. 92/2003 se solicită introducerea în cauză a numitului N D , întrucât petenta apreciază că interesele juridice de natură fiscală ale acestuia vor fi afectate în urma emiterii deciziei de soluționare a contestației;

- petenta solicită suspendarea judecării contestației pentru a solicita informații de la numitul ND în legătură cu operațiunea de scoatere din țară a autovehiculului marca Peugeot;

- de asemenea , petenta apreciază că prin actul constatator au fost greșit determinate drepturile vamale stabilite suplimentar întrucât la calculul acestora nu a fost avut în vedere certificatul de circulație a mărfurilor EUR 1 (fila nr. 8) prezentat în termenul acestuia de valabilitate , motiv pentru care se solicită anularea deciziei atacate și dispunerea refacerii controlului avându-se în vedere preferințele tarifare de care bunul beneficiază ca fiind originar din Comunitate.

Cu scrisoarea nr. 121/19.03.2008 (filele nr. 19-20) , înregistrată la D.G.F.P. Bistrița-Năsăud sub nr. 6015/31.03.2008 (fila nr. 20) , petenta aduce completări la contestația formulată precizând următoarele:

- suspendarea soluționării contestației este solicitată numai în situația în care urmează să fie aprobată introducerea în cauză a numitului N D;
- potrivit dispozițiilor art. 660 alin. 3 din H.G. nr. 707/2006 , începând cu data aderării României la Uniunea Europeană , respectiv 01.01.2007 , operațiunile pentru care s-au depus declarații vamale sub regimul prevăzut în reglementările vamale anterioare aderării se încheie potrivit prevederilor cuprinse în Tratatul de aderare aprobat prin Legea nr. 157/2005;
- începând cu data de 01.07.2007 mărfurile comunitare sunt exceptate de la plata taxelor vamale , potrivit normelor comunitare privind libera circulație a mărfurilor;
- în cazul autovehiculelor rutiere înmatriculate într-un stat membru , dovada caracterului comunitar se face cu documentul de înmatriculare al autovehiculului (anexat în copie - fila nr. 17);
- potrivit titlului VII din Legea nr. 571/2003 mărfurile comunitare – autovehiculele rutiere – sunt exceptate de la plata accizelor.

Concluzionând , petenta apreciază că pentru operațiunea desfășurată sub acoperirea MRN 06ROAR9600Nxxxxxxx se datorează numai taxă pe valoarea adăugată.

Pentru asigurarea respectării principiului contradictorialității , cu adresa nr. 3557/01.04.2008 (fila nr. 21) , completările aduse de petentă contestației au fost transmise spre analiză și formulare puncte de vedere Direcției Județene pentru Accize și Operațiuni Vamale Arad.

Punctul de vedere al instituției vamale vis-a-vis de aceste completări ne-a fost transmis cu scrisoarea nr. 4829/10.04.2008 înregistrată la D.G.F.P. Bistrița-Năsăud sub nr. 7591/21.04.2008 (filele nr. 23-24).

Potrivit celor înscrise în cuprinsul adresei nr. 4829/10.04.2008 organele vamale arată următoarele:

- având în vedere faptul că operațiunea de tranzit a fost deschisă la data de 15.04.2006 (în realitate data corectă este 16.12.2006) iar termenul de închidere acordat a fost 24.04.2006 (în realitate 24.12.2006) , în speță sunt aplicabile reglementările vamale în vigoare la momentul inițierii regimului suspensiv conform prevederilor art. 284 din Codul vamal al României aprobat prin Legea nr. 86/2006;
- în speță nu ne aflăm în prezența unei situații tranzitorii cum eronat apreciază societatea contestatoare;
- la momentul inițierii operațiunii în cauză erau în vigoare Codul vamal al României aprobat prin Legea nr. 141/1997 și Regulamentul vamal de aplicare a Codului vamal aprobat prin H.G. nr. 1114/2001;
- din prevederile art. 148 din Codul vamal reiese faptul că datoria vamală a fost corect stabilită în baza elementelor de taxare individualizate conform prevederilor legale.

III. Analizând cauza , în raport cu documentele dosarului și actele normative în materie se rețin următoarele:

Ținând seama de faptul că operațiunea de tranzit a fost inițiată la data de 16.12.2006 rezultă că nu sunt aplicabile dispozițiile Codului vamal al României aprobat prin Legea nr. 141/1997 și nici cele ale Regulamentului de aplicare a Codului vamal aprobate prin H.G. nr. 1114/2001 , așa cum eronat susțin organele vamale în cuprinsul adresei nr. 4829/10.04.2008 (filele nr. 23-24) , operațiunea de tranzit trebuind finalizată potrivit reglementărilor Codului vamal al României aprobat prin Legea nr. 86/2006 și Regulamentului de aplicare a Codului vamal aprobat prin H.G. nr. 707/2006.

Așa fiind , precizăm că , potrivit dispozițiilor art. 113 lit. a). din Legea nr. 86/2006 , **regimul de tranzit** permite transportul de la un birou vamal la alt birou vamal al mărfurilor străine , fără ca acestea să fie supuse drepturilor de import sau măsurilor de politică comercială.

În cazul în speță marfa străină , constând în autovehiculul Peugeot , se afla în tranzit vamal fiind transportată pe cale rutieră între Biroul vamal Vârșand și Biroul vamal Târgoviște.

Potrivit art. 115 alin. (1) din Legea nr. 86/2006 , “Principalul obligat este titularul regimului de tranzit și răspunde pentru:

a). prezentarea mărfurilor intacte la biroul de destinație în termenul prevăzut și cu respectarea întocmai a măsurilor de marcare și sigilare adoptate de autoritatea vamală;

b). respectarea dispozițiilor referitoare la regimul de tranzit.”.

Așa fiind , în virtutea dispozițiilor legale precitate , S.C. A G S.A. B , are dublă calitate și anume atât pe aceea de titular de tranzit cât și pe cea de **principal obligat**. În această calitate (de principal obligat) S.C. A G S.A. B și-a asumat riscul unei operațiuni determinate răspunzând atât pentru îndeplinirea obligațiilor legale cât și ale celor contractuale. Astfel , principalul obligat este răspunzător de mișcarea bunurilor sub acest regim sens în care , în conformitate cu prevederile anterior citate ale art. 115 alin. (1) lit. a). din Legea nr. 86/2006 trebuie să prezinte mărfurile intacte la biroul vamal de destinație în termenul prevăzut.

Conform art. 114 alin. (1) din Legea nr. 86/2006 privind Codul vamal al României „*Regimul de tranzit se încheie și obligațiile titularului se consideră îndeplinite când mărfurile plasate sub acest regim și documentele solicitate au fost prezentate biroului vamal de destinație , în concordanță cu dispozițiile regimului.*”.

Cum în cazul analizat , din verificările efectuate s-a constatat că bunul tranzitat nu a fost prezentat biroului vamal de destinație până la data de 24.12.2006 este limpede că obligațiile titularului , adică ale principalului obligat , nu pot fi considerate îndeplinite.

De altfel , în conformitate cu dispozițiile art. 226 din Codul vamal al României aprobat prin Legea nr. 86/2006 , datoria vamală la import ia naștere și prin nerespectarea unei condiții care reglementează plasarea mărfurilor sub regimul respectiv , din momentul în care mărfurile au fost plasate sub regimul vamal în cauză, când se constată ulterior că o condiție stabilită pentru plasarea mărfurilor sub regimul

respectiv nu a fost îndeplinită , debitorul fiind persoana căreia i s-a cerut îndeplinirea obligațiilor și respectarea condițiilor care au reglementat plasarea mărfurilor sub acel regim.

Pentru aceste aspecte nu putem fi de acord nici cu motivele invocate de petentă în ceea ce privește exceptarea de la plata taxelor vamale intervenită după aderare , întrucât , așa cum s-a arătat , momentul nașterii datoriei vamale în astfel de cazuri este momentul în care mărfurile au fost plasate sub regimul vamal în cauză , adică , în cazul concret analizat , la data de 16.12.2006 , deci înainte de aderare.

În acest context , autoritatea vamală , în mod legal și temeinic a stabilit în sarcina principalului obligat drepturile de import aferente bunului neprezentat în termen la biroul vamal de destinație.

Referitor la cererea petentei de introducere în procedura de contestare a d-lui N D , menționăm că aceasta nu poate fi acceptată întrucât interesele juridice de natură fiscală a acestei persoane nu vor fi afectate prin emiterea prezentei decizii (art. 182 alin. 1 din Codul de procedură fiscală). În această ordine de idei și având în vedere precizarea petentei că doar în situația acceptării introducerii în cauză a numitului N D își mai menține cererea de suspendare a soluționării cauzei , urmează ca acest capăt de cerere să nu mai fie analizat.

În ceea ce privește afirmația petentei cum că prin actul constatator au fost greșit determinate drepturile de import datorate întrucât la calculul acestora nu a fost avut în vedere certificatul de circulație a mărfurilor EUR 1 (fila nr. 8) prezentat în termenul acestuia de valabilitate , motiv pentru care se impune anularea deciziei atacate și dispunerea refacerii controlului avându-se în vedere preferințele tarifare de care bunul beneficiază ca fiind originar din Comunitate , precizăm că ea nu este justificată întrucât , așa cum rezultă din documentul de tranzit (fila nr. 9) și din celelalte acte din dosar , la Biroul vamal Vârșand a fost solicitat doar tranzitul autovehiculului nu și importul acestuia iar , potrivit legislației vamale preferințele tarifare se acordă doar la import.

Pe de altă parte , având în vedere că preferințele tarifare se acordă de autoritățile vamale care încheie regimul suspensiv și ținând seama că bunul care putea face obiectul facilităților nu a fost prezentat organului competent fiindu-i schimbată destinația , acest capăt de cerere este cu atât mai mult nejustificat.

Mai mult decât atât , din cuprinsul referatului întocmit de către D.J.A.O.V. Arad (filele nr. 14-15) rezultă că certificatul EUR 1 Nr. A1749902 nu a fost eliberat de autoritatea vamală belgiană așa cum prevede art. 17 alin. (1) și (6) din Protocolul 4, caseta nr. 11 rezervată autorității vamale nu este completată , nu poartă ștampila și nici nu are înscrisă data eliberării.

Pentru considerentele de mai sus , în temeiul art. 216 alin. (1) din Codul de procedură fiscală , se

DECIDE:

1. Respingerea ca neîntemeiată a contestației formulată de S.C. ART GLAS S.A. Bistrița pentru suma totală de S lei reprezentând taxe vamale (s1 lei) , majorări de întârziere aferente taxelor vamale (s2 lei) , taxă pe valoarea adăugată (s3 lei) și

majorări de întârziere aferente (s4 lei) și , pe cale de consecință , menținerea în totalitate a măsurilor dispuse prin Decizia pentru regularizarea situației nr. 87/25.01.2008 încheiată de reprezentanții Direcției Județene Pentru Accize și Operațiuni Vamale Arad.

Prezenta poate fi atacată în termen de 6 luni de la comunicare la Tribunalul Județean Bistrița-Năsăud – Secția de contencios administrativ.

DIRECTOR EXECUTIV ,
L.S.