



MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE

**Agenția Națională de
Administrare Fiscală**

Direcția Generală de Soluționare a Contestațiilor



Str. Apolodor, nr. 17, sector 5,
București, CP 050741
Tel: 021.319.97.54
Email: contestatii.anaf@anaf.ro

DECIZIA nr. 000 / 2020

privind soluționarea contestației formulate de

X

înregistrată la Direcția Generală de Soluționare a Contestațiilor

din cadrul Agenției Naționale de Administrare Fiscală sub

nr. 000/2020

Direcția Generală de Soluționare a Contestațiilor din cadrul Agenției Naționale de Administrare Fiscală a fost sesizată, prin adresa nr. 000/2020, înregistrată la Direcția Generală de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 000/2020 asupra Deciziei nr. 000/2019, definitivă, pronunțată de Curtea de Apel X, prin care Administrația Județeană a Finanțelor Publice X a fost obligată să înainteze, spre competență soluționare, Direcției Generale de Soluționare a Contestațiilor din cadrul Agenției Naționale de Administrare Fiscală, contestația formulată de către X împotriva Deciziei de angajare a răspunderii solidare în situația atragerii răspunderii solidare în situația atragerii răspunderii solidare nr. 000/2018.

X contestă Decizia de angajare a răspunderii solidare nr. 000/2017, emisă de către A.J.F.P.X, prin care i s-a angajat răspunderea în solidar cu X, în limita sumei de **000 lei**, reprezentând obligații fiscale datorate bugetului general consolidat, din care **000 lei debite** și **000 lei** accesorii aferente, având calitate de persoană juridică, care răspunde solidar cu debitorul declarat insolubil în condițiile Codului de procedură fiscală sau declarat insolvent dacă, direct ori indirect, controlează, este controlată sau se află sub control comun cu debitorul conform prevederilor art. 25, alin. (3) din Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedură fiscală, cu modificările și completările ulterioare.

Conform prevederilor O.P.A.N.A.F. nr. 127/2014 pentru aprobarea Instrucțiunilor privind aplicarea procedurii de angajare a răspunderii solidare reglementate de dispozițiile art. 27 și 28 din O.G. nr. 92/2003, privind Codul de Procedură Fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, respectiv art. 25 și 26 din Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedură fiscală, la nivelul D.G.R.F.P. X, este constituită prin Decizia nr. 000/2014, Comisia de analiză a soluționării contestațiilor formulate împotriva deciziilor de angajare a răspunderii solidare, Comisia fiind investită să soluționeze contestația nr. 000/2018, formulată de X.

Astfel, Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice X a emis Decizia nr. 000/2018 privind soluționarea contestației formulată de către X împotriva Deciziei de angajare a răspunderii solidare nr. 000/2018, emisă de A.J.F.P. X, prin care a dispus respingerea ca neîntemeiată a acesteia.

Împotriva Deciziei nr. 000/2018 privind soluționarea contestației, emisă de D.G.R.F.P. X, X a introdus acțiune la instanța de contencios competentă, iar prin Sentința nr. 000/2019, pronunțată de Tribunalul X în dosarul nr. 000/2018, rămasă definitivă prin Decizia nr. 000/2019, pronunțată de Curtea de Apel X, A.J.F.P. X a fost obligată să înainteze, spre competentă soluționare, Direcției Generale de Soluționare a Contestațiilor din cadrul Agenției Naționale de Administrare Fiscală, contestația formulată de către X împotriva Deciziei de angajare a răspunderii solidare în situația atragerii răspunderii solidare în situația atragerii răspunderii solidare nr. 000/2018.

Astfel, în vederea punerii în executare a sentinței dispusă de instanță în dosarul nr. 000/2018, prin adresa nr. 000/2020, A.J.F.P. X a înaintat dosarul contestației către Direcția Generală de Soluționare a Contestațiilor din cadrul ANAF.

I. Prin contestația formulată împotriva Deciziei nr. 000/2018 de angajare a răspunderii solidare, X, solicită anularea deciziei contestate și exonerarea sa de la plata sumei de 000 lei, din următoarele motive:

Pe cale de excepție X solicita sa se constate nulitatea Deciziei nr. 000/2018, intrucat:

- prin notificările nr. 000/2018, respectiv nr. 000/2018 petentei i s-a adus la cunostinta ca: *"Faptele ce stau la baza deschiderii*

procedurii - Nerespectarea prevederilor art. 2, alin. 3 din Legea nr. 207/2015.”;

- lipsa indicării concrete a faptelor pentru care se intenționa atragerea răspunderii solidare a societății a determinat imposibilitatea practică de a se apăra, astfel încât în punctul de vedere al societății nu s-a făcut referire la ipoteza de răspundere prevăzută la lit. c) a art. 25, alin.3 din Lg nr.207/2015. Aceasta situație generată de către organul fiscal, prin lipsa indicării concrete, în ambele notificări, a ipotezei legale de răspundere solidară ce îi era imputată echivalează cu lipsa audierii.

În ceea ce privește analiza pe fond a cauzei, decizia a fost emisă cu neindeplinirea condiției prevăzute la art. 25 alin. 3 lit. c) din Legea nr. 207/2015:

- o parte dintre salariații care nu mai desfășoară activitate în cadrul societății încă din anul 2012 s-au angajat în anul 2017, deci după 5 ani, la debitor nu reprezintă dovada îndeplinirii cerinței legale prevăzute la art. 25, alin. (3) lit. c);
- faptele imputate trebuie dovedite cu probe, invocarea unor „aspecte suficiente” neputând ține loc de dovada îndeplinirii cerințelor prevăzute de lege.

Răspunderea solidară nu poate fi atrasă decât dacă persoana răspunzătoare direct sau indirect, controlează, este controlată sau se află sub control comun cu debitorul și dacă este îndeplinită cel puțin una dintre condițiile definite la lit. a), b) sau c). Evident că aceasta este o condiție sine qua non pentru atragerea răspunderii solidare 000/2018.

În concluzie, contestatara apreciază că nu există motive legale de atragere a răspunderii solidare a societății pentru debitele societății X, motiv pentru care solicită anularea acesteia și exonerarea de la plată a sumei de 000 lei.

II. Prin Decizia de angajare a răspunderii solidare nr. 000/2018, în temeiul art. 25, alin. (3), lit. c) s-a dispus angajarea răspunderii solidare a petentei, respectiv X, în limita sumei de **000 lei**, reprezentând obligații la bugetul general consolidat.

Potrivit celor menționate în Decizia de angajare a răspunderii solidare nr. 000/2018, prin Procesul verbal nr. 000/2017 a fost declarată starea de insolvență a debitorului X pentru suma de

000 lei, reprezentând obligații fiscale de plată la bugetul general consolidat până la data de 000/2017, comunicat debitorului în conformitate cu prevederile Codului de procedură fiscală.

Analizând datele din evidențele fiscale, referitoare la fișele fiscale ale X aferente anilor 2009 – 2011, precum și cele extrase din baza de date REVISAL A.N.A.F., actualizată la data de 17.04.2018, organele fiscale au constatat că de la data înființării X și până la data de 17.04.2018, din cei 152 de salariați ai X., 111 au fost salariați ai X.

Din cei 111 de salariați care au fost la X și care ulterior sunt salariați ai X, la 10 salariați contractul de muncă a încetat în cursul anului 2017. Din anexele care se regăsesc la dosarul de executare silită, se constată faptul că angajații X erau ulterior angajați pe alte societăți, societăți care încheiau cu aceasta contracte de prestări servicii. Ulterior, aceste societăți înregistrau cheltuieli mai mari decât veniturile, iar datoriile la bugetul general consolidat al statului nu se achitau, aceasta fiind o practică mai veche a X

Din obligațiile de plată la bugetul general consolidat al statului, ponderea cea mai mare o reprezintă obligațiile fiscale aferente veniturilor din salarii, inclusiv cele cu reținere la sursă (stopaj la sursă).

Așa cum rezultă din evidențele fiscale, o mare parte din angajații X, s-au regăsit imediat după încetarea contractelor de muncă, la X, iar în prezent se regăsesc la X Activitatea acestor societăți este și a fost controlată de către X. De asemenea, s-a constatat faptul că există salariați ce figurează în situația REVISAL ANAF, atât la X, cât și la XL, cum ar fi: X – jurist, X – inginer mecanic, X– șef birou industrie prelucrătoare, aceștia fiind angajați înainte și la X Inclusiv administratorul societății X, domnul X, a fost angajat la X și X.

Concluzia care se desprinde față de cele constatate este că mai mult de 50% din angajații X au lucrat la X, fapt pentru care a fost emisă Decizia de angajare a răspunderii solidare nr. 000/2018, în temeiul art. 25, alin. (3), lit. c) prin care s-a dispus angajarea răspunderii solidare a petentei, în limita sumei de 000 lei, reprezentând obligații la bugetul general consolidat.

III. Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei, având în vedere motivațiile contestatoarei, constatările

organelor fiscale, precum și actele normative în vigoare în perioada verificată, se rețin următoarele:

Referitor la Decizia de angajare a răspunderii solidare nr. 000/2018, Agenția Națională de Administrare Fiscală prin Direcția Generală de Soluționare a Contestațiilor este investită să se pronunțe dacă în mod corect organele fiscale au atras răspunderea X în solidar cu X., societate declarată insolubilă, în condițiile în care se constată că sunt îndeplinite condițiile prevăzute de art. 25, alin. (3), lit. c) din Legea nr. 207.2015 privind Codul de procedură fiscală, cu modificările și completările ulterioare.

În fapt, organele fiscale din cadrul A.J.F.P. Xau emis Decizia de de impunere privind obligațiile fiscale aferente diferențelor bazelor de impozitare stabilite în cadrul inspecției fiscale la persoane juridice nr. 000/.2017 prin care au fost stabilite în sarcina X obligații fiscale în sumă de 000 lei, reprezentând:

- TVA în sumă de 000 lei;
- impozit pe venitul microintreprinderilor în sumă de 000 lei.

Prin Procesul verbal nr. 000/.2017 a fost declarată starea de insolabilitate a debitorului X pentru suma de 000 lei, reprezentând obligații fiscale de plată la bugetul general consolidat până la data de 12.10.2017, comunicat debitorului în conformitate cu prevederile Codului de procedură fiscală.

În vederea recuperării obligațiilor fiscale datorate, organele fiscale au constatat că cele mai multe relații contractuale ale debitoarei s-au derulat cu X. Analizând datele din evidențele fiscale, referitoare la fișele fiscale ale X aferente anilor 2009 – 2011, precum și cele extrase din baza de date REVISAL A.N.A.F., actualizată la data de 17.04.2018, organele fiscale au constatat că de la data înființării X. și până la data de 17.04.2018, din cei 152 de salariați ai X 111 au fost salariați ai X

Din cei 111 de salariați care au fost la X și care ulterior sunt salariați ai X, la 10 salariați contractul de muncă a încetat în cursul anului 2017. Din anexele care se regăsesc la dosarul de executare silită, se constată faptul că angajații X erau ulterior angajați pe alte societăți, societăți care încheiau cu aceasta contracte de prestări servicii. Ulterior, aceste societăți înregistrau cheltuieli mai

mari decât veniturile, iar datoriile la bugetul general consolidat al statului nu se achitau, aceasta fiind o practică mai veche a X

Din obligațiile de plată la bugetul general consolidat al statului, ponderea cea mai mare o reprezintă obligațiile fiscale aferente veniturilor din salarii, inclusiv cele cu reținere la sursă (stopaj la sursă).

Așa cum rezultă din evidențele fiscale, o mare parte din angajații X, s-au regăsit imediat după încetarea contractelor de muncă, la X, iar în prezent se regăsesc la X. Activitatea acestor societăți este și a fost controlată de către X. De asemenea, s-a constatat faptul că există salariați ce figurează în situația REVISAL ANAF, atât la X, cât și la X, cum ar fi X – jurist, X – inginer mecanic, X – șef birou industrie prelucrătoare, aceștia fiind angajați înainte și la X. Inclusiv administratorul societății X, domnul X, a fost angajat la X și X

Astfel, față de cele constatate, organele fiscale au concluzionat că mai mult de 50% din angajații X au lucrat la X, fapt pentru care a fost emisă Decizia de angajare a răspunderii solidare nr. 000/2018, în temeiul art. 25, alin. (3), lit. c) prin care s-a dispus angajarea răspunderii solidare a petentei în limita sumei de **000 lei**, reprezentând obligații la bugetul general consolidat.

În drept, în conformitate cu prevederile art. 25 alin. 3 lit. c) din Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedură fiscală, cu modificările și completările ulterioare:

”(3) Persoana juridică răspunde solidar cu debitorul declarat insolubil în condițiile prezentului cod sau declarat insolvent dacă, direct ori indirect, controlează, este controlată sau se află sub control comun cu debitorul și dacă este îndeplinită cel puțin una dintre următoarele condiții:

(...)

c) are sau a avut raporturi de muncă sau civile de prestări de servicii cu cel puțin jumătate dintre angajații sau prestatorii de servicii ai debitorului.”

Potrivit prevederilor legale invocate, răspund solidar cu debitorul declarat insolubil persoana juridică, care are sau a avut raporturi de muncă sau civile de prestări de servicii cu cel puțin jumătate dintre angajații sau prestatorii de servicii ai debitorului.

Alin. (5) al aceluiași articol stipulează că:

”5) Răspunderea persoanelor prevăzute de prezentul articol privește obligațiile fiscale principale și accesorii ale perioadei pentru care au avut calitatea ce a stat la baza atragerii răspunderii solidare”.

Din documentele aflate la dosarul cauzei, organul de soluționare a contestației reține că:

Prin Procesul verbal nr. 000/.2017 a fost declarată starea de insolvabilitate a debitorului X pentru suma de 000 lei, reprezentând obligații fiscale de plată la bugetul general consolidat până la data de 12.10.2017, comunicat debitorului în conformitate cu prevederile Codului de procedură fiscală.

În vederea recuperării obligațiilor fiscale datorate, organele fiscale au constatat că cele mai multe relații contractuale ale debitoarei s-au derulat cu X. Analizând datele din evidențele fiscale, referitoare la fișele fiscale ale X aferente anilor 2009 – 2011, precum și cele extrase din baza de date REVISAL A.N.A.F., actualizată la data de 17.04.2018, organele fiscale au constatat că de la data înființării X și până la data de 17.04.2018, din cei 152 de salariați ai X, 111 au fost salariați ai X

Din cei 111 de salariați care au fost la X și care ulterior sunt salariați ai X la 10 salariați contractul de muncă a încetat în cursul anului 2017. Din anexele care se regăsesc la dosarul de executare silită, se constată faptul că angajații X erau ulterior angajați pe alte societăți, societăți care încheiau cu aceasta contracte de prestări servicii. Ulterior, aceste societăți înregistrau cheltuieli mai mari decât veniturile, iar datoriile la bugetul general consolidat al statului nu se achitau, aceasta fiind o practică mai veche a X

Din obligațiile de plată la bugetul general consolidat al statului, ponderea cea mai mare o reprezintă obligațiile fiscale aferente veniturilor din salarii, inclusiv cele cu reținere la sursă (stopaj la sursă).

Așa cum rezultă din evidențele fiscale, o mare parte din angajații X, s-au regăsit imediat după încetarea contractelor de muncă, la X, iar în prezent se regăsesc la X Activitatea acestor societăți este și a fost controlată de către X. De asemenea, s-a constatat faptul că există salariați ce figurează în situația REVISAL ANAF, atât la X, cât și la X, cum ar fi: X – jurist, X – inginer mecanic, X – șef birou industrie prelucrătoare, aceștia fiind angajați înainte și la

X. Inclusiv administratorul societății X, domnul X, a fost angajat la X și X

Astfel, față de cele constatate, organele fiscale au concluzionat că mai mult de 50% din angajații X au lucrat la X

Conform Procesului-verbal înregistrat sub nr. 000/2017, s-a constatat faptul că X a înregistrat în perioada 01.03.2017 - 30.09.2017 o pierdere în sumă de 000 lei.

Din analiza efectuată de echipa de inspecție fiscală, a rezultat faptul că pierderea înregistrată de X se datorează faptului că, contravaloarea serviciilor prestate către X este mult subevaluată față de cheltuielile înregistrate de societate pentru efectuarea acestor servicii, în special cheltuielile cu salariile și asimilate acestora, motiv pentru care organele de inspecție fiscală au solicitat explicații administratorului societății X.

Domnul X, în calitate de administrator, a oferit următoarele explicații în data de 17.10.2017, cu privire la modul de stabilire a prețurilor serviciilor facturate între X și X: *“Nu știu cum se stabilea prețul, întrucât era stabilit de către altcineva, respectiv de către șeful producției, șefii de secție, biroul tehnic. Menționez că șeful biroului tehnic este angajat la X, iar ceilalți la X”*.

În urma discuțiilor purtate de către echipa de control din cadrul Administrației Județene a Finanțelor Publice X cu persoanele nominalizate de către administrator ca fiind implicate în procesul de stabilire a prețurilor, a rezultat faptul că aceștia nu au participat la stabilirea prețurilor, ei neavând atribuții decât în activitatea de producție, preluând aceste prețuri așa cum au fost transmise de către X

De asemenea, s-a constatat și faptul că producția se desfășoară în baza unor documente numite *“Comandă fermă”*, dar datele prezente în aceste documente sunt eronate, termenele de livrare menționate în aceste comenzi sunt anterioare datelor la care au fost emise comenzile (comanda nr. 000/.2017 are înscris în cuprinsul acesteia ca termen de livrare a unor produse înscrise în conținutul acestei comenzi, date cum ar fi 000/2017 și 000/2017, date anterioare emiterii acetei comenzi), rezultând de aici faptul că produsul pentru care se lansează comanda era deja fabricat. La întrebarea adresată administratorului referitoare la comenzile de fabricație, acesta a dat următorul răspuns: *“Nu știu de ce diferă data comenzii de data livrării, dar comanda trebuia să se facă deoarece nu avea cum să se factureze respectiva lucrare”*.

Concluzia organelor de inspecție fiscală a fost că aceste documente au fost întocmite doar pentru a avea o justificare pentru facturile emise, ele necuprinzând informații reale, ci fiind întocmite doar pentru crearea unei aparențe de legalitate, echipa de inspecție fiscală stabilind că acestea nu pot fi considerate documente justificative.

Având în vedere faptul că prestările de servicii diverse executate de către X. pentru X se materializau în obținerea de diverse piese, profile, ansamble și subansamble, ce ulterior se vindeau de către X la prețuri care probabil ar fi acoperit în totalitate cheltuielile aferente salariaților, înregistrate în contabilitatea X, echipa de control consideră că valoarea prestațiilor, respectiv veniturile facturate de societatea X. către X nu au inclus în totalitate elementele de cost aferente acestor prestări de servicii (contravaloare salarii și contribuții aferente acestora, prime, sporuri de noapte, ore suplimentare, ajutoare sociale).

Totodată, din contravaloarea facturilor încasate au fost achitate salariile nete ale angajaților, în timp ce impozitele, taxele și contribuțiile datorate bugetului general consolidat al statului, nu au fost achitate.

Astfel s-a constatat că X a înregistrat pierderi din activitatea desfășurată, prin facturarea unor venituri mici, sub nivelul costurilor directe, respectiv a cheltuielilor cu salariile personalului angajat, ceea ce a condus la imposibilitatea achitării obligațiilor datorate bugetului general consolidat, administratorul societății neurmărind realizarea unui scop economic din activitatea desfășurată, respectiv obținerea unei plus valori din furnizarea de personal pentru executarea de lucrări către X

Întrucât valoarea fără TVA a facturilor emise de X către X, reprezentând execuția de către PRESTATOR a lucrărilor solicitate de BENEFICIAR prin comenzi ferme, conform documentației tehnice puse la dispoziție, comenzile ferme care vor cuprinde obiectul lucrării, prețul, termenul de livrare, alte specificații necesare bunei execuții a lucrărilor, nu au inclus în totalitate elementele de cost aferente, respectiv salarii și contribuții aferente acestora, prime, sporuri, ajutoare sociale, echipa de inspecție consideră că tranzacțiile derulate în perioada aprilie – septembrie 2017, de X către X nu au avut un fundament economic real, ci au vizat interesele X, având în vedere că încă de la începutul activității, această situație s-a

perpetuat de la o lună la alta, ajungându-se la imposibilitatea achitării obligațiilor către bugetul de stat.

Această constatare a echipei de inspecție fiscală este susținută și de către persoanele care contribuie la desfășurarea activității la societatea verificată, respectiv administratorul societății, șeful Secției Prelucrări, șeful Secției Mecano-Sud, șeful Secției Montaj, șeful Secției Producție, care în notele explicative date echipei de inspecție fiscală, nu au putut justifica modul de calculație a prețurilor/tarifelor, acestea fiind dictate de către X în calitate de beneficiar.

Din verificările efectuate de echipa de inspecție fiscală, s-a constatat că administratorul societății nu are cunoștință de modul de stabilire a prețurilor serviciilor prestate, acestea fiind stabilite de către X, iar niciun reprezentant al societății debitoare nu a participat la stabilirea prețurilor. De asemenea, la solicitarea organelor de inspecție fiscală adresată domnului X de a prezenta programul de fabricație, acesta a declarat că nu se regăsește la sediul societății, ci la X

De asemenea, administratorul societății X, domnul X, a declarat că mijloacele fixe, materiile prime, spațiul în care desfășoară activitatea, aparțin X, acesta comportându-se cu angajații X ca și când ar fi proprii angajați, deschizându-le fișe de magazie pe numele lor, nu întocmește documente de predare-primire a materialelor, deși în aparență nu există o relație contractuală cu aceștia. Potrivit explicațiilor oferite de administratorul societății debitoare *"Materialele care mi le pune la dispoziție X pentru fiecare lucrare care se execută nu se întocmește niciun proces-verbal de predare-primire. Mai menționez că utilajele care sunt puse la dispoziție de către X au număr de inventar pentru că sunt mijloace fixe, iar sculele care le folosesc muncitorii sunt luate pe fișe de inventar și semnătură de la magazia care aparține X din cadrul societății"*.

Conform celor prezentate mai sus, s-a constatat aplicabilitatea prevederilor art. 25, alin. (3), lit. c) din Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedură fiscală, pentru angajarea răspunderii solidare cu debitorul X a contribuabilului X.

Pentru stabilirea răspunderii solidare, în baza art. 9 din Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedură fiscală, a fost notificat în vederea audierii, la sediul A.J.F.P. X, contribuabilul X prin adresa nr. 000/.2018, comunicată în conformitate cu prevederile art. 47, alin. (3), din Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedură fiscală, cu confirmare de primire în data de 000/.2018.

Reprezentantul X, doamna X, s-a prezentat la sediul A.J.F.P. X în vederea consultării dosarului de atragere a răspunderii solidare, unde i s-a pus la dispoziție dosarul privind debitorul X. În acest sens, a fost încheiată minuta nr. 000/.2018, din care reiese că în termen de 5 zile v-a depune un punct de vedere scris, cu privire la angajarea răspunderii solidare.

Prin adresa nr. 000/.2018, înregistrată la Administrația Județeană a Finanțelor Publice X sub nr. 000/2018, X înaintează următorul punct de vedere: *"Nu înțelegem faptele ce ni se impută prin Notificarea de deschidere a procedurii de angajare a răspunderii solidare în conformitate cu dispozițiile art. 25 și art. 26 din Codul de procedură fiscală și de convocare la audiere nr. 000/2018, respectiv: nerespectarea prevederilor art. 25, alin. 3 din Legea 207/2015 privind Codul de procedură fiscală"*.

Administrația Județeană a Finanțelor Publice X a notificat încă odată, în vederea audierii, la sediul organului fiscal, pe X, prin adresa nr. 000/.2018, comunicată în conformitate cu prevederile art. 47, alin. (3) din Legea nr. 207/2015, privind Codul de procedura fiscală, prin poștă, cu confirmare de primire, în data de 000/.2018.

Reprezentantul X, s-a prezentat la sediul A.J.F.P. X în vederea consultării dosarului de atragere a răspunderii solidare, unde i s-a pus la dispoziție dosarul privind debitorul X. În acest sens a fost încheiată minuta nr. 000/.2018, din care reiese că în termen de 5 zile v-a depune un punct de vedere scris, cu privire la angajarea răspunderii solidare.

Prin adresa nr. 000/2018, înregistrată la Administrația Județeană a Finanțelor Publice X sub nr. 000/2018, X înaintează punctul de vedere prin care precizează că atragerea răspunderii solidare în baza acestei prevederi legale este condiționată de îndeplinirea și mai ales dovedirea existenței cerințelor prevăzute de lege, aspecte subliniate și prin contestația supusă analizei.

Față de cele anterior prezentate, organul de soluționare a contestației reține că o persoană juridică răspunde în solidar cu un debitor declarat insolubil persoana juridică, **dacă se află în una din situațiile indicate expres de art. 25 din Codul de procedură fiscală**, în situația analizată fiind îndeplinite, așa cum am arătat anterior, condițiile de la alin. 3 lit. c, **respectiv între cele 2 persoane juridice existând raporturi de muncă sau civile de prestări de servicii cu cel puțin jumătate dintre angajații sau prestatorii de servicii ai debitorului.**

Se reține că societatea se află în eroare atunci când invocă faptul că în decizia contestată nu este demonstrată existența relației de control, nu sunt precizate faptele și datele care ar conduce la existența unei relații de control dintre societate și debitor, făcând trimitere la alin. 4 al aceluiași articol.

Or, așa cum reiese din decizia de răspundere în solidar, organele fiscale au arătat că mai mult de 50% din angajații X au lucrat la X

Condițiile art. 25, alin. (3), lit. c) din Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedură fiscală, sunt îndeplinite, pentru că, analizând datele din evidențele fiscale, referitoare la fișele fiscale ale X aferente anilor 2009 – 2011, precum și cele extrase din baza de date REVISAL A.N.A.F., actualizată la data de 17.04.2018, s-a constatat că de la data înființării X și până la data de 17.04.2018, din cei 152 de salariați ai X 111 au fost salariați ai X. Din cei 111 de salariați care au fost la X și care ulterior sunt salariați ai X., la 10 salariați contractul de muncă a încetat în cursul anului 2017. Din anexele care se regăsesc la dosarul de executare silită, se constată faptul că angajații X erau ulterior angajați pe alte societăți, societăți care încheiau cu aceasta contracte de prestări servicii. Ulterior, aceste societăți înregistrau cheltuieli mai mari decât veniturile, iar datoriile la bugetul general consolidat al statului nu se achitau, aceasta fiind o practică mai veche a X Din obligațiile de plată la bugetul general consolidat al statului, ponderea cea mai mare o reprezintă obligațiile fiscale aferente veniturilor din salarii, inclusiv cele cu reținere la sursă (stopaj la sursă);

În cauză, angajarea răspunderii contribuabilului X în solidar cu debitorul X a fost efectuată cu respectarea întocmai a dispozițiilor Legii nr.207/2015 privind Codul de procedură fiscală.

Aspectele arătate sunt suficiente pentru atragerea răspunderii solidare a contribuabilului X, pentru obligațiile restante ale debitorului X, pentru că în opinia organelor de executare silită, acesta a urmărit sustragerea indisponibilizării sumelor poprite și un dezinteres total pentru achitarea lor în contul obligațiilor restante la bugetul general consolidat al statului datorate de debitorul urmărit X.

Organul de soluționare a contestației nu reține în soluționarea contestației nici susținerea potrivit căreia *prin lipsa indicării concrete, in ambele notificări, a ipotezei legale de raspundere solidara ce le era imputata echivaleaza cu lipsa audierii*, întrucât așa cum reiese din dosarul cauzei societatea a fost audiata prin incheierea minutei

nr.000/.2018, în care se precizează că a fost pus la dispoziția societății X dosarul debitorului X dosar ce conținea toate documentele la care se face referire în decizia de antrenare a răspunderii solidare.

Se reține și faptul că societatea a formulat contestație împotriva Deciziei de angajare a răspunderii solidare nr. 000/2018, numai sub aspectul lipsei calității de persoană juridică responsabilă în solidar și nu și sub aspectul cuantumului obligației fiscale de plată.

Pentru considerentele arătate în conținutul deciziei și având în vedere faptul că X a avut raporturi de muncă sau civile de prestări de servicii cu cel puțin jumătate dintre angajații sau prestatorii de servicii ai debitorului X în detrimentul acesteia, fiind incidente prevederile art. 25, alin. (3), lit. c) din Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedură fiscală, cu modificările și completările ulterioare, argumentele și documentele prezentate de contestatară nefiind de natură să se constate o altă situație de fapt decât cea stabilită de organele fiscale din cadrul A.J.F.P. X, **se va respinge ca neîntemeiată contestația formulată de X** împotriva Deciziei de angajare a răspunderii solidare în situația atragerii răspunderii solidare în situația atragerii răspunderii solidare nr. 000/.2018.

Pentru considerentele arătate, în temeiul prevederilor legale invocate în cuprinsul prezentei decizii, se

DECIDE

Respingerea ca neîntemeiată a contestației formulate de X, împotriva Deciziei de angajare a răspunderii solidare nr. 000/2018, prin care i s-a angajat răspunderea în solidar cu X în limita sumei de **000 lei**, reprezentând:

- obligații fiscale principale în cuantum de **000 lei**;
- accesorii în cuantum de **000 lei**.