



ROMÂNIA - Ministerul Economiei și Finanțelor

AGENTIA NATIONALA DE ADMINISTRARE FISCALA

Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Bistrița-Năsăud
Biroul de soluționare a contestațiilor

Dosar nr. 48/2008.

DECIZIA NR. 81/02.09.2008

privind soluționarea contestației depusă de S.C. X S.A. ,
cu sediul în Bistrița , înregistrată la
D.G.F.P. Bistrița-Năsăud sub nr. 7593/21.04.2008.

Direcția Generală a Finanțelor Publice Bistrița-Năsăud a fost sesizată de Direcția Județeană Pentru Accize și Operațiuni Vamale Arad în legătură cu contestația depusă de S.C. X S.A. din Bistrița privind suma totală de S_T lei reprezentând taxe vamale (S_1 lei) , majorări de întârziere aferente taxelor vamale (S_2 lei) , taxă pe valoarea adăugată (S_3 lei) , majorări de întârziere aferente (S_4 lei) , accize (S_5 lei) , majorări de întârziere la accize (S_6 lei) , comision vamal (S_7 lei) și majorări de întârziere aferente (S_8 lei).

Contestația este formulată împotriva măsurilor stabilite de reprezentanții Biroului Vamal Arad prin Decizia pentru regularizarea situației nr. 595/21.12.2007 (filele nr. 14-15) , act prin care i s-au stabilit în sarcină obligațiile principale și cele accesorii în cuantumul sus arătat.

Constatăm că în speță sunt întrunite condițiile prevăzute de art. 205 , 207 și 209 alin. 1 lit. a). din Codul de procedură fiscală și , pe cale de consecință , D.G.F.P. Bistrița-Năsăud prin Biroul de Soluționare a Contestațiilor este investită să se pronunțe asupra cererii.

În cauză s-a întocmit referatul de verificare.

I. Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei rezultă următoarele:

La data de 10.03.2005 S.C. X S.A. , în calitate de principal obligat , a depus la Biroul vamal Nădlac declarația vamală de tranzit T1 nr. I 10314 pentru tranzitarea unui autoturism marca Opel Astra având serie șasiu WOLTGF4835006793. Așa cum rezultă din Decizia pentru regularizarea situației nr. 595/21.12.2005 (filele nr. 14-15) , prin adresa Autorității Naționale a Vămirilor – Direcția Supraveghere Produse Accizate și Tranzitate nr. 30931/06.09.2007 înregistrată la Biroul Vamal Arad sub nr. 11246/12.09.2007 (fila nr. 7) s-a dispus încheierea din oficiu și scoaterea din evidență a operațiunii de tranzit T 1 nr. I 10314/10.03.2005 , având ca principal obligat pe S.C. X S.A. Bistrița , pentru nerespectarea obligațiilor prevăzute la pct. 12 din Decizia D.G.V. nr. 471/2002 privind Tranzitul comun pe teritoriul României.

Astfel , invocându-se prevederile art. 284 din Legea nr. 86/2006 , cele ale art. 99 , 144 , 148 și 164 din Legea nr. 141/1997 precum și cele ale art. 164 și 165 din H.G. nr. 1114/2001 , prin Decizia pentru regularizarea situației nr. 595/21.12.2007

(filele nr. 14-15) s-a stabilit în sarcina S.C. X S.A. Bistrița , în calitate de principal obligat , suma totală de S_T lei reprezentând drepturi vamale și accesorii aferente , în defalcarea sus arătată.

II. Împotriva Deciziei pentru regularizarea situației nr. 595/21.12.2007 (filele nr. 14-15) S.C. X S.A. Bistrița depune contestația la Direcția Județeană Pentru Accize și Operațiuni Vamale Arad sub nr. 2335/1/18.02.2008 (fila nr. 17) transmisă și înregistrată la D.G.F.P. Bistrița-Năsăud sub nr. 7593/21.04.2008 (fila nr. 20).

În cuprinsul contestației formulate petenta solicită anularea Deciziei pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. 595/21.12.2007 emisă de Direcția Județeană Pentru Accize și Operațiuni Vamale Arad.

În ceea ce privește motivele de fapt și de drept pe care petenta își întemeiază contestația , S.C. X S.A. Bistrița , prin reprezentanții săi legali , precizează următoarele:

- la data de 10.03.2005 S.C. X S.A a întocmit , în calitate de comisionar vamal declarația vamală aferentă operațiunii de tranzit T1 nr. I 10314 având ca obiect tranzitarea unui autoturism marca Opel Astra cu serie șasiu WOLTGF4835006793 , titularul operațiunii vamale fiind I. C. D.;

- ulterior , la data de 11.03.2005 , titularul operațiunii vamale a fost implicat într-un accident de circulație în urma căruia a decedat iar autoturismul arătat mai sus a fost distrus în proporție de 70%;

- codul vamal arată în mod expres că datoria vamală se stinge prin distrugerea mărfurilor datorată cazului fortuit (art. 165 , alin. 1 , lit. h.);

- prin decizia pentru regularizarea situației atacată au fost greșit determinate drepturile vamale stabilite suplimentar întrucât la calculul acestora nu a fost avut în vedere certificatul de circulație a mărfurilor EUR 1 (fila nr. 10) prezentat în termenul acestuia de valabilitate , motiv pentru care se solicită anularea deciziei atacate și dispunerea refacerii controlului avându-se în vedere preferințele tarifare de care bunul beneficiază ca fiind originar din Comunitate.

În temeiul dispozițiilor art. 181 din O.G. nr. 92/2003 se solicită introducerea în cauză a moștenitorilor numitului I. C. D. , întrucât petenta apreciază că interesele juridice de natură fiscală ale acestora vor fi afectate în urma emiterii deciziei de soluționare a contestației.

Petenta mai pretinde și suspendarea judecării contestației pentru a solicita informații de la moștenitorii numitului I. C. D. în legătură cu masa succesorală a acestuia.

Prin adresa nr. 7593/24.05.2008 (fila nr. 21) s-a solicitat petentei să depună toate diligențele pentru a afla ce s-a întâmplat cu autoturismul avariat în proporție de 70% urmând să comunice dacă acesta a fost sau nu scos din circuitul economic iar în caz afirmativ să anexeze și dovezile necesare.

Cu scrisoarea nr. 230/21.08.2008 (fila nr. 23) , înregistrată la D.G.F.P. Bistrița-Năsăud sub nr. 18090/21.08.2008 , fără a răspunde celor cerute prin adresa mai sus menționată , petenta solicită suspendarea soluționării contestației până la data de

25.10.2008 , dată la care susține că va putea face dovada că autoturismul în cauză nu a intrat în circuitul economic.

III. Analizând cauza , în raport cu documentele dosarului și actele normative în materie se rețin următoarele:

Privitor la solicitările petentei de suspendare a soluționării cauzei făcute atât prin contestație cât și prin adresa nr. 230/21.08.2008 (fila nr. 23) , precizăm că într-adevăr , în conformitate cu dispozițiile art. 214 alin. (2) din Codul de procedură fiscală , „Organul de soluționare competent poate suspenda procedura , la cerere , dacă sunt motive întemeiate”. Având în vedere însă că de la data depunerii contestației și până în prezent petenta nu a reușit să procure și să depună la dosar dovada că autoturismul în cauză a fost scos din circuitul civil ori că acesta nu a intrat în circuitul civil urmare distrugerii apreciem că s-a acordat S.C. X S.A. Bistrița suficient timp pentru aceasta astfel că suspendarea procedurii de soluționare la cererea petentei nu poate fi acceptată urmând a fi respinsă ca neîntemeiată.

Referitor la cererea petentei de introducere în procedura de contestare a moștenitorilor d-lui I. C. D. , menționăm că nici aceasta nu poate fi acceptată întrucât interesele juridice de natură fiscală ale acestor persoane nu vor fi afectate prin emiterea prezentei decizii (art. 212 alin. 1 din Codul de procedură fiscală).

Astfel trecându-se la analiza pe fond a contestației și ținând seama de prevederile art. 284 din Codul vamal al României aprobat prin Legea nr. 86/2006 constatăm că operațiunea de tranzit ce face obiectul contestației , fiind inițiată sub regimul prevăzut de dispozițiile Codului vamal al României aprobat prin Legea nr. 141/1997 precum și cele ale Regulamentului vamal de aplicare a Codului vamal aprobat prin H.G. nr. 1114/2001 , trebuia finalizată potrivit acestor reglementări.

Așa fiind , precizăm că potrivit dispozițiilor comune referitoare la regimurile vamale suspensive reglementate de Legea nr. 141/1997 , acestea sunt definite ca fiind operațiuni cu titlu temporar care au drept efect suspendarea plății taxelor vamale (art. 91).

Solicitarea regimului vamal suspensiv se face în scris de către titularul operațiunii comerciale iar autoritatea vamală aprobă cererea numai în cazul în care poate asigura supravegherea și controlul regimului vamal suspensiv precum și dacă sunt create condițiile ca să fie excluse posibilitățile de fraudă vamală prin sustragerea mărfurilor de sub acest regim și introducerea lor în circuitul economic fără achitarea datoriilor față de bugetul statului (art. 92).

Tranzitul vamal , ca regim vamal suspensiv , constă în transportul mărfurilor străine de la un birou vamal la alt birou vamal , fără ca acestea să fie supuse drepturilor de import sau măsurilor de politica comercială (art. 97 alin. 1).

În cazul în speță marfa străină , constând în autovehiculul Opel Astra , se afla în tranzit vamal fiind transportată pe cale rutieră.

Potrivit art. 160 alin. 3 din Regulamentul de aplicare a codului vamal aprobat prin H.G. nr. 1114/2001 , “pentru mărfurile transportate pe mijloace de transport rutiere și pe cale ferată se aplica sistemul de tranzit comun al C.E. și statelor membre ale acestora , conform normelor metodologice emise prin decizie a directorului

general al D.G.V.“. În conformitate cu art. 162 alin. 1 teza I-a din același regulament, “titularul de tranzit vamal este transportatorul mărfurilor iar **în cazul mărfurilor tranzitate conform prevederilor tranzitului comun , titularul de tranzit este principalul obligat**”.

Așa fiind , în virtutea dispozițiilor legale precitate , în procedura tranzitului comun S.C. X S.A. Bistrița , are dublă calitate și anume atât pe aceea de tranzitar (titular de tranzit) cât și pe cea de **principal obligat**. În această calitate (de principal obligat) S.C. X S.A. Bistrița și-a asumat riscul unei operațiuni determinate răspunzând atât pentru îndeplinirea obligațiilor legale cât și ale celor contractuale. Astfel , principalul obligat este răspunzător de mișcarea bunurilor sub acest regim sens în care , în conformitate cu pct. 12 lit. b). din Normele metodologice aprobate prin Decizia directorului general al Direcției Generale a Vămilei nr. 471/2002 (M.O. nr. 600/2002) – în vigoare la data tranzitului – trebuia “să prezinte mărfurile intacte , împreună cu declarația de tranzit și documentele însoțitoare la biroul de destinație , în termenul acordat și să respecte măsurile de identificare dispuse de autoritatea vamală , inclusiv cele legate de sigiliile aplicate”.

Potrivit punctului 12 lit. d). din aceleași norme , principalul obligat va achita taxele vamale și alte drepturi de import “în cazul în care mărfurile nu sunt prezentate la biroul de destinație sau sunt prezentate cu lipsuri ori substituiri”.

De observat că în cazul tranzitului comun , așa cum a fost reglementat prin Normele metodologice aprobate prin Decizia directorului general al Direcției Generale a Vămilei nr. 471/2002 , răspunderea principalului obligat este angajată legal pentru toate documentele care se refera la operațiune , acesta asumându-și , așa cum s-a arătat anterior , riscurile sau consecințele unor evenimente apărute până în momentul încheierii procedurii.

Întrucât în cuprinsul contestației petenta , motivând neîncheierea în termen a tranzitului , arată că la data de 11.03.2005 I. C. D. a fost implicat într-un accident de circulație în urma căruia a decedat iar autoturismul ce făcea obiectul tranzitului a fost distrus în proporție mai mare de 70% (conform autorizației de reparație emisă de poliția Brașov – fila nr. 11).

În raport cu aceste susțineri precizăm că , potrivit art. 165 alin. (1) din Codul vamal al României aprobat prin Legea nr. 141/1997

“Datoria vamala se stinge prin:

a). plata acesteia;

.....

g). *distrugerea mărfurilor din dispoziția autorității vamale sau abandonarea acestora in favoarea statului;*

h). *distrugerea sau pierderea mărfurilor, datorita forței majore sau cazului fortuit;*

i). *scăderea cantitativă a mărfurilor, datorita unor factori naturali, pentru partea corespunzătoare procentului de scădere.”.*

De asemenea menționăm că , în principiu , dispozițiile legale precitate se regăsesc și în cuprinsul prevederilor art. 256 alin. (1) din Codul vamal al României aprobat prin Legea nr. 86/2006 , fiind preluate aproape integral.

Față de dispozițiile legale antecitate și în raport cu susținerile petentei din contestație potrivit cărora datoria vamală s-ar fi stins prin distrugerea mărfurilor datorată cazului fortuit (art. 165 alin. 1 lit. h. din Legea nr. 141/1997) , cu adresa nr. 7593/24.05.2008 (fila nr. 21) s-a solicitat S.C. X S.A. Bistrița să depună toate diligențele necesare pentru a afla ce s-a întâmplat cu autoturismul avariat în proporție de 70% urmând ca în cel mai scurt timp să ne comunice dacă acesta a fost scos sau nu din circuitul economic anexând și dovezile probatoare.

Precizăm că nici până la data emiterii prezentei petenta nu a răspuns celor solicitate prin adresa sus menționată.

În această ordine de idei este limpede că petenta nu a făcut dovada stingerii datoriei vamale în condițiile art. 165 alin. (1) lit. h). din Legea nr. 141/1997 privind Codul vamal al României motiv pentru care constatăm ca autoritatea vamală , în mod legal și temeinic a stabilit în sarcina principalului obligat drepturile de import aferente bunului neprezentat în termen la biroul vamal de destinație.

În ceea ce privește afirmația petentei cum că prin actul constatator au fost greșit determinate drepturile de import datorate întrucât la calculul acestora nu a fost avut în vedere certificatul de circulație a mărfurilor EUR 1 (fila nr. 10) prezentat în termenul acestuia de valabilitate , motiv pentru care se impune anularea deciziei atacate și dispunerea refacerii controlului avându-se în vedere preferințele tarifare de care bunul beneficiază ca fiind originar din Comunitate , precizăm că ea nu este justificată întrucât , așa cum rezultă din documentul de tranzit (fila nr. 13) și din celelalte acte din dosar , la Biroul vamal Nădlac a fost solicitat doar tranzitul autovehiculului nu și importul acestuia iar , potrivit legislației vamale preferințele tarifare se acordă doar la import.

Pe de altă parte , având în vedere că preferințele tarifare se acordă de autoritățile vamale care încheie regimul suspensiv și ținând seama că bunul care putea face obiectul facilităților nu a fost prezentat organului competent fiindu-i schimbată destinația , acest capăt de cerere este cu atât mai mult nejustificat.

Pentru considerentele de mai sus , în temeiul art. 216 alin. (1) din Codul de procedură fiscală , se

DECIDE:

1. Respingerea ca neîntemeiată a contestației formulată de S.C. X S.A. Bistrița pentru suma totală de S_T lei reprezentând taxe vamale (S_1 lei) , majorări de întârziere aferente taxelor vamale (S_2 lei) , taxă pe valoarea adăugată (S_3 lei) , majorări de întârziere aferente (S_4 lei) , accize (S_5 lei) , majorări de întârziere la accize (S_6 lei) , comision vamal (S_7 lei) și majorări de întârziere aferente (S_8 lei) și , pe cale de consecință , menținerea în totalitate a măsurilor dispuse prin Decizia pentru regularizarea situației nr. 595/21.12.2007 încheiată de reprezentanții Direcției Județene Pentru Accize și Operațiuni Vamale Arad.

2. Respingerea ca neîntemeiate a capetelor de cerere referitoare la introducerea altor persoane în procedura de soluționare și respectiv suspendarea procedurii de soluționare a contestației pe cale administrativă.

Prezenta poate fi atacată în termen de 6 luni de la comunicare la Tribunalul Județean Bistrița-Năsăud – Secția de contencios administrativ.

DIRECTOR EXECUTIV ,
L.S.

Adresa: Bistrița, Str. 1 Decembrie, nr. 6-8, jud. Bistrița-Năsăud, cod poștal 420080
Telefon: 0263-210661; 212623 Fax: 0263-216880