



DECIZIA NR. 28/19.03.2008

privind solutionarea contestatiei formulata de

S.C. "X" S.R.L. IASI

inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice a judetului Iasi

sub nr..... si reinregistrata sub nr.....

Directia Generala a Finantelor Publice a judetului Iasi, prin Biroul Solutionare Contestatii, a fost sesizata de Serviciul Juridic din cadrul aceleasi institutii, prin adresa nr....., cu privire la reluarea procedurii de solutionare a contestatiei formulata de **S.C. "X" S.R.L. IASI** cu sediul in Iasi,, inregistrata la Oficiul Registrului Comertului sub nr....., cod unic de inregistrare, prin avocat Dragan Cristina.

Prin Decizia nr....., emisa in solutionarea contestatiei formulata de **S.C. "X" S.R.L. IASI**, inregistrata initial la institutia noastra sub nr..... si reinregistrata sub nr....., Directia Generala a Finantelor Publice a judetului Iasi, prin Biroul Solutionare Contestatii a suspendat solutionarea cauzei pana la pronuntarea unei solutii definitive pe latura penala, in conformitate cu prevederile art.10 din Ordonanta de urgenta a Guvernului nr.13/2001 privind solutionarea contestatiilor impotriva masurilor dispuse prin actele de control sau de impunere intocmite de organele Ministerului Finantelor Publice, aprobata si modificata prin Legea nr.506/2001, procedura administrativa urmand a fi reluata la incetarea motivului care a determinat suspendarea.

Contestatia este formulata impotriva masurilor dispuse de organele de control din cadrul Directiei Controlului Fiscal Iasi prin Procesul verbal nr....., incheiat in data de 23.04.2003.

Suma contestata este in valoare totala S lei si reprezinta:

- S lei - impozit pe venit;

- S lei - majorari de intarziere aferente impozitului pe veniturile microintreprinderilor;
- S lei - taxa pe valoarea adaugata.

Contestatia a fost depusa in termenul legal de 15 zile prevazut de art.4 alin.(1) din Ordonanta de urgenta a Guvernului nr.13/2001 privind solutionarea contestatiilor impotriva masurilor dispuse prin actele de control sau de impunere intocmite de organele Ministerului Finantelor Publice, aprobata si modificata prin Legea nr.506/2001, tinand cont de data comunicarii actului atacat prin inregistrarea la registratura societatii sub nr.1 din 23.04.2003 si data depunerii contestatiei, 09.05.2003.

Contestatia este semnata de catre reprezentantul legal al **S.C. "X" S.R.L IASI**, avocat Cristina Dragan.

Contestatia este insotita de referatul motivat cu propuneri de solutionare a contestatiei transmis cu adresa nr....., semnat de conducatorul organului care a incheiat actul atacat, respectiv Directia Controlului Fiscal Iasi, prin care organele de control isi mentin constatarile din actul atacat si propun suspendarea solutionarii cauzei pana la definitivarea laturii penale.

Directia Generala a Finantelor Publice a judetului Iasi, prin Biroul Solutionare Contestatii, constatand ca sunt indeplinite dispozitiile art.1 alin. (1), art.4 alin.(1), art.5 alin.(1) si art.6 alin.(2) din Ordonanta de urgenta a Guvernului nr.13/2001 privind solutionarea contestatiilor impotriva masurilor dispuse prin actele de control sau de impunere intocmite de organele Ministerului Finantelor Publice, aprobata si modificata prin Legea nr.506/2001, este investita sa se pronunte asupra contestatiei.

I. S.C. X SRL IASI contesta impozitul pe veniturile microintreprinderilor in suma de S lei, accesoriile aferente in suma de 49 lei si taxa pe valoarea adaugata in suma de S lei, sustinand faptul ca *"Incasarile din monetarele ridicate de politie la data de 14.01.2003 nu pot fi considerate neinregistrate deoarece ele sunt prinse in rapoartele de gestiune si sunt batute in casa, asa cum rezulta din rolele Z ridicate de Politie tot la data de 14.01.2003. Cum monetarele sunt documente cu regim special si au fost evidentiatare in rapoartele de gestiune rezulta ca incasarile respective au fost inregistrate in evidenta contabila primara."*

Societatea considera ca este incorecta incadrarea facuta de organele de control a monetarelor puse la dispozitie de organele de politie drept incasari neinregistrate.

Referitor la constatările prezentate de organul de control la Cap.IV ALTE CONSTATARI, societatea considera ca din acest capitol trebuie sa lipseasca calculul vreunui impozit daca el nu poate fi pretins ca obligatie catre stat.

Ca urmare, societatea solicita admiterea contestatiei si modificarea actului atacat in legatura cu aspectele criticate prin aceasta.

II. Organul de control din cadrul Directiei Controlului Fiscal Iasi, urmarea adresei Politiei municipiului Iasi - Biroul Politiei Economico-Financiare nr....., inregistrata la Directia Controlului Fiscal Iasi sub nr..... si a documentelor puse la dispozitie de catre aceasta institutie, prin Procesul verbal nr..... incheiat in data de 23.04.2003, a constatat ca societatea nu a inregistrat in evidenta contabila incasarile efectuate pe baza monetarelor din perioada 08.12.2002 - 31.12.2002, in suma totala de S lei si a stabilit in sarcina petentei ca obligatie suplimentara de plata urmatoarele:

- S lei - impozit pe veniturile microintreprinderilor;
- S lei - majorari de intarziere aferente impozitului pe veniturile microintreprinderilor;
- S lei - taxa pe valoarea adaugata.

Prin acelasi act, la "CAP.IV. ALTE CONSTATARI", organele de control au stabilit, in baza documentelor puse la dispozitie de catre organele de politie - caiete personale ale vanzatoarelor, note consemnari de punctaj ale administratorului, inventare, monetare, precum si de catre reprezentantul societatii, ca societatea, pentru perioada mai 2002 - decembrie 2002, ar datora suma de S lei reprezentand impozit pe veniturile microintreprinderilor si suma de S lei reprezentand taxa pe valoarea adaugata, in conditiile in care se va proba in instanta veridicitatea insemnarilor si apartenenta acestora. Aceste sume nu au fost stabilite in sarcina societatii ca obligatii de plata fata de bugetul statului.

III. Organul de control din cadrul Directiei Controlului Fiscal Iasi, urmarea adresei Politiei municipiului Iasi - Biroul Politiei Economico-Financiare nr....., inregistrata la Directia Controlului Fiscal Iasi sub nr..... prin care se solicita stabilirea prejudiciului creat bugetului de stat in perioada anilor 2001 - 2002, prin sustragerea de la plata obligatiilor, taxelor si impozitelor datorate acestuia si a documentelor puse la dispozitie de catre aceasta institutie, a efectuat controlul fiscal la **S.C. "X" S.R.L.** Iasi .

Prin Procesul verbal nr..... incheiat in data de 23.04.2003 organele de control au stabilit ca obligatie de plata certa in sarcina societatii suma totala de S lei, reprezentand:

- S lei - impozit pe veniturile microintreprinderilor;
- S lei - majorari de intarziere aferente impozitului pe veniturile microintreprinderilor;
- S lei - taxa pe valoarea adaugata,

iar, in conditiile in care se va proba in instanta veridicitatea insemnarilor si apartenenta acestora, vor constitui obligatii de plata ale societatii catre bugetul de stat si urmatoarele sume:

- S lei - impozit pe veniturile microintreprinderilor;
- S lei - taxa pe valoarea adaugata.

Un exemplar din Procesul verbal de control nr..... incheiat in data de 23.04.2003 a fost inaintat Politiei municipiului Iasi - Biroului Politiei Economico - Financiare prin adresa nr.....

In conformitate cu prevederile art.10 alin.(1) din Ordonanta de urgenta a Guvernului nr.13/2001 privind solutionarea contestatiilor impotriva masurilor dispuse prin actele de control sau de impunere intocmite de organele Ministerului Finantelor Publice, aprobata si modificata prin Legea nr.506/2001, prin Decizia Directiei Generale a Finantelor Publice a judetului Iasi - Biroul Solutionare Contestatii nr....., s-a suspendat solutionarea cauzei pana la pronuntarea unei solutii definitive pe latura penala, pentru suma totala de S lei, procedura administrativa urmand a fi reluata la incetarea motivului care a determinat suspendarea.

Prin adresa nr....., Serviciul Juridic din cadrul Directiei Generale a Finantelor Publice a judetului Iasi transmite Biroului Solutionare Contestatii copia Deciziei penale nr....., definitiva, pronuntata de Curtea de Apel Iasi in dosarul privind pe inculpatul Spiridon Ilie Cornel, administrator al **S.C. "X" S.R.L IASI**.

In consecinta, vizand dispozitiile tranzitorii privind solutionarea contestatiilor reglementate prin art.238 alin.(1) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata in anul 2007, contestatia urmeaza sa se solucioneze potrivit procedurii administrativ - jurisdictionale existente la data depunerii contestatiei, respectiv in conformitate cu prevederile art.10 alin.(2) din Ordonanta de urgenta a Guvernului nr.13/2001 privind solutionarea contestatiilor impotriva masurilor dispuse prin actele de control sau de impunere intocmite de organele Ministerului Finantelor Publice, aprobata si modificata prin Legea nr.506/2001.

IV. Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei si avand in vedere motivatiile contestatoarei, constatările organului de control si reglementările legale in vigoare se retin urmatoarele:

1). Referitor la impozitul pe veniturile microintreprinderilor in suma de 130 lei, cauza supusa solutionarii consta in a ne pronunta daca, legal, organele de control au calculat aceasta diferenta, in conditiile in care acestea au constatat ca veniturile in suma totala de 8.660 lei nu au fost inregistrate in evidenta contabila a societatii.

In fapt, urmarea adresei Politiei municipiului Iasi - Biroul Politiei Economico - Financiare nr....., inregistrata la Directia Controlului Fiscal Iasi sub nr....., prin care se solicita stabilirea prejudiciului creat bugetului de stat in perioada anilor 2001 - 2002, prin sustragerea de la plata obligatiilor, taxelor si impozitelor datorate acestuia, organul de control din cadrul Directiei Controlului Fiscal Iasi a efectuat controlul fiscal la **S.C. "X" S.R.L.** Iasi.

Organul de control a constatat faptul ca monetarele aferente perioadei 08.12.2002 - 31.12.2002, ridicate si puse la dispozitia acestuia de catre organele de politie, nu au fost inregistrate in evidenta contabila de catre societate si a stabilit ca obligatie suplimentara de plata in sarcina societatii, diferenta de impozit pe veniturile microintreprinderilor in suma de S lei.

Societatea sustine faptul ca incasarile din monetarele ridicate de organele de politie nu pot fi considerate venituri neinregistrate, intrucat aceste monetare sunt inregistrate in evidenta primara.

In drept, potrivit prevederilor art. 5 din Ordonanta Guvernului nr. 24 din 26 iulie 2001 privind impunerea microintreprinderilor,

"(1) Impozitul se calculeaza prin aplicarea cotei de 1,5% asupra sumei totale a veniturilor trimestriale obtinute din orice sursa, respectiv asupra veniturilor inscrise in contul de profit si pierderi pentru microintreprinderi ."

La pct.12 din Normele metodologice privind organizarea si conducerea contabilitatii la microintreprinderi, aprobate prin Ordinul ministrului finantelor nr. 1.880 din 28 septembrie 2001, se precizeaza:

"Veniturile trimestriale asupra carora se aplica cota de 1,5% conform art. 5 alin. (1) din Ordonanta Guvernului nr. 24/2001 sunt cele evidentiata in creditul conturilor din clasa a 7-a "Conturi de venituri", cu exceptia celor inregistrate in conturile 711 "Venituri din productia stocata", 722 "Venituri din productia de imobilizari corporale" si 781 "Venituri din provizioane privind activitatea de exploatare", deoarece acestea nu reprezinta venituri efective, ci au rolul de echilibrare a unor cheltuieli efectuate."

Asa cum rezulta din Balanta de verificare incheiata la 31.12.2002, anexata la Bilantul contabil incheiat la data de 31.12.2002, depus la Administratia Financiara a municipiului Iasi in data de 28.02.2003, societatea a inregistrat venituri totale evidentiata in contul 707 "Venituri din vanzarea marfurilor" in suma totala de S lei, pentru care societatea a inregistrat impozitul pe venit aferent de 1,5% in suma de S lei, situatie constatata si de catre organul de control prin Procesul verbal incheiat la data de 23.04.2003.

Se retine faptul ca organele de control au constatat ca societatea nu a luat in calcul la stabilirea impozitului pe veniturile microintreprinderilor veniturile in suma totala de S lei aferente monetarelor din perioada, puse la dispozitie de catre organele de politie.

Nu poate fi retinuta in solutionarea favorabila a contestatiei motivatia societatii potrivit careia incasarile din perioada 08.12.2002 - 31.12.2002 sunt inregistrate in evidenta primara, intrucat nu a demonstrat faptul ca acestea sunt incluse in veniturile inregistrate, ne reprezentand in sustinere o alta situatie de fapt decat cea constatata de organele de control.

Faptul ca sumele din monetarele puse la dispozitie de catre organele de politie nu au fost inregistrate ca venituri rezulta si din Raportul de expertiza judiciara efectuata in dosarul penal nr....., pagina 12, unde se consemneaza faptul ca "*... veniturile aferente din vanzari in suma de S lei a fost inregistrata in evidenta contabila a unitatii, ca urmare a controlului*".

Fata de cele constatate si de actele normative invocate, rezulta ca, legal, organele de control au stabilit diferenta de impozit pe veniturile microintreprinderilor in suma de S lei ($S \text{ lei} * 1,5\% = S \text{ lei}$), urmand a se respinge contestatia formulata de **S.C. "X" S.R.L IASI**, ca neintemeiata, pentru acest capat de cerere.

2). Referitor la accesoriile aferente impozitului pe veniturile microintreprinderilor in suma totala de S lei, cauza supusa solutionarii consta in a ne pronunta daca, legal, organul de control a calculat aceste accesorii, in conditiile in care contestatoarea datoreaza debitul care le-a generat.

In fapt, prin Procesul verbal incheiat la data de 23.04.2003, organul organul de control a stabilit ca societatea datoreaza majorari de intarziere aferente impozitului pe veniturile microintreprinderilor in suma totala de S lei.

In drept, la art. 12 si 13 din Ordonanta Guvernului nr.61/2002 privind Colectarea creantelor bugetare, republicata, se mentioneaza:

“ART. 12

Pentru neachitarea la termenul scadent a obligatiilor bugetare debitorii datoreaza dobanzi si penalitati de intarziere. [...].

ART. 13

(1) Dobanzile se calculeaza pentru fiecare zi, incepand cu ziua imediat urmatoare scadentei obligatiei bugetare si pana la data stingerii sumei datorate inclusiv.

(2) Pentru diferentele de obligatii bugetare, stabilite de organele competente, dobanzile se datoreaza incepand cu ziua imediat urmatoare scadentei obligatiei bugetare, la care s-a stabilit diferenta, pana la data stingerii acesteia inclusiv. [...].”

Avand in vedere prevederile legale mentionate mai sus si pentru faptul ca in sarcina **S.C. "X" S.R.L IASI** s-a retinut ca datorata obligatia de plata stabilita prin actul atacat reprezentand impozitul pe veniturile microintreprinderilor in suma de S lei, aceasta datoreaza si majorarile de intarziere aferente acestora in suma de S lei, conform principiului de drept "accesoriul urmeaza principalul" si, ca urmare, se va respinge contestatia, ca neintemeiata si pentru acest capat de cerere.

3. Referitor la diferenta de taxa pe valoarea adaugata in suma de S lei, cauza supusa solutionarii consta in a ne pronunta daca, legal, organele de control au stabilit aceasta diferenta in conditiile in care societatea nu a colectat taxa pe valoarea adaugata aferenta veniturilor realizate in baza monetarelor din perioada 08.12.2002 - 31.12.2002, puse la dispozitie de organele de politie.

In fapt, organele de control au constatat ca societatea nu a colectat taxa pe valoarea adaugata aferenta incasarilor consemnate in monetarele puse la dispozitie de organele de politie, din perioada 08.12.2002 - 31.12.2002.

Societatea motiveaza ca a inregistrat incasarile respective in evidenta primara, dar fara a prezenta o alta situatie de fapt decat cea constatata de organele de control.

In drept, potrivit prevederilor art. 1 din Legea nr.345/2002 privind taxa pe valoarea adaugata,

“(1) Taxa pe valoarea adaugata este un impozit indirect care se datoreaza bugetului de stat. Prezenta lege stabileste regulile referitoare la taxa pe valoarea adaugata.

(2) Se cuprind in sfera de aplicare a taxei pe valoarea adaugata operatiunile care indeplinesc in mod cumulativ urmatoarele conditii:

a) sa constituie o livrare de bunuri, o prestare de servicii efectuata cu plata sau o operatiune asimilata acestora;

b) sa fie efectuate de persoane impozabile, astfel cum sunt definite la art. 2 alin. (1);

c) sa rezulte din una dintre activitatile economice prevazute la art. 2 alin. (2). “

In conformitate cu prevederile art.29 lit.C din Legea nr.345/2002 privind taxa pe valoarea adaugata, persoanele impozabile care realizeaza operatiuni taxabile si/sau operatiuni scutite cu drept de deducere au urmatoarele obligatii cu privire la evidenta operatiunilor:

“a) sa tina evidenta contabila potrivit legii, astfel incat sa poata determina baza de impozitare si taxa pe valoarea adaugata colectata pentru livrarile de bunuri si/sau prestarile de servicii efectuate, precum si cea deductibila aferenta intrarilor;

b) sa asigure conditiile necesare pentru emiterea documentelor, prelucrarea informatiilor si conducerea evidentelor prevazute de reglementarile in domeniul taxei pe valoarea adaugata; [...].”

Societatea nu prezinta documente din care sa rezulte ca a inregistrat in evidenta contabila taxa pe valoarea adaugata colectata aferenta incasarilor din monetarele puse la dispozitie de organele de politie.

Mai mult, asa cum rezulta din Raportul de expertiza judiciara efectuata in dosarul penal nr.5487/2004, pagina 12, “ La data de 23.04.2003 aceasta valoare de TVA de S lei, [...] a fost inregistrata in evidenta contabila a unitatii, ca urmare a controlului.”

Fata de cele aratate mai sus, rezulta ca, legal, organele de control au stabilit diferenta de taxa pe valoarea adaugata colectata aferenta incasarilor neinregistrate, urmand a se respinge contestatia, ca neintemeiata si pentru acest capat de cerere.

4. Referitor la afirmatia societatii potrivit careia organele de control au calculat la “CAP.IV. ALTE CONSTATARI” diferenta de taxa pe

valoarea adaugata si diferenta de impozit pe veniturile microintreprinderilor sub forma unei rezerve, se retin urmatoarele:

Pentru diferenta de impozit pe veniturile microintreprinderilor in suma de S lei si diferenta de taxa pe valoarea adaugata in suma de S lei, obligatii consemnate de catre organele de control ca fiind datorate de societate in situatia in care se va proba veridicitatea si apartenenta insemnarilor puse la dispozitie de organele de politie, Procesul verbal nr....., incheiat in data de 23.04.2002, nu constituie titlu de creanta.

Potrivit Deciziei penale nr....., prin rechizitoriul Parchetului de pe langa Judecatoria Iasi nr....., s-a dispus punerea in miscare a actiunii penale si trimiterea in judecata a inculpatului Spiridon Ilie Cornel, pentru savarsirea infractiunilor de evaziune fiscala, fals in inscrisuri sub semnatura privata si efectuarea cu stiinta de inregistrari inexacte in contabilitate, avand drept consecinta denaturarea veniturilor, cheltuielilor, rezultatelor financiare, precum si a elementelor de activ si de pasiv ce se reflecta in bilant.

In sarcina inculpatului s-a retinut de catre instanta de judecata ca, in calitate de administrator la **S.C. "X" S.R.L IASI**, s-ar fi sustras in realizarea aceleasi rezolutii infractionale, in perioada mai - decembrie 2002, prin neevidentierea contabila a unor tranzactii de la plata catre bugetul de stat a taxei pe valoarea adaugata in suma de S lei si a impozitului pe veniturile microintreprinderilor in suma de S lei.

In sarcina aceluiasi inculpat s-a mai retinut faptul de a intocmi in fals in perioada 1999 - 2002 documente de evidenta contabila de aprovizionare cu marfuri si plati si de a fi inregistrat aceste tranzactii si operatiuni fictive in contabilitate avand drept consecinta denaturarea rezultatelor financiare reflectate in bilanturile contabile depuse de **S.C. "X" S.R.L IASI** pentru anii fiscali 1999, 2000, 2001 si 2002 si sustragerea de la plata catre bugetul de stat a taxei pe valoarea adaugata in suma de S lei si a impozitului pe venitul microintreprinderilor in suma de S lei.

Instanta apreciaza ca savarsirea faptei si vinovatia inculpatului au fost dovedite.

Directia Generala a Finantelor Publice a judetului Iasi s-a constituit parte civila cu suma de S lei, din care S lei reprezinta taxa pe valoarea adaugata, iar S lei reprezinta impozit pe veniturile microintreprinderilor.

Instanta apreciaza ca cererea formulata de partea civila este intemeiata, prejudiciul cauzat acesteia de catre inculpat fiind in valoare totala de S lei.

Prin adresa nr....., Serviciul Juridic din cadrul Directiei Generale a Finantelor Publice a judetului Iasi transmite Administratiei Finantelor Publice a municipiului Iasi copia Deciziei penale nr....., definitiva, pronuntata de Curtea de apel Iasi in dosarul nr..... pe inculpatul Spiridon Ilie Cornel administrator la **S.C. "X" S.R.L IASI**, urmand ca aceasta sa procedeze la executarea sumei de S lei.

Pentru considerentele aratate mai sus si in temeiul art.210 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata in anul 2007 si in baza Ordinului ministrului finantelor publice nr. 1414/2005, Directorul executiv al Directiei Generale a Finantelor Publice a judetului Iasi,

DECIDE :

Art.1 Respingerea contestatiei formulata de **S.C. "X" S.R.L IASI** , ca neintemeiata, pentru suma totala de S, reprezentand:

- S lei - impozit pe venit;
- S lei - majorari de intarziere aferente impozitului pe veniturile microintreprinderilor;
- S lei - taxa pe valoarea adaugata.

Art.2 Serviciul secretariat administrativ va comunica prezenta decizie contestatoarei si Administratiei Finantelor Publice a municipiului Iasi - Activitatea de Inspectie Fiscala, spre a fi dusa la indeplinire.

In conformitate cu prevederile art.210 alin. (2) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, decizia emisa ca urmare a solutionarii contestatiei este definitiva in sistemul cailor administrative de atac.

Impotriva prezentei decizii se poate formula actiune in contencios administrativ, in termen de 6 luni de la comunicare, la Tribunalul Iasi.