

## **DECIZIE nr. 4424/430/07.11.2016**

privind soluționarea contestației formulată de S.C. X S.R.L., înregistrată la DGRFP Timișoara sub nr. TMR\_DGR ... /08.09.2016

Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Timișoara a fost sesizată de către Administrația Județeană a Finanțelor Publice Arad – Inspecție Fiscală – Serviciul Inspecție Fiscală Persoane Juridice 3 cu adresa nr. ARG\_AIF ... /31.08.2016, înregistrată la Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Timișoara sub nr. TMR\_DGR ... /08.09.2016, asupra contestației formulate de

S.C. X S.R.L.

CUI: RO ... ,

cu sediul în orașul ... , jud. Timiș

înregistrată la AJFP Arad – Inspecție Fiscală sub nr. ARG\_AIF ... /22.08.2016 și la Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Timișoara sub nr. TMR\_DGR ... /08.09.2016.

Societatea comercială X S.R.L. formulează contestație împotriva Deciziei de impunere nr. F-AR ... /29.06.2016 privind obligațiile fiscale principale aferente diferențelor bazelor de impozitare stabilite în cadrul inspecției fiscale la persoane juridice emisă de Administrația Județeană a Finanțelor Publice Arad – Activitatea de inspecție fiscală.

Suma totală contestată este de ... lei, reprezentând:

- ... lei – impozit pe profit suplimentar
- ... lei – taxa pe valoarea adăugată stabilită suplimentar.

Contestația a fost semnată de reprezentantul legal al petentei, administrator ... , așa după cum prevede art. 269 din Legea nr. ... /2015 privind Codul de procedură fiscală.

Contestația a fost depusă în termenul legal de depunere prevăzut de art. 270 din Legea nr. ... /2015 privind Codul de procedură fiscală.

Fiind îndeplinită procedura de formă, s-a trecut la soluționarea pe fond a contestației:

**I.** Prin contestația formulată, X SRL solicită anularea parțială a Deciziei de impunere nr. F-AR ... /29.06.2016 privind obligațiile fiscale principale aferente diferențelor bazelor de impozitare stabilite în cadrul inspecției fiscale la persoane juridice, emisă în baza Raportului de inspecție fiscală nr. F-AR ...

/29.06.2016 de către organele de inspecție fiscală din cadrul Administrației Județene a Finanțelor Publice Arad, pentru următoarele considerente:

Petenta prezintă în două capitole distincte motivațiile sale în ceea ce privește impozitul pe profit, respectiv taxa pe valoarea adăugată, separat pe anii fiscali 2013 și 2014, motivele de fapt fiind în principiu similare.

Argumentele petentei pentru anul 2013, prezentate la pct. 1.a) și 2.a) din contestație, sunt următoarele:

- constatarea organelor de inspecție fiscală din care rezultă lipsa în gestiune a producției agricole la culturile de porumb și plante de nutreț doar pe baza „comparării producției realizată de societate cu media producției agricole comunicate de Direcția pentru Agricultură Timiș pe raza celor două localități Denta și Birda” nu are niciun fundament legal, putând doar să „dea o apreciere a producției care se putea realiza” în condițiile în care numărul de producători care au raportat producțiile obținute la DAJ Timiș este relativ mic (4, respectiv 5 producători);
- documentele solicitate de organele de inspecție fiscală în vederea justificării calamității culturilor de porum și plante de nutreț nu au putut fi prezentate deoarece „Legea 381/2002 invocată de organele de control a fost abrogată încă din anul 2010 prin Legea 281/2010.”;
- petenta subliniază faptul că nu a susținut faptul că producția de porumb și plante de nutreț ar fi fost calamitată, ci doar faptul că producția mai mică se datorează condițiilor meteo nefavorabile, precizare înscrisă în Nota explicativă; în susținerea afirmațiilor sale depunând adresa Centrului Meteorologic Regional Banat Crișana nr. ... /07.08.2013 prin care se confirmă faptul că în data de 12.06.2013 pe raza localităților Rovinita – Denta – Clopodia au fost condiții de descărcări electrice, ploaie torențială și grindină;
- subliniază importanța unui complex de factori de care depinde producția, printre care și factorul climatic, arătând că și în condițiile de climă nefavorabilă „producția de porumb a societății este peste media județului Timiș”;
- își susține buna credință prin compararea producțiilor aferente anului 2013, atât la nivel local, cât și la nivel județean, producția obținută de petentă fiind superioară în ambele cazuri.

În concluzie, petenta consideră că pentru motivele expuse are drept de deducere integral în ceea ce privește cheltuielile ocazionate de înființarea culturilor de porumb și plantelor de nutreț fiind aplicabile prevederile art. 21 alin. 1 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, deoarece producția înregistrată de petentă a fost valorificată, înregistrându-se veniturile aferente, iar în ceea ce privește TVA petenta are dreptul de a-și exercita dreptul de deducere

în ceea ce privește achizițiile necesare realizării operațiunilor sale taxabile conform art. 145 alin. 1 și 2 lit. a) din Legea nr. 571/2003.

Referitor la incidența prevederilor art. 148 din Codul fiscal în ceea ce privește ajustarea TVA pentru bunurile distruse, petenta consideră că nu sunt aplicabile având în vedere că nu există niciun document din care să rezulte că s-ar fi produs vreo distrugere a bunurilor din stoc.

Argumentele petentei pentru anul 2014, prezentate la pct. 1.b) și 2.b) din contestație, sunt următoarele:

- petenta nu este de acord cu stabilirea de către organele de inspecție fiscală ca și cheltuieli nedeductibile fiscal la profitul impozabil al unor cheltuieli ocazionate de înființarea culturilor de floarea soarelui și plante de nutreț, respectiv cu neacordarea dreptului de deducere a TVA, bazat pe faptul că „nu a putut prezenta documentele prevăzute de Legea 381/2002 invocată de organele de inspecție fiscală”, act normativ abrogat prin Legea nr. 281/2010;
- în ceea ce privește cultura de floarea soarelui petenta arată că a încheiat polița de asigurare nr. ... , urmare căreia în condițiile producerii unor fenomene meteo nefavorabile în data de 25.06.2014, s-a încheiat dosarul de daune nr. ... , SC X SRL primind despăgubiri în baza poliței de asigurare încheiate, astfel că în opinia sa, sunt incidente dispozițiile pct. 41 din HG nr. 44/2004, pe care-l citează;
- în ceea ce privește cultura de plante de nutreț, petenta precizează că aceasta nu a fost asigurată, dar este evident că și în acest caz, producția a fost afectată de condițiile meteo nefavorabile din data de 25.06.2014, fapt ce explică producția mai mică obținută care reprezintă de altfel producția „efectiv obținută”;
- petenta precizează că a solicitat în scris reprezentanților DGRFP Timișoara și primăriilor Denta și Birda, delegarea unui reprezentant la fața locului în vederea constatării pagubelor, dar nu s-a dat curs solicitărilor sale;

În concluzie, petenta consideră că are „drept de deducere integral în ceea ce privește cheltuielile ocazionate cu înființarea culturilor de floarea soarelui și plante de nutreț fiind aplicabile prevederile art. 21 alin. 1 din Legea nr. 571/2003 și pct. 41 din HG nr. 44/2004”, respectiv că are dreptul „de a deduce TVA-ul aferent achizițiilor necesare realizării operațiunilor taxabile conform art. 145 alin. 1 și 2, lit. a) din Legea nr. 571/2003.”.

De asemenea, petenta face trimitere la principiile generale de conduită prevăzute de cap. II al Codul de procedură fiscală, în legătură cu exercitarea dreptului de apreciere, rolul activ și alte reguli de conduită pentru organul fiscal, buna credință, precum și la principiul general de drept *ubi lex non distinguit, nec nos distinguere debemus*, subliniind faptul că „organul de control fiscal nu

trebuia să își depășească atribuțiile și "să distingă" acolo unde nici legea nu distinge."

Pe cale de consecință, petenta solicită anularea parțială a deciziei de impunere nr. F-AR ... /29.06.2016 pentru TVA în sumă de ... lei și impozit pe profit în sumă de ... lei cu consecința recalculării impozitului pe profit pe anii 2013 și 2014 astfel încât cheltuielile ocazionate de înființarea culturilor de porumb, floarea soarelui și plante de nutreț în anii 2013 și 2014 să fie deductibile fiscal.

**II.** Inspecția fiscală desfășurată la S.C. X S.R.L. s-a concretizat în Raportul de Inspecție Fiscală nr. F-AR ... /29.06.2016 care a stat la baza emiterii Deciziei de impunere nr. F-AR ... /29.06.2016, contestată.

Verificarea a vizat impozitul pe profit și taxa pe valoarea adăugată aferente perioadei 01.01.2012 – 31.12.2014.

În urma verificării efectuate, organele de inspecție au constatat referitor la impozitul pe profit și taxa pe valoarea adăugată aferente anilor 2013 și 2014 în legătură cu culturile de porumb și plante de nutreț (în anul 2013) și culturile de floarea soarelui și plante de nutreț (în anul 2014), următoarele:

În anul 2013 petenta a cultivat porumb pe o suprafață de ... ha, înregistrând costuri totale în sumă de .... lei, rezultând o producție medie la hectar de .... kg/ha și plante de nutreț pe o suprafață de ... ha, înregistrând costuri totale în sumă de ... lei, rezultând o producție medie la hectar de .... kg/ha (conform Anexei nr. 6 la RIF).

În anul 2014 petenta a cultivat floarea soarelui pe o suprafață de .... ha, înregistrând costuri totale în sumă de ... lei, rezultând o producție medie la hectar de .. kg/ha și plante de nutreț pe o suprafață de ... ha, înregistrând costuri totale în sumă de ... lei, rezultând o producție medie la hectar de .... kg/ha (conform Anexei nr. 6 la RIF).

Raportând producțiile obținute de petentă la producția medie pe hectar obținută în zonă de producători locali conform informațiilor transmise de către Direcția pentru Agricultură Județeană Timiș, date cuprinse în Anexa nr. 6 la RIF, organele de inspecție fiscală au constatat diferențe în minus obținute de petentă.

În considerarea Notei explicative luată d-lui. ... , în calitate de administrator al SC X SRL și având în vedere că petenta nu a prezentat organelor de inspecție fiscală documente oficiale de constatare și evaluare a pagubelor produse (excepție fiind cultura de floarea soarelui pentru care petenta are încheiată polița de asigurare nr. ... la firma ... SA și pentru care a beneficiat de o despăgubire al cărui quantum nu a depășit costul aferent înființării culturii de floarea soarelui în raport cu nivelul de calamitate), s-a procedat la ajustarea cheltuielilor efectuate cu înființarea culturilor în cauză, stabilind cheltuielile

nedeductibile fiscal și procedând în consecință la recalcularea profitului impozabil pentru anii 2013 și 2014.

De asemenea, organele de inspecție fiscală au procedat la ajustarea TVA-ului aferent costurilor (cu: ierbicide, îngrășăminte, carburanți, semințe, piese de schimb, întreținere și reparații utilaje) pentru înființarea culturilor de porumb și plante de nutreț (în anul 2013) și culturile de floarea soarelui și plante de nutreț (în anul 2014).

Pe cale de consecință, organele de inspecție fiscală au stabilit în sarcina petentei un impozit pe profit suplimentar în sumă totală de ... lei (... lei – aferent anului 2013 și ... lei – aferent anului 2014) și o taxă pe valoarea adăugată nedeductibilă în sumă totală de ... lei [... lei aferentă anului 2013 (TVA nedeductibilă porumb – ... lei și TVA nedeductibilă plante de nutreț – ... lei) și ... lei aferentă anului 2014 (TVA nedeductibilă floarea soarelui – ... lei și TVA nedeductibilă plante de nutreț – ... lei)].

**III.** S.C. X S.R.L. cu sediul social în orașul ... , jud. Timiș, este înregistrată la O.R.C. sub nr. ... , are cod unic de înregistrare ... , cod CAEN .... - „Cultivarea cerealelor (exclusiv orez), plantelor leguminoase și a plantelor producătoare de semințe oleaginoase”.

**IV.** Având în vedere motivele invocate de petentă, documentele existente la dosarul contestației și prevederile actelor normative în vigoare, se reține că Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Timișoara este investită a se pronunța dacă în mod corect și legal, organele fiscale din cadrul A.J.F.P. Arad - Activitatea de Inspecție Fiscală au stabilit în sarcina petentei S.C. X S.R.L. suma totală de ... lei reprezentând: ... lei – impozit pe profit și ... lei - TVA stabilită suplimentar.

*Cauza supusă soluționării este dacă petenta avea sau nu dreptul de a considera cheltuielile cu înființarea culturilor din anii 2013 și 2014 care fac obiectul contestației ca fiind deductibile la calcul profitului impozabil, precum și dacă avea sau nu dreptul de deducere a TVA în sumă totală de ... lei, aferente achizițiilor de bunuri și servicii (cheltuieli cu ierbicide, îngrășăminte, carburanți, semințe, piese de schimb, întreținere și reparații utilaje) aferente culturilor de porumb, floarea soarelui și plante de nutreț în anii 2013 și 2014 considerată de petentă afectată de factorii de climă în condițiile în care culturile în cauză nu au fost acoperite de polițe de asigurare.*

În fapt, în anul 2013, petenta a înființat culturi de porumb și plante de nutreț, iar în anul 2014 a înființat culturi de floarea soarelui și plante de nutreț, pentru care a considerat cheltuielile ocazionate cu acestea ca fiind deductibile la calculul profitului impozabil, respectiv și-a exercitat dreptul de deducere a TVA

în anii fiscali aferenți.

În condițiile în care producțiile medii la hectar realizate de petentă au fost inferioare mediilor la hectar ale producțiilor realizate de producători locali și având în vedere că petenta nu deține contracte de asigurare pentru recoltă în anii 2013 și 2014 la culturile în cauză (cu excepția culturii de floarea soarelui pentru care petenta are încheiată polița de asigurare nr. ... la firma ... SA și pentru care a beneficiat de o despăgubire al cărui quantum nu a depășit costul aferent înființării culturii de floarea soarelui în raport cu nivelul de calamitate), organele de inspecție fiscală au procedat la ajustarea cheltuielilor, respectiv la ajustarea TVA-ului aferent costurilor (cu: ierbicide, îngrășăminte, carburanți, semințe, piese de schimb, întreținere și reparații utilaje) efectuate pentru înființarea culturilor, stabilind în sarcina petentei un impozit pe profit suplimentar în sumă totală de ... lei și o taxă pe valoarea adăugată nedeductibilă în sumă totală de ... lei.

În drept, Legea nr. 571/2003, cu modificările și completările ulterioare, prevede:

*„ART. 21 Cheltuieli*

*(1) Pentru determinarea profitului impozabil sunt considerate cheltuieli deductibile numai cheltuielile efectuate în scopul realizării de venituri impozabile, inclusiv cele reglementate prin acte normative în vigoare.*

*(...)*

*(4) Următoarele cheltuieli nu sunt deductibile:*

*(...)*

*c) cheltuielile privind bunurile de natura stocurilor sau a activelor corporale constatate lipsă din gestiune ori degradate, neimputabile, pentru care nu au fost încheiate contracte de asigurare, precum și taxa pe valoarea adăugată aferentă, dacă aceasta este datorată potrivit prevederilor titlului VI. Nu intră sub incidența acestor prevederi stocurile și mijloacele fixe amortizabile, distruse ca urmare a unor calamități naturale sau a altor cauze de forță majoră, în condițiile stabilite prin norme;*

*ART. 145*

*(...)*

*(2) Orice persoană impozabilă are dreptul să deducă taxa aferentă achizițiilor, dacă acestea sunt destinate utilizării în folosul următoarelor operațiuni:*

*a) operațiuni taxabile;”*

*ART. 148*

*Ajustarea taxei deductibile în cazul achizițiilor de servicii și bunuri, altele decât bunurile de capital*

*(1) În condițiile în care regulile privind livrarea către sine sau prestarea către sine nu se aplică, deducerea inițială se ajustează în următoarele cazuri:*

a) deducerea este mai mare sau mai mică decât cea pe care persoana impozabilă avea dreptul să o opereze;

(...)

c) persoana impozabilă își pierde dreptul de deducere a taxei pentru bunurile mobile nelivrate și serviciile neutilizate în cazul unor evenimente precum modificări legislative, modificări ale obiectului de activitate, alocarea de bunuri/servicii pentru operațiuni care dau drept de deducere și, ulterior, alocarea acestora pentru realizarea de operațiuni care nu dau drept de deducere, bunuri lipsă din gestiune.

(2) Nu se ajustează deducerea inițială a taxei în cazul:

a) bunurilor distruse, pierdute sau furate, în condițiile în care aceste situații sunt demonstrate sau confirmate în mod corespunzător de persoana impozabilă. În cazul bunurilor furate, persoana impozabilă demonstrează furtul bunurilor pe baza actelor doveditoare emise de organele judiciare;

(...)"

H.G. nr. 44/2004 privind Normele Metodologice de aplicare a Codului fiscal, cu modificările și completările ulterioare:

„ART. 21 al. 4 c) Cod fiscal

Norme:

41. Cheltuielile cu bunurile de natura stocurilor sau a activelor corporale, constatate lipsă din gestiune sau degradate și neimputabile, inclusiv taxa pe valoarea adăugată aferentă, după caz, pentru care s-au încheiat contracte de asigurare, nu intră sub incidența prevederilor art. 21 alin. (4) lit. c) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare.

42. În sensul prevederilor art. 21 alin. (4) lit. c) din Codul fiscal, cheltuielile privind stocurile și mijloacele fixe amortizabile distruse ca urmare a unor calamități naturale sau a altor cauze de forță majoră sunt considerate cheltuieli deductibile la calculul profitului impozabil, în măsura în care acestea se găsesc situate în zone declarate, potrivit prevederilor legale speciale pentru fiecare domeniu, afectate de calamități naturale sau de alte cauze de forță majoră. Totodată, sunt considerate deductibile și cheltuielile privind stocurile și mijloacele fixe amortizabile distruse de epidemii, epizootii, accidente industriale sau nucleare, incendii, fenomene sociale sau economice, conjuncturi externe și în caz de război. Fenomenele sociale sau economice, conjuncturile externe și în caz de război sunt cele prevăzute de Legea privind rezervele de stat nr. 82/1992, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

ART. 148 – Norme:

53. (10) În sensul art. 148 alin. (2) lit. a) din Codul fiscal, persoana impozabilă nu are obligația ajustării taxei deductibile în cazul bunurilor distruse, pierdute sau furate, în condițiile în care aceste situații sunt

demonstrate sau confirmate în mod corespunzător, în situații cum ar fi, de exemplu, următoarele, dar fără a se limita la acestea:

a) calamitățile naturale și cauzele de forță majoră, demonstrate sau confirmate în mod corespunzător;

(...)

(11) Obligația de a demonstra sau confirma în mod corespunzător că bunurile au fost distruse, pierdute sau furate, în sensul art. 148 alin. (2) lit. a) din Codul fiscal revine persoanei impozabile. În situația în care organele de inspecție fiscală nu consideră suficiente dovezile furnizate de persoana impozabilă, acestea pot obliga persoana respectivă să efectueze ajustarea taxei. Conform **principiului proporționalității**, organele fiscale nu pot solicita persoanei impozabile mai mult decât ceea ce este necesar pentru dovedirea incidentului care a condus la pierderea, distrugerea sau furtul bunului, astfel încât sarcina persoanei impozabile să nu devină practic imposibilă sau extrem de dificilă.”

Legea contabilității nr. 82/1991 republicată, prevede:

“ART. 6

(1) Orice operațiune economico-financiară efectuată se consemnează în momentul efectuării ei într-un document care stă la baza înregistrărilor în contabilitate, dobândind astfel calitatea de document justificativ.

(2) Documentele justificative care stau la baza înregistrărilor în contabilitate angajează răspunderea persoanelor care le-au întocmit, vizat și aprobat, precum și a celor care le-au înregistrat în contabilitate, după caz.”

LEGE nr. 281 din 24 decembrie 2010 pentru abrogarea unor reglementări din domeniul ajutorului de stat în agricultură și pentru completarea Ordonanței Guvernului nr. 14/2010 privind măsuri financiare pentru reglementarea ajutoarelor de stat acordate producătorilor agricoli, începând cu anul 2010, în vigoare din data de 02.01.2011:

„ART. I

(1) La data intrării în vigoare a prezentei legi se abrogă:

(...)

b) Legea nr. 381/2002 privind acordarea despăgubirilor în caz de calamități naturale în agricultură, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 442 din 24 iunie 2002, cu modificările ulterioare;”

H.G. nr. 865 din 7 octombrie 2014 privind aprobarea schemei "Ajutoare de minimis pentru compensarea efectelor fenomenelor hidrometeorologice manifestate în perioada ianuarie-august 2014 care se acordă în agricultură, în sectorul vegetal", în vigoare din data de 14.10.2014:

„Dispoziții generale



#### ART. 1

Prezenta hotărâre stabilește cadrul juridic de instituire a unei scheme de ajutor de minimis în conformitate cu [Regulamentul \(UE\) nr. 1.408/2013](#) al Comisiei din 18 decembrie 2013 privind aplicarea articolelor 107 și 108 din Tratatul privind funcționarea Uniunii Europene ajutoarelor de minimis în sectorul agricol, denumit în continuare Regulament.

#### ART. 6

Pentru a fi eligibile la acordarea ajutorului de minimis prevăzut de prezenta hotărâre, întreprinderile trebuie să îndeplinească următoarele criterii cumulative de eligibilitate:

a) să solicite ajutoare de minimis conform prevederilor prezentei hotărâri;

b) să fie înregistrate în evidențele Registrului agricol deschis la primăriile în a căror rază administrativ-teritorială se află suprafețele cu culturile agricole/plantațiile pomicole, viticole, afectate de fenomenele hidrometeorologice nefavorabile manifestate în perioada ianuarie-august 2014;

c) să dețină proces-verbal de constatare a pagubelor produse, întocmit de comisiile locale pentru situații de urgență constituite potrivit legii.

#### ART. 10

(1) Schema de ajutor de minimis se aplică pentru suprafețele de culturi agricole/plantații pomicole, viticole conform listei prevăzute în anexa nr. 1.

(2) Lista prevăzută la alin. (1) este elaborată pe baza informațiilor comunicate Ministerului Agriculturii și Dezvoltării Rurale de către instituția prefectului din județele afectate, în conformitate cu procesele-verbale de constatare a pagubelor, întocmite de comisiile locale și înaintate direcțiilor pentru agricultură județene și comitetelor județene pentru situații de urgență.

(3) Procesele-verbale de constatare a pagubelor prevăzute la alin. (2) atestă producerea fenomenelor definite la art. 2 lit. e).

#### ART. 11

(1) Pentru obținerea sprijinului financiar, solicitanții întocmesc cereri, conform modelului prevăzut în anexa nr. 2, și le depun la primăriile în a căror rază administrativ-teritorială se află suprafețele cu culturi agricole/plantații pomicole, viticole, afectate de fenomenele meteorologice nefavorabile și pentru care s-au întocmit procesele-verbale, însoțite de următoarele documente:

a) o copie a B.I./C.I. al/a solicitantului persoană fizică sau, după caz, împuternicire/procură notarială și o copie a B.I./C.I. al/a reprezentantului legal;

b) o copie a certificatului de producător vizat la zi, în cazul persoanelor fizice;

c) o copie a certificatului de înregistrare la registrul comerțului/registrul național al asociațiilor și fundațiilor sau a actului în baza căruia își desfășoară

activitatea, în cazul persoanelor juridice, precum și copie a B.I./C.I. al/a împuternicitului persoană fizică;

d) dovadă cont activ bancă/trezorerie;

e) adeverința în original, care să ateste, conform înscrisurilor din registrul agricol, suprafața de teren utilizată de solicitant în anul 2014 în baza oricărui act juridic care conferă dreptul de folosință asupra terenului în cauză;

f) copie a procesului-verbal de constatare a pagubelor întocmit de comisiile locale.

(2) Documentele prevăzute la alin. (1) lit. a) și c) sunt prezentate în original și în copie, în vederea certificării de reprezentantul primăriei, prin înscrierea pe copie a sintagmei "conform cu originalul".

(3) În situația în care solicitantul deține în exploatație suprafețe de teren arabil care sunt situate în raza mai multor unități administrativ-teritoriale din același județ sau din județe diferite, acesta poate formula cereri de sprijin financiar, care se depun la fiecare dintre primăriile în a căror rază teritorială se află suprafețele în cauză.

(4) Termenul final de depunere a cererilor și documentelor însoțitoare prevăzute la alin. (1) este 7 noiembrie 2014.

#### ART. 12

(1) Primăriile înregistrează cererile, le verifică împreună cu documentele anexate și întocmesc Registrul de evidență a beneficiarilor de sprijin financiar prevăzut de schema de ajutor de minimis, al cărui model este prevăzut în anexa nr. 3.

(2) În termen de 10 zile lucrătoare de la expirarea perioadei prevăzute la art. 11 alin. (4), primăriile transmit direcțiilor pentru agricultură județene, respectiv a municipiului București un dosar cuprinzând cererea solicitantului și documentele prevăzute la art. 11 alin. (1), în copie certificată de reprezentantul primăriei, prin înscrierea pe copie a sintagmei "conform cu originalul".

(3) Direcțiile pentru agricultură județene, respectiv a municipiului București înregistrează documentele în Registrul județean de evidență a beneficiarilor de sprijin financiar prevăzut de schema de ajutor de minimis, întocmit conform modelului prevăzut în anexa nr. 4, verifică conformitatea datelor înregistrate, calculează, determină și aprobă sumele aferente reprezentând sprijin financiar, pentru fiecare beneficiar în parte."

Din textele de lege care reglementează în domeniul impozitului pe profit, se reține că nu sunt cheltuieli deductibile cheltuielile privind bunurile de natura stocurilor sau a activelor corporale constatate lipsă din gestiune ori degradate, neimputabile, pentru care nu au fost încheiate contracte de asigurare, și totodată nu intră sub incidența acestor prevederi stocurile și mijloacele fixe amortizabile, distruse ca urmare a unor calamități naturale sau a altor cauze de forță majoră.

Prin urmare, din coroborarea prevederilor legale mai sus citate, se reține că se datorează impozitul pe profit, în conformitate cu prevederile Titlului II “*Impozitul pe profit*”, aferent bunurilor de natura stocurilor sau a activelor corporale constatate lipsă din gestiune ori degradate, cu excepția bunurilor distruse ca urmare a unor calamități naturale sau a unor cauze de forță majoră, a bunurilor pierdute ori furate, dovedite legal, a bunurilor de natura stocurilor degradate calitativ, care nu mai pot fi valorificate, a activelor corporale fixe casate, precum și a perisabilităților, în limitele stipulate prin lege, cu alte cuvinte a bunurilor neimputabile și pentru care au fost încheiate și prezentate contracte de asigurare.

În ceea ce privește taxa pe valoarea adăugată, având în vedere prevederile legale precitate, se reține că din punct de vedere al taxei pe valoarea adăugată, orice persoana impozabilă înregistrată ca plătitor de TVA are posibilitatea legală de a-și exercita dreptul de deducere a taxei pe valoarea adăugată aferentă bunurilor și serviciilor achiziționate dacă acestea sunt destinate utilizării în folosul operațiunilor taxabile.

Pentru achizițiile de servicii și bunuri, altele decât bunurile de capital, nu se ajustează deducerea inițială a taxei în cazul bunurilor distruse, pierdute sau furate, în condițiile în care aceste situații sunt demonstrate sau confirmate în mod corespunzător de persoana impozabilă. În cazul calamităților naturale și cauzelor de forță majoră, persoana impozabilă nu are obligația ajustării taxei deductibile în cazul bunurilor distruse, pierdute sau furate, în condițiile în care aceste situații sunt demonstrate sau confirmate în mod corespunzător.

Obligația de a demonstra sau confirma în mod corespunzător că bunurile au fost distruse, revine persoanei impozabile.

Totodată, orice operațiune economico-financiară efectuată se consemnează în momentul efectuării ei într-un document care stă la baza înregistrărilor în contabilitate, dobândind astfel calitatea de document justificativ. Documentele justificative care stau la baza înregistrărilor în contabilitate angajează răspunderea persoanelor care le-au întocmit, vizat și aprobat, precum și a celor care le-au înregistrat în contabilitate, dup caz.

Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei, a susținerilor petentei din contestația formulată și a constatărilor organului fiscal, rezultă următoarele:

- în anii 2013 și 2014 petenta a înființat culturi de plante de nutreț, porumb și floarea soarelui, producțiile obținute fiind inferioare celor comunicate de Direcția pentru Agricultură Județeană Timiș, astfel:

» plante de nutreț

- în anul 2013 petenta a obținut .... kg/ha față de .... kg/ha (comuna Birda)

- în anul 2014 petenta a obținut .... kg/ha față de ... kg/ha (comuna Birda) și ..... kg/ha (comuna Denta)

» porumb

- în anul 2013 petenta a obținut .... kg/ha față de .... kg/ha (comuna Birda), respectiv .... kg/ha (comuna Denta), organele de inspecție fiscală raportându-se la media celor două comune;

» floarea soarelui

- în anul 2014 petenta a obținut ... kg/ha față de .... (comuna Birda), respectiv ..... kg/ha (comuna Denta).

Petenta justifică diferența dintre producțiile medii la hectar obținute de SC X SRL și Direcția pentru Agricultură Județeană Timiș prin

Din lecturarea Raportului de inspecție fiscală nr. F-AR ... /29.06.2016 (filele 6, 10, 13), urmare afirmațiilor petentei din contestația formulată, se constată că actul normativ invocat de organele de inspecție fiscală ca temei pentru despăgubirea pagubelor provocate de calamitățile naturale în agricultură este Legea nr. 381/2002, care a fost abrogată începând cu data de 02.01.2011 de Legea nr. 281/2010 pentru abrogarea unor reglementări din domeniul ajutorului de stat în agricultură și pentru completarea Ordonanței Guvernului nr. 14/2010 privind măsuri financiare pentru reglementarea ajutoarelor de stat acordate producătorilor agricoli.

Deși în Decizia de impunere nr. F-AR ... /29.06.2016 privind obligațiile fiscale principale aferente diferențelor bazelor de impozitare stabilite în cadrul inspecției fiscale la persoane juridice la temeiul de drept nu este cuprins acest act normativ - Legea nr. 281/2010 privind acordarea despăgubirilor în caz de calamități naturale în agricultură –se reține că raportul de inspecție fiscală reprezintă un act premergător, rezultatele inspecției fiscale, respectiv constatările inspecției din punct de vedere faptic și legal consemnate în raport fiind valorificate prin emiterea deciziei de impunere, în conformitate cu prevederile 131 din Legea nr. ... /2015 privind Codul de procedură fiscală, potrivit căror:

„ART. 131

*Rezultatul inspecției fiscale*

(1) *Rezultatul inspecției fiscale se consemnează, în scris, într-un raport de inspecție fiscală, în care se prezintă constatările organului de inspecție fiscală din punctul de vedere faptic și legal și consecințele lor fiscale.*

(2) *Raportul de inspecție fiscală se întocmește la finalizarea inspecției fiscale și cuprinde toate constatările în legătură cu perioadele și obligațiile fiscale verificate, precum și în legătură cu alte obligații prevăzute de legislația fiscală și contabilă ce au făcut obiectul verificării. (...)*

(4) *Raportul de inspecție fiscală stă la baza emiterii:*

*a) deciziei de impunere, pentru diferențe în plus sau în minus de obligații fiscale principale aferente diferențelor de baze de impozitare;”*

Astfel având în vedere cele precizate mai sus, deși raportul de inspecție fiscală nu reprezintă act administrativ fiscal, conform Legii nr. ... /2015 privind Codul de procedură fiscală, acesta este un act premergător emiterii titlului de

creanță care stă la baza emiterii deciziei de impunere, în cauză Decizia de impunere nr. F-AR ... /29.06.2016, și care conține „*constatările organului de inspecție fiscală din punctul de vedere faptic și legal și consecințele lor fiscale.*”, constatările organelor de inspecție fiscală fiind în mod obligatoriu întemeiate pe norme legale în vigoare în perioada verificată conform principiului general de drept *tempus regit actum*.

Conform dispozițiilor alin. 3 al art. 64 din Legea nr. 24 din 27 martie 2000, republicată, privind normele de tehnică legislativă pentru elaborarea actelor normative:

„*Abrogarea*

*ART. 64*

(...)

(3) *Abrogarea unei dispoziții sau a unui act normativ are caracter definitiv.(...)*”

Pe cale de consecință având în vedere cele mai sus precizate și în considerarea art. 49 din Legea nr. ... /2015 privind Codul de procedură fiscală:

“*ART. 49 Nulitatea actului administrativ fiscal*

(1) *Actul administrativ fiscal este nul în oricare din următoarele situații:*

a) *este emis cu încălcarea prevederilor legale privind competența;*

b) *nu cuprinde unul dintre elementele acestuia referitoare la numele, prenumele și calitatea persoanei împuternicite a organului fiscal, numele și prenumele ori denumirea contribuabilului/plătitorului, a obiectului actului administrativ sau a semnăturii persoanei împuternicite a organului fiscal, cu excepția prevăzută la [art. 46](#) alin. (6), precum și organul fiscal emitent;*

c) *este afectat de o gravă și evidentă eroare. Actul administrativ fiscal este afectat de o gravă și evidentă eroare atunci când cauzele care au stat la baza emiterii acestuia sunt atât de viciate încât, dacă acestea ar fi fost înlăturate anterior sau concomitent emiterii actului, ar fi determinat neemiterea sa.*

(2) *Nulitatea se poate constata de organul fiscal competent sau de organul de soluționare a contestației, la cerere sau din oficiu. în situația în care nulitatea se constată de organul fiscal competent, acesta emite o decizie ce se comunică contribuabilului/plătitorului.*

(3) *Actele administrative fiscale prin care sunt încălcate alte prevederi legale decât cele prevăzute la alin. (1) sunt **anulabile**. Prevederile [art. 50](#) sunt aplicabile în mod corespunzător.”*

Decizia de impunere nr. F-AR ... /29.06.2016 privind obligațiile fiscale principale aferente diferențelor bazelor de impozitare stabilite în cadrul inspecției fiscale la persoane juridice se va desființa în conformitate cu dispozițiile art. 279 alin. (3) din Legea nr. ... /2015 privind Codul de procedură fiscală, urmând ca organele de inspecție fiscală, altele decât cele care au

întocmit actul administrativ contestat, să procedeze la refacerea inspecției fiscale în condițiile art. 129 din Noul Cod de procedură fiscală:

*“ART. 129 Refacerea inspecției fiscale*

*(1) în situația în care, ca urmare a deciziei de soluționare emise potrivit [art. 279](#) se desființează total sau parțial actul administrativ-fiscal atacat, emis în procedura de inspecție fiscală, organul de inspecție fiscală reface inspecția fiscală, cu respectarea dispozițiilor [art. 276](#) alin. (3).*

*(2) Refacerea inspecției fiscale trebuie să respecte strict perioadele fiscale, precum și considerentele deciziei de soluționare a contestației care au condus la desființare, astfel cum acestea sunt menționate în decizie.*

*(3) Refacerea inspecției fiscale și emiterea noului act administrativ-fiscal sunt posibile chiar dacă pentru perioadele și obligațiile fiscale vizate de refacere s-a anulat rezerva verificării ulterioare potrivit [art. 94](#) alin. (3).*

*(4) Refacerea inspecției fiscale se realizează de către o altă echipă de inspecție fiscală decât cea care a încheiat actul desființat.”*

La refacerea inspecției fiscale, referitor la adresele emise de MADR – Direcția pentru Agricultură Județeană Timiș nr. ... /01.08.2016 referitoare la numărul de producători agricoli înregistrați APIA/primărie în județul Timiș și .../14.06.2016 purtând semnătura inginerului care a întocmit-o, dar nefiind semnată de directorul executiv al instituției și nici ștampilată corespunzător, precum și adresa Centrului Meteorologic Regional Banat – Crișana nr. ... /07.08.2013 prin care se comunică faptul că „în data de 12.06.2013 în zona localităților Rovinita – Denta – Clopodia au fost condiții pentru descărcări electrice, averse de ploaie cu aspect torențial, grindină și intensificări ale vântului cu aspect de vijelie.”, semnată, purtând la director o ștampilă indescifrabilă, acestea vor fi analizate de organele de inspecție fiscală în vederea determinării stării de fapt fiscale în limita și cu respectarea principiilor generale de conduită în administrarea creanțelor fiscale reglementate la cap. II din Noul Cod de procedură fiscală, argumentul prezentat în Referatul cu propuneri de soluționare a contestației nr. ... /31.08.2016 că „(...) organele de inspecție fiscală nu au competența legală de a evalua culturile calamitate, iar simpla prezentare a unor adrese care nu poartă ștampila instituțiilor la care au fost adresate nu constituie document justificativ care să dovedească existența justificării prin documente a calamității naturale” nefiind suficient în condițiile în care aceste informații pot fi verificate în condițiile art. 68 și art. 69 din același act normativ, respectiv:

*„ART. 68 Obligația autorităților și instituțiilor publice de a furniza informații și de a prezenta acte*

*(1) Autoritățile publice, instituțiile publice și de interes public, centrale și locale, precum și serviciile deconcentrate ale autorităților publice centrale au obligația să furnizeze informații și acte organului fiscal, la cererea acestuia.*

(...)

*ART. 69 Colaborarea dintre autoritățile publice, instituțiile publice sau de interes public*

*(1) Autoritățile publice, instituțiile publice sau de interes public sunt obligate să colaboreze în realizarea scopului prezentului cod.*

*(...)*”;

astfel organele de inspecție fiscală vor depune toate diligențele pentru determinarea corectă a situației fiscale a contribuabilului, în acest scop fiind îndreptățite să obțină și să utilizeze toate informațiile și documentele pe care le consideră utile în funcție de circumstanțele fiecărui caz în parte și de limitele prevăzute de lege, **procedând la examinarea tuturor stărilor de fapt și a raporturilor juridice relevante pentru impunere și clarificarea situației fiscale a petentei având în vedere și susținerile sale din contestația formulată.**

De asemenea organele de inspecție fiscală, exercitându-și atribuțiile în condițiile legii, vor aprecia relevanța stării de fapt fiscale în cazul producției de floarea soarelui, pentru care conform documentelor existente la dosarul cauzei petenta a avut încheiată polița de asigurare nr. ... , analizând în condițiile legii necesitatea și legalitatea corectării bazelor de impunere a impozitului pe profit și TVA în condițiile în care petenta deține o poliță de asigurare, dar din documentele existente la dosarul cauzei nu rezultă clauzele/condițiile în care a fost încheiată aceasta, la art. 21 alin. 4 lit. c) din Codul fiscal legiuitorul considerând ca și cheltuieli nedeductibile, acelea „pentru care nu au fost încheiate contracte de asigurare, precum și taxa pe valoarea adăugată aferentă, dacă aceasta este datorată potrivit prevederilor titlului VI.”

Pentru considerentele reținute și în temeiul prevederilor art. 21, art. 145, art. 148 din Legea nr. 571/2003, cu modificările și completările ulterioare, pct. 41, pct. 42, pct. 53 din H.G. nr. 44/2004 privind Normele Metodologice de aplicare a Codului fiscal, cu modificările și completările ulterioare, art. 6 din Legea contabilității nr. 82/1991 republicată, Legea nr. 281 din 24 decembrie 2010 pentru abrogarea unor reglementări din domeniul ajutorului de stat în agricultură și pentru completarea Ordonanței Guvernului nr. 14/2010 privind măsuri financiare pentru reglementarea ajutoarelor de stat acordate producătorilor agricoli, începând cu anul 2010, art. 64 din Legea nr. 24 din 27 martie 2000, republicată, privind normele de tehnică legislativă pentru elaborarea actelor normative, art. 49, art. 68, art. 69, art. 131, art. 279 din Legea nr. ... /2015 privind Codul de procedură fiscală, în baza Referatului nr. ... /31.10.2016, se

**DECIDE :**

- desființarea Deciziei de impunere nr. F-AR ... /29.06.2016 privind obligațiile fiscale principale aferente diferențelor bazelor de impozitare stabilite în cadrul inspecției fiscale la persoane juridice emisă de Administrația Județeană a Finanțelor Publice Arad – Activitatea de inspecție fiscală pentru suma de ... lei, reprezentând:

- ... lei – impozit pe profit suplimentar
- ... lei – taxa pe valoarea adăugată stabilită suplimentar

urmând ca organele de inspecție fiscală să procedeze la reanalizarea situației fiscale a petentei ținând cont de prevederile legale în vigoare, precum și de cele reținute prin prezenta.

- prezenta decizie se comunică la:

- S.C. X S.R.L.
- AJFP Arad, cu respectarea pct. 7.6 din O.P.A.N.A.F. nr. 3741/2015.

Decizia este definitivă în sistemul căilor administrative de atac și poate fi atacată potrivit prevederilor legale la Tribunalul Arad sau Tribunalul Timiș în termen de 6 luni de la primirea prezentei.

DIRECTOR GENERAL,