

DECIZIA NR. 385

Directia generala a finantelor publice Brasov, Biroul de solutionare a contestatiilor a fost sesizata de catre Directia Regionala Vamala Cluj, Serviciul Supraveghere si Control Vamal, privind solutionarea contestatiei formulata de **SC.X SRL**.

Contestatia a fost formulata impotriva masurilor stabilite de organele vamale din cadrul Directia Regionale Vamale Cluj- Serviciul Supraveghere si Control Vamal, in Procesul verbal de control , privind virarea la bugetul statului a sumelor reprezentand;

- 1) - TAXE VAMALE
 - Dobinzi de intarziere aferente
 - Penalitati de intarziere aferente

- 2) - COMISION VAMAL
 - Dobinzi de intarziere aferente
 - Penalitati de intarziere aferente

- 3) - TVA
 - Dobinzi de intarziere aferente
 - Penalitati de intarziere aferente

Contestatia este depusa in termenul legal prevazut de art.176 alin.1 din OG.92/2003, republicata, privind Codul de procedura fiscala.

Procedura fiind indeplinita, s-a trecut la solutionarea pe fond a contestatiei.

I. Petenta SC.X SRL, contesta sumele stabilite prin procesul verbal de control, motivand urmatoarele:

Petenta sustine ca in cuprinsul procesului verbal de control, societatea este considerata ca fiind “ titularul regimului vamal de admitere temporara “, in ceea ce priveste autovehiculul importat.

Prin aceasta sustine petenta, se porneste de la prezumtia ca societatea ar fi solicitat Autoritatii Vamale admiterea unui regim vamal de admitere temporara pe teritoriul Romaniei si ca ar fi proprietara bunului.

Aceste constatari in baza carora s-au stabilit in sarcina societatii obligatii vamale reprezentand drepturi vamale, dobinzi si penalitati de intarziere sunt neadevarate, intrucat in cuprinsul actului de control chiar organul de control constata ca autovehiculul are ca proprietar pe persoana fizica cu domiciliul in Austria, conform documentelor de inmatriculare si totodata “ titularul regimului vamal de admitere temporara, cu exonerarea totala a platii taxelor vamale si a altor drepturi de import se considera a fi proprietarul care figureaza in documentele autovehiculului”.

De asemenea petenta sustine ca prin actul de control, organele vamale afirma ca daca persoana fizica are calitatea de asociat unic al societatii X SRL, neaparat aceasta societate devine debitor solidar al obligatiei vamale si in consecinta ar fi titulara obligatiei de plata a drepturilor vamale calculate.

Aceasta afirmatie, sustine contestatoarea contrazice flagrant legislatia in vigoare, intrucat societatea comerciala nu raspunde pentru datoriile personale ale asociatilor, fiind vorba de doua persoane distincte.

De asemenea petenta sustine ca persoana fizica nu a cedat autovehiculul societatii X SRL, cum se afirma in continutul Procesului verbal de control ci dimpotriva, rezulta ca persoana fizica a imputernicit o alta persoana fizica sa conduca autovehiculul si nu pe subscrisa societate.

Ca urmare a celor prezentate, petenta solicita anularea in totalitate a actului de impunere atacat pentru lipsa calitatii de debitor a obligatiei fiscale a societatii X SRL.

Totodata petenta solicita si suspendarea efectelor actului atacat pana la solutionarea pe fond a contestatiei.

II. Prin Procesul verbal de control, organele de control din cadrul Directiei Regionale Vamale Cluj, au constatat urmatoarele:

In data de 14.10.2005, un echipaj mobil din cadrul Directiei Regionale Vamale Cluj- Serviciul Supraveghere si Control vamal, impreuna cu un echipaj din cadrul Politiei Cluj-Napoca, Biroul Politiei Rutiere si Biroul Furturi Auto, au oprit in trafic pe raza localitatii Cluj- Napoca, mijlocul de transport , inmatriculat in Austria.

Din investigatiile efectuate, in vederea clarificarii situatiei vamale a mijlocului de transport in cauza si din documentele puse la dispozitie de conducatorul auto al autovehiculului, organele vamale au constatat urmatoarele:

- Autovehiculul era condus de conducatorul auto, cu domiciliul in Brasov, angajat al SC.X SRL Brasov.

- Cu autovehiculul respectiv SC.X SRL, transporta produse electronice si electrocasnice cu avizul de insotire a marfii de la sediul societatii din Brasov la o alta persoana juridica.

- In baza imputernicirii data de asociatul unic al societatii X SRL, se imputerniceste pe domnul Z sa conduca autovehiculul in perioada 30.06.2005-30.12.2005.

- Masina a intrat in Romania in data de 07.04.2005

- Proprietarul autovehiculului este o persoana fizica, asociatul unic al SC.X SRL cu domiciliul in Austria.

Din documentele verificate si din Nota explicativa data de conducatorul auto, organele vamale au constatat ca pentru autovehiculul in cauza, Autoritatea vamala Romana la intrarea in Romania a acordat regimul vamal de admitere temporara cu exonerarea totala a platii taxelor vamale si a altor drepturi de import si fara depunerea declaratiei vamale, conform dispozitiilor art.284,285,294, 350 si 352 din Regulamentul de aplicare a Codului Vamal aprobat prin HG 1114/2001.

Titularul regimului vamal de admitere temporara cu exonerarea totala a platii taxelor vamale si a altor drepturi de import se considera a fi proprietarul care figureaza in documentele autovehiculului ca si detinator al acestora.

Din declaratia conducatorului auto si din documentele verificate, organele vamale au constatat ca persoana care a primit autovehiculul este persoana juridica prin

prepusul sau, respectiv persoana fizica, care este si asociatul unic al societatii X SRL, care a cedat autovehiculul acestei persoane juridice, fiind folosita ulterior in scop comercial.

Prin cedarea autovehiculului catre o persoana juridica romana, fara a fi indeplinite formalitatile necesare pentru plasarea sub regim vamal corespunzator acestei utilizari, organele vamale au constatat ca au fost incalcate prevederile art.284 alin 2 din Regulamentul de aplicare a Codului Vamal aprobat prin HG 1114/2001 care interzice cedarea autovehiculelor admise temporar si respectiv au fost incalcate prevederile art.285, alin.2, lit.b si d din acelasi act normativ, care impune conditia folosirii autovehiculului exclusiv de catre titularul regimului vamal si exclusiv pentru un transport care incepe sau se termina in afara teritoriului Romaniei.

Prin cedarea autovehiculului si folosirea acestuia in trafic intern, fara drept, de catre o persoana romana, au fost incalcate conditiile legale stabilite prin regimul vamal de admitere temporara cu exonerarea totala a platii taxelor vamale si a altor drepturi de import, acesta fiind totodata sustras de la supravegherea vamala, fapta care conform dispozitiilor art.143 si 144 din Legea 141/1997 privind Codul vamal al Romaniei, duce la nasterea datoriei vamale.

In consecinta, organele vamale au constatat ca societatea X SRL, a beneficiat in mod eronat de prevederile aplicabile regimului de admitere temporara a vehiculelor de folosinta comerciala, fapt pentru care au procedat la calculul datoriei vamale stabilind in sarcina petentei diferente de drepturi vamale, la care au calculat dobinzi de intarziere si penalitati de intarziere.

III. Avand in vedere constatarile organelor de control, sustinerile petentei, documentele aflate la dosarul cauzei precum si prevederile actelor normative in vigoare in perioada supusa verificarii se retin urmatoarele:

In fapt in data de 14.10.2005, organele vamale din cadrul Directiei Regionale Vamale Cluj- Serviciul Supraveghere si Control vamal, au oprit in trafic, mijlocul de transport , inmatriculat in Austria aflat in proprietatea persoanei fizice cu domiciliul in Austria, asociat unic al SC.X SRL, cu sediul in Brasov.

Urmare verificarilor efectuate la locul de oprire al mijlocului de transport, respectiv: Nota explicativa data de conducatorul auto al autovehiculului, organele vamale au constatat ca autovehiculul se afla in posesia societatii X SRL, fiind cedat acestei societatii de persoana fizica, asociatul unic al societatii X SRL si este folosit in scop comercial pe teritoriul Romaniei.

Ca urmare a constatarilor efectuate, organele vamale au concluzionat ca societatea X SRL Brasov, a beneficiat in mod eronat de prevederile aplicabile regimului de admitere temporara a vehiculelor, intrucat la data intrarii autovehiculului in Romania, respectiv 07.04.2005, Autoritatea vamala Romana a acordat regimul vamal suspensiv de admitere temporara cu exonerarea totala a platii taxelor vamale si a altor drepturi de import si fara depunerea declaratiei vamale, conform prevederilor legale aplicabile in speta, aceste reglementari legale fiind prevazute in Regulamentul de aplicare a Codului Vamal al Romaniei aprobat prin HG 1114/2001, art.284 si 285.

Urmare constatarilor efectuate, organele vamale au stabilit diferente de drepturi vamale la care au calculat dobinzi si penalitati de intarziere.

Prin urmare cauza supusa solutionarii este daca SC. X SRL, datoreaza diferente de drepturi vamale cu dobinzi si penalitati de intarziere aferente pentru autovehiculul respectiv, in conditiile in care autovehiculul mentionat este inmatriculat in Austria, apartine unei persoanei fizice cu domiciliul in Austria, a fost cedat catre societatea X SRL Brasov, si este folosit in scop comercial pe teritoriul Romaniei pentru transportul de produse electronice si electrocasnice de la sediul societatii din Brasov la o alta persoana juridica.

Din documentele prezentate la dosarul cauzei se constata urmatoarele:

Conform Notei explicative data de conducatorul auto care se afla la volanul autovehiculului, rezulta urmatoarele:

- Conducatorul auto, este angajat al SC.X SRL Brasov, in functia de sofer.
- Cu masina in cauza transporta produse electronice si electrocasnice cu avizul de insotire de la sediul SC.X SRL Brasov, la o alta persoana juridica.
- Conducatorul auto, nu cunoaste in ce regim vamal este autovehiculul
- Autovehiculul a intrat in Romania in data de 07.04.2005
- Conduce autovehiculul in baza imputernicirii, emisa de asociatul unic al SC.X SRL, prin care imputerniceste pe acesta sa conduca autovehiculul, in perioada 30.06.2005- 30.12.2005
- Autovehiculul are ca proprietar pe o persoana fizica cu domiciliul in Austria.

In momentul intrarii autovehiculului in Romania, Autoritatea Vamala Romana a respectat prevederile legale in speta, acordand regimul vamal suspensiv de admitere temporara cu exonerarea totala a platii taxelor vamale si a altor drepturi de import si fara depunerea declaratiei vamale, conform prevederilor art.284 si 285 din Regulamentul de aplicare a Codului vamal al Romaniei aprobat prin HG 1114/2001, care precizeaza:

“ ART.284

1- Mijloacele de transport pot fi admise sub regim de admitere temporara cu exonerarea totala a platii taxelor vamale si a altor drepturi de import.

2- Mijloacele de transport aflate in regimul prevazut la alin 1), nu pot fi date in comodat, gajate sau cedate unei persoane fizice sau juridice domiciliata sau cu resedinta in Romania.”

“ ART.285

1- Vehiculele rutiere de folosinta comerciala beneficiaza de regimul de admitere temporara cu exonerarea totala a platii taxelor vamale si a altor drepturi de import. Prin vehicul se intelege orice vehicul rutier, inclusiv remorcile care pot fi atasate.

*2- Admiterea temporara a vehiculelor rutiere se acorda sub indeplinirea **cumulativa a** urmatoarelor conditii.*

a)-sa fie introduse de o persoana stabilita in strainatate sau de un reprezentant al sau.

b)-sa fie utilizate pentru transport comercial de aceasta persoana sau de un reprezentant al sau.

c)-sa fie inmatriculate in afara teritoriului Romaniei pe numele unei persoane stabilite in strainatate.

d)-sa fie utilizate exclusiv pentru un transport care incepe sau se termina in afara teritoriului Romaniei.

4)- *Regimul de admitere temporara se acorda pe perioada necesara realizarii operatiunilor de transport, de debarcare sau de imbarcare a pasagerilor, de descarcare si incarcare a marfurilor si dupa caz de intretinere a vehiculelor.*”

Avand in vedere ca autovehiculul respectiv apartine unei persoane fizice cu domiciliul in strainatate, dar a fost destinat si utilizat pentru folosinta comerciala fara drept in trafic intern, sunt aplicabile si dispozitiile art.286 din HG 1114/2001 pentru aprobarea Regulamentului de aplicare a Codului vamal al Romaniei care precizeaza:

“ 1- *Vehiculele rutiere de folosinta personala fara scop lucrativ, beneficiaza de regimul de admitere temporara cu exonerarea totala a platii taxelor vamale si a altor drepturi de import. Prin vehicul se intelege orice vehicul rutier, inclusiv caravanele si remorcile care pot fi atasate la un vehicul cu motor.*

2- Regimul se aplica cu conditia ca vehiculele sa indeplineasca urmatoarele conditii cumulative:

a)- *sa fie introduse de persoane stabilite in afara teritoriului Romaniei.*

b)- *sa fie utilizate de aceste persoane in scop privat.*

c)- *sa fie inmatriculate in afara teritoriului Romaniei, pe numele unei persoane din afara acestui teritoriu, sau daca nu sunt inmatriculate in strainatate sa apartina unei persoane stabilite in strainatate.*

5- Vehiculele de folosinta personala admise temporar in Romania pot fi vandute, inchiriate, imprumutate sau date in comodat altor persoane numai dupa achitarea taxelor vamale si a altor drepturi de import.”

Conform dispozitiilor art.294, alin.1 din HG 1114/2001 privind Regulamentul de aplicare a Codului vamal al Romaniei, se constata ca pentru autovehiculul respectiv nu s-au indeplinit formalitatile vamale la frontiera, acesta aflandu-se sub supraveghere vamala conform art.352, lit a) din HG 1114/2001, care precizeaza:

“ Art.294

1)-*Mijloacele de transport si paletele prevazute la art.285-290 sunt admise temporar fara a fi necesara obtinerea de la biroul vamal a autorizatiei si fara depunerea declaratiei vamale.*

Art.352

Sunt supuse supravegherii vamale:

a)-**Marfurile si bunurile nevamuite la intrarea in tara.**

b)- *marfurile si bunurile in tranzit*

c)- *navele sub pavilion strain si aeronavele straine, pe timpul stationarii in apele teritoriale sau porturi si dupa caz, pe aeroporturi.”*

Din continutul prevederilor legale enuntate se constata ca titularul regimului vamal de admitere temporara cu exonerarea totala a platii taxelor vamale si a altor drepturi de import este proprietarul care figureaza in documentele autovehiculului.

Din declaratia conducatorului auto al autovehiculului si din documentele existente la dosarul cauzei, se constata ca persoana care a primit autovehiculul este persoana juridica, prin prepusul sau, respectiv persoana fizica , care este si asociat unic al SC. X SRL Brasov, care a cedat autovehiculul acestei persoane juridice, fiind folosita ulterior in scop comercial, pe teritoriul Romaniei.

Prin cedarea autovehiculului catre o persoana juridica romana fara a fi indeplinite formalitatile necesare pentru plasarea sub un regim vamal corespunzator acestei utilizari, au fost incalcate prevederile art.284, alin 2) din Regulamentul de aplicare a Codului vamal al Romaniei aprobat prin HG 1114/2001 care interzice cedarea autovehiculelor admise temporar si respectiv au fost incalcate prevederile art.285, alin.2, lit. b si d din acelasi act normativ, care impune conditia folosirii autovehiculului **exclusiv de catre titularul regimului vamal si exclusiv pentru un transport care incepe sau se termina in afara teritoriului Romaniei.**

Prin cedarea autovehiculului si folosirea acestuia in trafic intern, fara drept, de catre o persoana juridica romana au fost incalcate conditiile legale stabilite prin regimul vamal de admitere temporara cu exonerarea totala a platii taxelor vamale si a altor drepturi de import, acesta fiind totodata sustras de la supravegherea vamala, fapta care conform art.143 si 144 din Legea 141/1997 privind Codul vamal al Romaniei, duce la nasterea datoriei vamale, respectiv :

“ Art.143

1)- Datoria vamala ia nastere, in cazul in care marfa a fost sustrasa de la supraveghere vamala din acel moment.

2)- Persoana care a savarsit fapta de sustragere devine debitor. **Raspund solidar cu acesta si:**

a)-persoanele care au participat la aceasta sustragere si care cunosteau sau care trebuiau sa cunoasca ca marfurile au fost sustrate de la supravegherea vamala.

b)-persoanele care au dobindit astfel de marfuri si care cunosteau sau care trebuiau sa cunoasca la data dobindirii sau primirii, ca marfurile au fost sustrate de la supravegherea vamala.”

“ Art.144

1)-Datoria vamala ia nastere si in urmatoarele cazuri:

a)-neexecutarea unor obligatii care rezulta din pastrarea marfurilor in depozit temporar cu caracter necesar pentru care se datoreaza drepturi de import.

b)-neindeplinirea uneia din conditiile stabilite prin regimul vamal sub care au fost plasate.

c)-utilizarea marfurilor in alte scopuri decat cele stabilite pentru a beneficia de scutiri, exceptari sau reduceri de taxe vamale.

2)-Datoria vamala ia nastere in momentul in care s-au produs situatiile prevazute la alin 1, lit a), b) si c).

3)- Debitorul este titularul... regimului vamal sub care a fost plasata marfa.”

Conform dispozitiilor art.148 din acelasi act normativ se precizeaza:

“ 1)-Cuantumul drepturilor de import se stabileste pe baza elementelor de taxare din momentul nasterii datoriei vamale.

2)- Daca nu este posibila stabilirea cu exactitate a momentului in care se naste datoria vamala, momentul luat in considerare pentru stabilirea elementelor de taxare proprii marfurilor in cauza este acela in care autoritatea vamala constata ca marfurile se afla intr-o situatie care face sa se nasca o datorie vamala. **Cand, la data constatarii, autoritatile vamale dispun de informatii din care sa rezulte ca datoria vamala s-a nascut intr-un moment anterior, cuantumul drepturilor de import se**

determina pe baza elementelor de taxare existente la data cea mai indepartata ce poate fi stabilita pe baza acelor informatii.”

In consecinta prin folosirea autovehiculului in cauza in trafic intern, a fost incalcata una dintre conditiile cumulative obligatorii stabilite pentru acordarea regimului vamal de admitere temporara cu exonerarea totala a platii taxelor vamale si a altor drepturi de import, acest regim nemaiputand fi astfel acordat din momentul efectuarii primei deplasari efectuate intre doua localitati din tara.

Astfel data nasterii datoriei vamale este data de 30.06.2005 data imputernicirii.

In virtutea art.143, alin 2), lit a) si b) si art.144, alin.1, lit.b) si c) din Legea 141/1997 privind Codul vamal al Romaniei, precum si a prevederilor art.1042 din Codul civil care stipuleaza : “ **Creditorul unei obligatii solidare se poate adresa la acela care va voi dintre debitori, fara ca debitorul sa poata opune beneficiul de diviziune** “, organele vamale au stabilit in mod legal datoria vamala in sarcina SC.X SRL Brasov, care prin prepusul sau (care are si calitatea de imputernicit), a participat la savarsirea faptelor ce constituie incalcari ale legislatiei vamale in vigoare si a utilizat pe baza de aviz de insotire a marfii, fara drept, in trafic intern, autovehiculul care a facut obiectul acestor incalcari, prevederi legale care instituie solidaritatea pasiva intre toti cei care participa la fapte ce constituie incalcari ale legislatiei vamale si care permit actiunea creditorului in cazul de fata Autoritatea vamala, sa se indrepte impotriva oricaruia dintre debitori, fara nici o restrictie.

In consecinta, organele vamale au stabilit in mod legal diferente de drepturi vamale , la care au calculat dobinzi si penalitati de intarziere, in conformitate cu prevederile art.114 si 115 din OG 92/2003, republicata privind Codul de procedura fiscala care precizeaza :

“ **ART. 114**

1- Pentru neachitarea la termenul de scadenta de catre debitor a obligatiilor de plata, se datoreaza dupa acest termen dobânzi si penalitati de întârziere.”

“ **ART. 115**

1- Dobânzile se calculeaza pentru fiecare zi, începând cu ziua imediat următoare termenului de scadenta si pana la data stingerii sumei datorate inclusiv.”

Dobinzile si penalitatile de intarziere au fost calculate pana la data de 11.11.2005, conform situatiei anexa la procesul verbal, anexata la dosarul cauzei.

1- In ce priveste sustinerile contestatoarei cu referire la faptul ca “ *in cuprinsul procesului verbal de control, societatea este socotita drept, “ titularul regimului vamal de admitere temporara “, in ce priveste autovehiculul, inmatriculat in Austria, proprietatea lui persoanei fizice “*, aceasta nu poate fi luata in considerare in solutionarea favorabila a contestatiei, intrucat sustinerile petentei nu sunt adevarate, din cuprinsul actului de control, nu rezulta ca SC.X SRL Brasov, ar fi titularul regimului vamal de admitere temporara.

In cuprinsul actului de control se precizeaza foarte clar ca “ **titularul regimului vamal de admitere temporara cu exonerare totala a platii taxelor vamale si a altor drepturi de import se considera a fi proprietarul care figureaza in documentele autovehiculului** “, adica persoana fizica, conform prevederilor legale enuntate in continutul procesului verbal si a prezentei Decizii, pentru recuperarea datoriei vamale, organele Directiei Regionale Vamale Cluj, indreptandu-se impotriva SC.X SRL, care

raspunde in mod solidar cu debitorul in conformitate cu prevederile art.143, alin.1 si 2 din Legea 141/1997 privind Codul vamal al Romaniei.

2- Referitor la afirmatia contestatoarei ca : “ *prin aceasta, se porneste de la prezumtia nesprijinita pe nici o proba ca subscrisa societate ar fi solicitat Autoritatii vamale Romane admiterea unui regim vamal de admitere temporara pe teritoriul Romaniei. Aceasta ar presupune, tot conform constatarilor din actul atacat ca subscrisa societate ar fi proprietara bunului* ”, se retin urmatoarele:

Afirmatiile contestatoarei sunt nedeverate si contrazise de prevederile legale vamale in vigoare, enuntate in cuprinsul Deciziei, astfel :

In cuprinsul actului de control, nu se afirma nicaieri ca SC.X SRL Brasov, ar fi solicitat Autoritatii vamale admiterea unui regim vamal de admitere temporara pe teritoriul Romaniei si mai mult nu rezulta de nicaieri ca societatea ar fi proprietara bunului.

In momentul intrarii autovehiculului in Romania, organele vamale au respectat prevederile legale in cauza, acordand regimul vamal suspensiv de admitere temporara cu exonerarea totala a platii taxelor vamale si a altor drepturi de import si fara depunerea declaratiei vamale, prevederi legale prevazute de art.284 si 285 din Regulamentul de aplicare a Codului vamal al Romaniei aprobat prin HG 1114/2001.

Obligatiile puse in sarcina SC.X SRL, de catre Autoritatea vamala **nu au avut ca baza presupuneri, ci au avut ca baza legislatia vamala in vigoare, conform celor mentionate prin procesul verbal si in cuprinsul Deciziei.**

3- In ce priveste afirmatia petentei ca : “*... continutul procesului verbal de control este contradictoriu, intrucat suntem considerati debitori, reprezentand drepturi vamale, dobinzi si penalitati de intarziere, desi organul fiscal constata ca autovehiculul beneficiar de regim vamal are ca proprietar persoana fizica cu domiciliul in Austria, conform documentelor de inmatriculare si totodata ca titularul regimului vamal de admitere temporara cu exonerare totala a platii taxelor vamale si a altor drepturi de import se considera a fi proprietarul care figureaza in documentele autovehiculului* “, se retin urmatoarele:

Continutul procesului verbal de control nu este contradictoriu, SC.X SRL Brasov, este considerata debitoare conform prevederilor legale enuntate in cuprinsul procesului verbal si al Deciziei.

4- Referitor la sustinerile contestatoarei cu referire la faptul ca : “ *pornind de la aceste elemente de fapt reale, recunoscute in chiar procesul verbal contestat, organul fiscal speculeaza, sustinand fara temei ca subscrisa societate ar fi titulara obligatiei de plata a drepturilor vamale calculate. Astfel se sustine ca daca persoana fizica, are calitatea de asociat unic al societatii X SRL, neaparat aceasta societate devine debitor solidar al obligatiei vamale. Afirmatia contrazice flagrant legislatia in vigoare, intrucat societatea comerciala nu raspunde pentru datoriile personale ale asociatilor, fiind vorba de doua persoane distincte*”, se retin urmatoarele:

In cuprinsul actului de control nu se sustine nicaieri faptul ca societatea a devenit debitor solidar al obligatiei vamale datorita faptului ca persoana fizica are si calitatea de asociat unic al societatii.

Faptul ca persoana fizica, titularul regimului vamal suspensiv de admitere temporara, cu exonerare totala a platilor vamale si a altor drepturi de import care este si proprietara autovehiculului este si asociat unic al societatii este o pura intamplare,

facandu-se distinctie clara in continutul procesului verbal de control intre cele doua persoane fizica si juridica si respectiv intre raspunderile pe care le au fiecare.

5- Referitor la afirmatia petentei ca : “ *de asemenea se sustine ca persoana fizica ar fi cedat autovehiculul societatii X SRL. Aceasta afirmatie este neadevarata si nu se sprijina pe nici o proba.*

Dimpotriva, rezulta din starea de fapt ca persoana fizica asociatul unic la societatii a imputernicit o alta persoana fizica sa conduca autovehiculul si nu pe subscria societate”, se retin urmatoarele:

- Persoana fizica a cedat autovehiculul persoanei juridice SC.X SRL Brasov, motivatiile fiind prezentate in continutul procesului verbal si al Deciziei, astfel:

- Daca persoana fizica ar fi cedat autovehiculul doar persoanei fizice, conducatorul auto (ceea ce era de asemenea nelegal, daca nu erau platite drepturile vamale in prealabil, conform art.286, alin.5 din HG 1114/2001), nu ar fi aparut in continutul imputernicirii, calitatea dansei de asociat unic al SC.X SRL Brasov, respectiv semnatura si stampila societatii, toate acestea angajand raspunderea societatii.

- Prin Ordinul de deplasare, semnat si stampilat de SC.X SRL Brasov, angajatul societatii, avand functia de sofer, este trimis in cursa cu autovehiculul respectiv in interesul societatii si nu al lui personal.

-Din avizul de insotire a marfii, semnat si stampilat de SC.X SRL, rezulta cu claritate cu ce mijloc de transport s-a transportat marfa, si cine beneficiaza direct sau indirect de acest transport.

- Din documentele prezentate la dosarul cauzei si din situatia de fapt constatata in momentul controlului in trafic, nu reiese faptul ca autovehiculul ar fi cedat si destinat pentru folosinta personala a conducatorului auto.

- Proprietara autovehiculului si asociat unic al SC.X SRL Brasov, a imputernicit pe persoana fizica, sa conduca autovehiculul, avand in vedere calitatea dansului de angajat in functia de sofer al SC.X SRL.

In consecinta prin acest transport comercial efectuat in trafic intern pe teritoriul Romaniei, de la o persoana juridica, respectiv, SC.X SRL, la o alta persoana juridica , se comite si fapta de concurenta neloiala, intrucat exista diferenta intre acest caz si o alta societate care are acelasi obiect de activitate, transporta cu acelasi fel de autovehicul, acelasi fel de marfa si la acelasi destinatar, dar a indeplinit formalitatile vamale pentru autovehicul, platind drepturile vamale catre statul roman.

In cazul in speta sunt aplicabile si prevederile art.392-401 din Codul Comercial unde se prevede faptul ca : “ *faptele prepusilor sunt faptele persoanei juridice insasi.*”

In ce priveste baza legala pentru stabilirea obligatiilor fiscale, aceasta este prevazuta de art.143, alin.2, lit.b), din Legea 141/1997 privind Codul vamal al Romaniei, constatandu-se ca sunt indeplinite toate conditiile pentru nasterea raspunderii, respectiv a datoriei vamale si anume:

- autovehiculul era in regim vamal suspensiv de admitere temporara, titularul fiind obligat sa respecte conditiile legale de initiere, derulare si incheiere a acestui regim.

- regimurile vamale suspensive sunt supuse supravegherii vamale.

- prin cedarea autovehiculului unei persoane juridice roamane si folosirea acestuia, fara drept, in trafic intern, acesta a fost sustras de la supraveghere vamala.

- persoana juridica SC.X SRL Brasov, a cunoscut prin reprezentantul sau legal, la data primirii, ca autovehiculul a fost sustras de la supraveghere vamala.

- ca urmare a celor prezentate a fost angajata raspunderea solidara a societatii, conform legii cu toate consecintele ce decurg de aici.

6- De asemenea nu poate fi luata in considerare in solutionarea favorabila a contestatiei, sustinerile contestatoarei privind neaplicarea in speta a art.143 din Legea 141/1997 privind Codul vamal al Romaniei, deoarece autovehiculul are calitatea de marfa, facand obiectul unui document-imputernicire- prin care este cedat unui comerciant.

Autovehiculul nu avea calitatea de marfa **doar daca era folosit pentru transportul de marfa in trafic international, adica pentru un transport care incepe sau se termina in afara teritoriului Romaniei, cu respectarea si a celorlalte conditii stabilite la art.285 din Regulamentul de aplicare** a Codului vamal al Romaniei aprobat prin HG 1114/2001, sau daca era folosit in scop personal de catre titularul regimului vamal de admitere temporara cu respectarea si a celorlalte conditii stabilite la art.286 din acelasi Regulament.

7- In ce priveste sustinerile petentei cu referire la : “ *modul eronat in care au fost calculate drepturile vamale si penalitatile de intarziere si dobinzile* “, se constata ca aceste afirmatii sunt nefondate, contestatoarea neexplicand concret in ce consta modul eronat in care au fost calculate drepturile vamale, cu dobinzile si penalitatile de intarziere aferente.

Valoarea in vama care a stat la baza calculului drepturilor vamale a fost stabilita conform art.109, alin.6 din Regulamentul de aplicare a Codului vamal al Romaniei aprobat prin HG 1114/2001 si a Ordinului Ministerului Finantelor 687/2001, in functie de caracteristicile autovehiculului, iar dobinzile si penalitatile de intarziere au fost calculate in conformitate cu prevederile art.114 si 115 din OG 92/2003 republicata privind Codul de procedura fiscala.

Calculul drepturilor vamale precum si al dobinzilor si penalitatilor de intarziere este prezentat in situatiile anexa la procesul verbal, anexate la dosarul cauzei.

Avand in vedere aspectele prezentate si intrucat sustinerile contestatoarei sunt nefondate si neintemeiate, urmeaza a se respinge contestatia pentru suma , compusa din diferente de drepturi vamale, dobinzi de intarziere aferente si penalitati de intarziere aferente.

In ce priveste solicitarea contestatoarei referitoare la suspendarea executarii actului atacat, pana la solutionarea contestatiei, art.184 alin.1 din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala precizeaza urmatoarele:

“ *Introducerea contestatiei pe calea administrativa de atac nu suspenda executarea actului administrativ fiscal.* “

Alin.2) al art.184 din actul normativ mentionat mai sus precizeaza :

“ *Organul de solutionare a contestatiei poate suspenda executarea actului administrativ atacat pana la solutionarea contestatiei, la cererea temeinic justificata a contestatorului.*”

Din analiza contestatiei nu rezulta motivele justificate ale contestatoarei pentru a suspenda executarea actului administrativ fiscal atacat pana la solutionarea contestatiei, fapt pentru care se va respinge ca neintemeiata aceasta solicitare.

Pentru considerentele aratate si in temeiul art.185, alin.1 din OG.92/2003-republicata, privind Codul de procedura fiscala se:

DECIDE :

- 1- Respingerea contestatiei formulata de petenta **SC.X SRL** .
- 2- Respingerea ca neintemeiata a solicitarii petentei de a suspenda executarea actului administrativ fiscal atacat pana la solutionarea contestatiei.

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul Brasov in termenul prevazut de Legea contenciosului administrativ nr.554/2004.