

MINISTERUL ECONOMIEI SI FINANTELOR
AGENTIA NATIONALA de ADMINISTRARE FISCALA
Directia generala de solutionare a contestatiilor

DECIZIA NR...../.....2007

privind solutionarea contestatiei formulata de
S.C.X SRL ,

Directia generala de solutionare a contestatiilor din cadrul Agentiei Nationale de Administrare Fiscala a fost sesizata de Directia generala a finantelor publice a judetului V cu privire la contestatia formulata de **S.C.X SRL** impotriva **Deciziei de impunere nr. 118/07.03.2007 si a Deciziei de nemodificare a bazei de impunere nr.119/07.03.2007** intocmite de Directia generala a finantelor publice V.

Contestatia are ca obiect suma totala de **A lei** constituita din suma de **B lei** reprezentand :

- impozit pe profit
- majorari de intarziere aferente impozitului pe profit
- accize
- majorari de intarziere aferente accizelor
- taxa pe valoarea adaugata
- majorari de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata
- majorari de intarziere aferente contributiei de asigurari sociale datorata de angajator
- majorari de intarziere aferente contributiei individuale de asigurari sociale retinuta de la asigurati
- majorari de intarziere aferente contributiei de asigurare pentru accidente de munca si boli profesionale datorata de angajator
- majorari de intarziere aferente contributiei de asigurari pentru somaj datorata de angajator
- majorari de intarziere aferente contributiei individuale de asigurari pentru somaj retinuta de la asigurati
- majorari de intarziere aferente contributiei pentru asigurari de sanatate datorata de angajator
- majorari de intarziere aferente contributiei pentru asigurari de sanatate retinuta de la asigurati,

stabilita prin Decizia de impunere nr.x/07.03.2007 si din suma de **C lei** reprezentand impozite si taxe care nu au fost stabilite prin Decizia de impunere nr.x/07.03.2007.

Totodata societatea solicita si restituirea sumei de D lei reprezentand impozit pe veniturile microintreprinderilor virat in plus.

Contestatia a fost depusa in termenul prevazut de art.207 alin.(1) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003, privind Codul de procedură fiscală, republicata la data de 31.07.2007, in raport de data primirii Deciziei de impunere nr.x/07.03.2007, respectiv **12.03.2007**, asa cum rezulta din procesul verbal privind indeplinirea procedurii de comunicare conform art.44 alin.2 lit.a din Ordonantei Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala si data inregistrarii contestatiei la Directia generala a finantelor publice V, respectiv **11.04.2007**, asa cum reiese din stampila Directiei generale a finantelor publice V aplicata pe contestatie.

Constatand ca in speta sunt intrunite conditiile prevazute de art. 205, art. 207, art. 209 alin.1 lit. c) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, Directia generala de solutionare a contestatiilor din cadrul Agentiei Nationale de Administrare Fiscala este investita sa solutioneze contestatia formulata **S.C. X S.R.L.**

I.Prin contestatia formulata S.C. X S.R.L. contesta decizia de impunere nr.x/07.03.2007 si decizia de nemodificare a bazei de impunere nr.y/07.03.2007, solicitand urmatoarele:

- suspendarea executarii actelor administrative
- anularea actelor administrative-fiscale
- participarea la solutionarea contestatiei a unui expert contabil autorizat numit de societate
- restituirea sumei de D lei reprezentand impozit pe veniturile microintreprinderilor virat in plus, la nivelul dobanzii de referinta a Bancii Nationale a Romaniei.

Societatea mentioneaza urmatoarele:

-organele de inspectie fiscala desi au constatat ca societatea a virat in plus impozit pe venitul microintreprinderilor in suma de D lei, nu au restituit societatii aceasta suma si nici nu au avut-o in vedere la calculul obligatiilor fiscale totale datorate de **S.C. X S.R.L.** prin efectuarea unei compensari.

Prin adresa nr.xxx/21.05.2007 inregistrata la Directia generala de solutionare a contestatiilor sub nr.xxx/24.05.2007 societatea precizeaza ca „s-a facut compensare in valoare de E lei conform adresei xxx din 03.05.2007 si s-a achitat suma de F lei conform extras de cont nr.xx din 06.04.2007.”

- la capitolul III pct.2 din raportul de inspectie fiscala organele de inspectie fiscala au procedat la reintregirea profitului impozabil cu o cheltuiala considerata de acestea ca fiind nedeductibila fiscal in suma de G lei in anul 2004 si cu suma de H lei in anul 2005.

Referitor la aceasta constatare, societatea sustine ca in mod netemeinic si nelegal, contrar prevederilor art.21 pct.3 lit.i) coroborat cu prevederile art.24 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal organele de inspectie fiscala au considerat ca aceste cheltuieli cu amortizarea sunt nedeductibile fiscal, intrucat societatea a efectuat lucrari de amenajari si constructii montaj la Sector vin O in baza contractului de prestari servicii incheiat cu SC CM SRL iar pentru aceste lucrari executate exista facturi.

- la capitolul III. pct.2 din raportul de inspectie fiscala s-a constatat ca societatea a achizitionat xxx tone struguri pentru vinificatie in suma de I lei de la SC M SRL pe baza de facturi fiscale, suma ce a fost considerata de organele de inspectie fiscala ca nedeductibila fiscal.

Societatea sustine ca in mod nelegal organele de inspectie fiscala au considerat aceste cheltuieli cu materialele ca fiind nedeductibile fiscal, deoarece societatea nu avea obligatia conform prevederilor legale de a verifica documentele de provenienta a strugurilor cu care SC M SRL s-a aprovizionat de la SC R SRL.

Mai mult, afirmatia organului de inspectie fiscala ca tranzactia intre SC R SRL si SC M SRL este fictiva nu are relevanta intrucat aceste societati nu fac obiectul verificarii fiscale iar organele de inspectie fiscala nu au stabilit ca tranzactia efectuata intre X si SC M SRL este fictiva.

-La capitolul III.2, pct.3 organele de inspectie fiscala nu au acordat drept de deducere pentru cheltuielile cu serviciile de telefonie in suma de J lei inscrise in facturi emise de SC T SA iar la capitolul III.2 pct.6 organele de inspectie fiscala nu au acordat drept de deducere pentru cheltuieli cu servicii de telefonie in suma de k lei intrucat pe facturi nu a fost inscrisa corect adresa societatii.

Societatea sustine ca aceste facturi au calitatea de document justificativ intrucat a prezentat organelor de inspectie fiscala contractul de telefonie din care sa rezulte ca societatea are sediul in localitatea O si nu in localitatea B iar pe facturile fiscale intocmite restul datelor de identificare corespund.

Or, nu exista prevedere legala care sa conduca la nulitatea facturii si imposibilitatea decontarii acesteia, cu atat mai mult cu cat facturile prezentate corespund prevederilor HG nr.831/1997.

Totodata societatea sustine ca aceasta constatare este nelegala intrucat nu a fost efectuat niciun control si nici nu au fost cerute relatii de la SC T SA din care sa reiasa faptul ca nu au fost furnizate servicii de telefonie catre societate.

- la capitolul III 2 pct.4 organul de inspectie fiscala nu a acordat drept de deducere pentru cheltuielile efectuate de societate cu achizitia a 8 bucati „budane stejar” in suma de L lei (fara TVA) deoarece factura seria nr.xxx/11.03.2005 emisa de SC C SRL in care a fost inscrisa aceasta cheltuiala nu este document justificativ iar cheltuielile nu au fost efectuate in scopul realizarii de venituri impozabile.

Totodata, organul de inspectie fiscala a apreciat ca nici cheltuielile cu amortizarea inregistrate de societate in suma de L lei nu sunt deductibile fiscal intrucat societatea furnizoare SC C SRL nu a depus declaratii fiscale, deconturi de TVA iar administratorul societatii nu s-a prezentat la control.

Societatea sustine ca afirmatiile organului de inspectie fiscala sunt nelegale intrucat factura fiscala corespunde prevederilor Legii contabilitatii nr.82/1991, fiind intocmita conform Codului fiscal, iar cheltuielile cu procurarea celor 8 bucati „budane stejar” au fost efectuate in scopul realizarii de venituri impozabile, respectivele bunuri fiind folosite „in prezent” in procesul de fabricatie a vinului produs de societate.

Mai mult, societatea precizeaza ca aceste „budane stejar” au fost identificate faptic de organul de inspectie fiscala. Astfel, prin procesul verbal de sechestrul nr.xxx/15.12.2007 aceste bunuri au fost evaluate iar asupra lor s-a dispus masura indisponibilizarii in scopul realizarii creantelor bugetare contestate.

-la capitolul III 2 pct.5 din raportul de inspectie fiscala, organele de inspectie fiscala au constatat ca suma de N lei (fara TVA) neachitata, reprezentand cheltuieli cu prestari de servicii transport este nedeductibila fiscal intrucat factura nr.xxx/01.10.2006 emisa de SC I SI C SRL nu genereaza realizarea de venituri impozabile. Mai mult, organele de inspectie fiscala au constatat ca nu a fost efectuat transportul mustului, acesta fiind fictiv, asa cum rezulta din procesul verbal de constatare si sanctionare a contraventiei nr.xxx/05.04.2006 incheiat de comisarii Garzii Financiare –Sectia V.

Societatea sustine ca aprecierile organelor de inspectie fiscala sunt netemeinice si nelegale intrucat comisarii Garzii Financiare nu au competenta de a aprecia daca transporturile rutiere de marfuri sunt fictive sau reale avand in vedere faptul ca potrivit Legii nr.335/2005 privind transporturile rutiere de marfuri si persoane, numai Autoritatea Rutiera Romana si Ministerul Muncii, Solidaritatii si Familiei pot face constatari privind realitatea si legalitatea transporturilor .

Mai mult, afirmatiile Garzii Financiare ca mijlocul de transport inscris pe avizele privind transportul mustului ar fi efectuat curse pe alte rute si pentru alti beneficiari nu este sustinuta de probe din care sa rezulte aparatul de control (tahograful) montat pe mijlocul de transport este omologat, ca aparatul a fost in stare de functionare pentru toate

cursele efectuate, ca diagramele si foile de parcurs folosite sunt autentice sau false, nu au fost precizati ceilalti beneficiari si nu s-au efectuat verificari la acestia pentru realitatea sustinerilor, sau ca pentru unele curse efectuate nu au fost intocmite foi de transport iar cele intocmite nu corespund diagramelor.

In ceea ce priveste aspectele privind legalitatea si corectitudinea transporturilor efectuate acestea nu pot fi imputate societatii ci operatorului de transport sau soferului, care raspund de documentele justificative privind desfasurarea activitatii de transport. Totodata, nu poate fi imputat societatii faptul ca daca nu a efectuat cheltuieli cu carburantul a diminuat impozitul pe profit.

Societatea mai precizeaza ca procesul verbal intocmit de comisarii Garzii Financiare este supus controlului judecatoresc de catre Sectia de contencios administrativ si fiscal a Tribunalului V, asupra legalitatii transportului instanta de recurs urmand sa se pronunte alaturi de alte aspecte in dosar nr.xx/2006 .

-la capitolul III.2 pct.7 din raportul de inspectie fiscala s-a constatat ca suma de O lei este nedeductibila fiscal, deoarece comisarii Garzii Financiare Sectia V au constatat prin procesul verbal incheiat la data de 05.04.2006 si procesul verbal de constatare a contraveniilor seria E nr.xxx/05.04.2006 ca relatiile comerciale desfasurate intre persoana fizica N si X sunt fictive.

Societatea precizeaza ca pe rolul Tribunalului V exista un dosar civil nr.xxx/2006 ce are ca obiect solutionarea recursului formulat de X privind constatările comisarilor Garzii Financiare din procesul verbal de contravenție seria E nr.xxx/05.04.2006, act ce are la baza procesul verbal de control incheiat de aceiasi comisari.

Or, atata timp cat instanta nu a solutionat cauza societatea sustine ca nu se poate vorbi ca relatia dintre persoana fizica N si X este o relatie fictiva iar suma de O lei este nedeductibila fiscal, cu atat mai mult cu cat recursul suspenda executarea conform art.34 alin.2 din Ordonanta Guvernului nr.2/2001.

Referitor la aceasta constatare, societatea precizeaza ca in perioada 27.09.2005-07.10.2005 societatea a achizitionat de la diverse persoane fizice din comuna J –jud.V, conform celor 27 de borderouri de achizitii cantitatea de ccc kg struguri in valoare totala de P lei, suma ce a fost inregistrata pe costuri. Societatea sustine ca documentele ce au stat la baza inregistrarii in contabilitate nu sunt fictive deoarece borderourile de achizitii sunt intocmite conform Ordinului ministrului finantelor publice nr.425/1998 si a Normelor metodologice de intocmire si utilizare a formularelor tipizate.

Mai mult, societatea sustine ca aceste borderouri de achizitii struguri sunt reale intrucat au fost semnate de persoanele fizice care au predat strugurii, fiind consemnate in ele datele de identificare ale

acestor persoane fizice, cantitatile predate si sumele incasate.

Afirmatia comisariilor Garzii Financiare ca administratorul societatii M nu a facut dovada platii cantitatii de struguri este nefondata, avand in vedere prevederile art.1169 Cod Civil si art.1191 Cod civil.

Societatea precizeaza ca in perioada 07.11.2005-14.02.2006 a achizitionat de la persoana fizica N cantitatea de ccc litri vin alb in valoare de Q lei si a inregistrat in evidenta contabila cheltuieli in suma de R lei .

Societatea sustine ca borderourile de achizitii sunt intocmite conform Ordinului ministrului finantelor publice nr.425/1998 si a Normelor metodologice de intocmire si utilizare a formularelor tipizate si reflecta o tranzactie reala intrucat suma totala de S lei a fost achitata cu ordine de plata si printr-un in scris incheiat intre N si M, acte ce nu au fost luate in considerare de comisarii Garzii Financiare si de organele de inspectie fiscala din cadrul Directiei generale a finantelor publice V.

In ceea ce priveste afirmatia organelor de inspectie fiscala ca societatea a incalcat prevederile art.187 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal si pct.14 (8) din Normele metodologice de aplicare a Legii nr.571/2003 intrucat borderourile de achizitii vin nu sunt vizate de un reprezentant fiscal din cadrul autoritatii fiscale teritoriale, societatea sustine ca potrivit art.189 din Legea nr.571/2003 sanctiunea aplicata de legiutor pentru abaterile prevazute la art.186-188 consta in faptul ca persoana care expediaza produsul accizabil va avea obligatia de a plati acciza la bugetul de stat si nu faptul ca „borderourile de achizitii sunt fictive”.

Mai mult, societatea sustine ca detine autorizatie de antrepozit fiscal nr.xxx/30.01.2004 pentru vinuri linistite si bauturi fermentate linistit, altele decat berea si vinul.

Or, potrivit art.176 din legea nr.571/2003 nivelul accizei este zero.

Fata de cele precizate, societatea sustine ca vinul cumparat de la persoana fizica N nu este un produs ce se deplaseaza in regim suspensiv, fapt pentru care, borderourile ce insotesc acest produs nu trebuie vizate de un reprezentant fiscal deoarece nu se platesc accize .

In ceea ce priveste afirmatiile ca transportul mustului si vinului nu au fost efectuate cu mijlocul de transport xxx sunt contrazise de cele mentionate in cuprinsul contestatiei.

Totodata, societatea precizeaza ca trebuie avut in vedere faptul ca borderoul de achizitie este un document ce atesta provenienta marfii cumparate fiind folosit ca document justificativ de inregistrare in contabilitate a produselor cumparate si a valorii acestora precum si ca document pentru decontarea sumelor platite ca achizitii, astfel ca, nu poate fi confundat cu avizul de insotire a marfurilor care este un document ce insoteste marfa livrata si serveste ca act de proba in litigiile

cu carausul pentru eventualele diferente constatate la receptie, conform definitiilor date de legiuitor in Normele metodologice date in aplicarea Ordinului Ministrului Finantelor nr.425/1998.

Avand in vedere cele precizate, societatea sustine ca nu poate fi retinuta afirmatia ca daca avizele de insotire a marfii nu reflecta realitatea transporturilor efectuate nici borderourile de achizitii nu reflecta realitatea tranzactiilor incheiate si a cheltuielilor inregistrate de societate in contabilitate.

Societatea mentioneaza ca prin actul de control incheiat de comisarii Garzii Financiare si procesul verbal de contraventie din 05.04.2006 urmare a controlului efectuat , au fost verificate stocurile si au fost ridicate probe din bazinele de fabricatie ale societatii ce au fost analizate de Laboratorul V, concluzia fiind aceea ca produsul analizat este vin obtinut din strugurii si vinul achizitionat cu borderourile de achizitii de la persoana fizica N si transportat cu autocamionul proprietatea SC I si C SRL.

Societatea contesta si majorarile de intarziere si penalitatile de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata colectata stabilita la pct.1 si pct.2 din raportul de inspectie fiscala atat sub aspectul cuantumului acestora, al modului de calcul cat si in privinta faptului ca notiunea de majorari de intarziere este inexistentă in Codul de procedura fiscala.Totodata, societatea precizeaza ca desi organul de inspectie fiscala a afirmat ca a calculat accesoriile in conformitate cu prevederile art.116 si art.121 din Ordonanta Guvernului nr.92/2003, primul articol se refera doar la dobanzi. Mai mult, organul de inspectie fiscala nu a indicat normele metodologice in baza carora a fost efectuat calculul dobanzilor si nici hotararea guvernului ce stabileste nivelul dobanzii si nu s-a indicat nici legea bugetului de stat care stabileste nivelul penalitatilor de intarziere calculate.

La cap.III 3 pct.3 organul de inspectie fiscala nu a acordat drept de deductie pentru taxa pe valoarea adaugata in suma de T lei, intrucat a considerat ca prestarea de servicii constand in transport, efectuata de SC I si C SRL, este fictiva.

Referitor la aceasta constatare societatea sustine ca pana la pronuntarea instantei de recurs, respectiv Tribunalul V, constatările organelor de inspectie fiscala nu pot sta la baza stabilirii de diferente privind impozitul pe profit si taxa pe valoarea adaugata precum si a dobanzilor si penalitatilor de intarziere aferente.

La capitolul III 3 pct.4 , organul de inspectie fiscala nu a acordat drept de deductie pentru taxa pe valoarea adaugata in suma de U lei aferenta facturii fiscale nr.xxx/2005, document justificativ ce atesta procurarea a 8 bucati budane de stejar procurate de la SC C SRL.

Societatea sustine ca motivarea organelor de inspectie fiscala este nelegala pentru motivele invocate in cuprinsul contestatiei.

Ca urmare, societatea sustine ca nu datoreaza nici accesoriile aferente acestei taxe pe valoarea adaugata.

La capitolul III.3 pct.5 organul de inspectie fiscala nu a acordat drept de deducere pentru taxa pe valoarea adaugata in suma de V lei aferenta facturii fiscale nr.xxx/2005 emisa de SC S C SRL, intrucat societatea nu a facut dovada executiei de lucrari cu devize incheiate intre parti.

Referitor la aceasta constatare, societatea sustine ca organul de inspectie fiscala a mai constatat ca lucrarile si serviciile prestate au fost efectuate, la momentul evaluarii bunurilor imobile sechestrate asupra carora au fost efectuate modernizari .

De asemenea, societatea precizeaza ca organele de inspectie fiscala nu au acordat drept de deducere pentru lucrari incepute la data de 08.08.2005 (conform devizului de lucrari) si finalizate la data de 19.08.2005 (conform facturii fiscale) intrucat administratorul societatii nu a cunoscut numarul muncitorilor care au efectuat lucrarile, nu au fost efectuate receptii si situatii de lucrari pentru contractul de antrepriza si intrucat administratorul societatii este cercetat penal.

Referitor la aceasta constatare societatea sustine ca organul de inspectie fiscala nu a probat ca lucrarile au fost executate de o alta persoana. Totodata, societatea sustine ca nu se justifica nici calculul de accesorii pentru suma de V lei in conditiile in care serviciile au fost prestate iar organul nu a fundamentat legal modul de stabilire al sumelor stabilite.

La capitolul III 3 pct.6 organul de inspectie fiscala nu a acordat drept de deducere pentru suma de AA lei reprezentand taxa pe valoarea adaugata aferenta sumei de BB lei reprezentand contravaloarea a 20 bucati rezervoare polistif cumparate de societate de la SC L SA si pentru care au fost emise facturi fiscale.

Societatea sustine ca organul de inspectie fiscala a considerat in mod netemeinic ca a fost efectuata doar o plata partiala a contravalorii rezervoarelor intrucat nu a luat in calcul ca plata integrala s-a efectuat cu bilete la ordin si file cec „avalizate” pe considerentul ca societatea nu are relatii comerciale cu SC B SRL si SC G SRL desi potrivit Legii nr.58/1958 si Legii nr.59/1934 este permisa decontarea cu astfel de instrumente de plata.

Totodata, societatea sustine ca in mod nelegal a fost obligata la plata de accesorii, „insuficient justificat legal.”

La capitolul III.3 pct.7 organul de inspectie fiscala nu a acordat drept de deducere pentru suma de C lei reprezentand taxa pe valoarea adaugata inscrisa in facturile fiscale emise de SC T SA, pentru considerentul ca adresa X figureaza in mod eronat in B si nu in localitatea O.

Societatea sustine ca aceasta eroare materiala nu-si are

corespondent in contractul incheiat cu societatea de telefonie si nici la Oficiul Registrului Comertului, intrucat nu exista o alta societate comerciala cu denumirea X.

Referitor la capitolul III 3 pct.8 si pct.9 societatea precizeaza ca nu este de acord cu modul de calcul si cuantumul accesoriilor calculate la debite stabilite la avansurile incasate de societate pentru considerentele mentionate in contestatie.

La capitolul III privind accizele, contributiile la asigurarile sociale de stat, contributia de asigurari pentru somaj, contributia la fondul national unic de asigurari sociale de sanatate si contributia la fondul pentru accidente de munca si boli profesionale, societatea precizeaza ca nu este de acord cu cuantumul accesoriilor si modul de calcul.

Urmare a celor precizate, societatea solicita admiterea contestatiei, suspendarea actelor atacate si restituirea sau compensarea impozitului pe venitul microintreprinderilor virat in plus de societate.

II. Prin raportul de inspectie fiscala incheiat de organele de inspectie fiscala din cadrul Directiei generale a finantelor publice V la data de 09.02.2007 si inregistrat la aceasta sub nr.xxx/28.02.2007 in baza caruia a fost emisa decizia de impunere nr.X//07.03.2007 si decizia de nemodificare a bazei de impunere nr.y//07.03.2007 contestate, organele de inspectie fiscala au constatat urmatoarele:

In perioada verificata, respectiv 11.06.2002-30.04.2006 societatea a desfasurat urmatoarele activitati: fabricarea vinurilor si fabricarea altor bauturi nedistilate.

Referitor la impozitul pe veniturile microintreprinderilor

Organele de inspectie fiscala au constatat ca in perioada 11.06.2002-31.12.2004 societatea a calculat si inregistrat in evidenta contabila un impozit pe veniturile microintreprinderilor in suma totala de DD lei, impozit ce a fost declarat la organele fiscale si virat integral la bugetul de stat.

Totodata, organele de inspectie fiscala au constatat ca la data de 31.12.2003 societatea nu mai indeplinea conditia prevazuta la art.1 din Ordonanta Guvernului nr.24/2001 privind impozitul pe veniturile microintreprinderilor, cu privire la numarul de salariatii, aceasta avand incadrati cu contract de munca pe perioada nedeterminata in perioada 01.10-31.12.2003 un numar de 10 salariatii.

Ca urmare, organele de inspectie fiscala au constatat ca societatea devine platitoare de impozit pe profit incepand cu data de 01.01.2004.

Fata de cele constatate, a rezultat ca societatea a virat pentru perioada 11.06.2002-31.12.2003 in termenul legal de plata impozitul pe veniturile microintreprinderilor datorat in suma de EE lei si ca societatea are virat in plus la bugetul de stat impozit pe veniturile microintreprinderilor in suma de D lei.

Referitor la impozitul pe profit, organele de inspectie fiscala au constatat ca la data de 31.12.2004 societatea a inregistrat un profit net in suma de FF lei si cheltuieli cu impozitul pe veniturile microintreprinderilor in suma de D lei.

Organele de inspectie fiscala au mai constatat ca societatea a inregistrat in evidenta contabila in baza facturilor nr.xxx/10.09.2003, nr.xxx/11.09.2003, nr. xxx/12.09.2003 cheltuieli cu prestari servicii constand in lucrari de amenajare si constructii-montaj la Sector vin O efectuate conform contractului de prestari servicii incheiat la data de 02.08.2003 cu SC C SRL.

De asemenea, organele de inspectie fiscala au mai constatat, ca realitatea si legalitatea operatiunilor din facturile emise de SC M SRL catre X a facut obiectul verificarii incrucisate efectuate de organe de inspectie fiscala din cadrul Activitatea controlului fiscal O, aspecte consemnate in procesul verbal incheiat in data de 05.07.2004 .

In temeiul prevederilor art.21 alin.1 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, coroborat cu prevederile art.21 pct.4 lit.f din acelasi act normativ si cu art.6 alin.1 din Legea contabilitatii nr.82/1991 organele de inspectie fiscala nu au acordat drept de deducere pentru cheltuielile cu amortizarea aferente acestor lucrari, respectiv nu au acordat drept de deducere pentru cheltuieli in suma **G lei** inregistrate de societate in anul 2004 si pentru cheltuielile cu amortizarea in suma de **H lei** inregistrate de societate in anul 2005.

Urmare a celor constatate, organele de inspectie fiscala au procedat conform prevederilor art.19 alin.1 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal la reintregirea profitului impozabil cu cheltuielile cu amortizarea considerate nedeductibile fiscal.

Organele de inspectie fiscala au constatat ca societatea a inregistrat in evidenta contabila in baza facturilor nr.xxx/15.09.2003, nr.xxx din 25.09.2003 si nr.xxx/03.10.2003 achizitia cantitatii de ccc tone de la SC M SRL, efectuata in baza contractului de vanzare-cumparare incheiat in data de 15.08.2003.

De asemenea, organele de inspectie fiscala au mai constatat, ca realitatea si legalitatea operatiunilor din facturile emise de SC M SRL catre X a facut obiectul verificarii incrucisate efectuate de organe de inspectie fiscala din cadrul Activitatea controlului fiscal T,

aspecte consemnate in procesul verbal incheiat in data de 05.07.2004 de organele de inspectie fiscala din cadrul Administratiei controlului fiscal V.

Organele de inspectie fiscala din cadrul Activitatii controlului fiscal T au constatat ca intreaga cantitate de struguri de 601 tone provine de la SC R SRL din B-punct de lucru T, jud. V, care a revandut aceasta cantitate catre X.

In urma verificarii efectuate la SC R SRL de catre organe de inspectie fiscala din cadrul Directiei generale a finantelor publice B a rezultat ca facturile emise de SC M SRL au fost achizitionate de la SC R SRL cu factura fiscala nr.xxx/18.12.2003.

Totodata, nu a putut fi stabilita concordanta intre mijlocul de transport inscris in facturile fiscale si cantitatile de struguri transportate atat intre SC M SRL si X, cat si intre SC R SRL si SC M SRL, intrucat nu au fost prezentate avize de insotire a marfii sau alte documente legale pentru justificarea transportului.

Prin nota de constatare incheiata in data de 14.07.2006 de Garda Financiara-Sectia V, referitor la realitatea operatiunii de achizitie a cantitatii de ccc tone struguri de la SC M SRL, s-a constatat faptul ca administratorul SC M SRL, domnul M, care a fost mentionat pe cele trei facturi fiscale ca delegat care a insotit marfa, incepand cu luna septembrie 2005 are calitatea de administrator al X si ca SC M SRL a facut doar refacturarea cantitatii de ccc tone de struguri.

Organele de inspectie fiscala au mai constatat ca SC M SRL a fost lichidata si radiata de catre Oficiul Registrului Comertului pentru nemajorarea capitalului social si ca SC R SRL din B incepand cu data de 10.06.2003 anterior efectuarii vanzarii cantitatii de ccc tone struguri nu a mai desfasurat activitate la sediul social declarat.

Mai mult, s-a constatat ca SC R SRL nu are niciun angajat si ca asociatul unic al acesteia nu a putut fi identificat de organe de control din cadrul Directiei generale a finantelor publice B si Garzii financiare B iar tranzactia dintre SC R SRL si SC M SRL este „fictiva”.

Organele de inspectie fiscala din cadrul Directiei generale a finantelor publice V au constatat ca societatea a inregistrat in luna octombrie 2003 prin articolul contabil 601 „Cheltuieli cu materiile prime” = 301 „Materii prime” cheltuieli cu materii prime in suma de I lei, suma ce s-a regasit in productia stocata inregistrata prin articolul contabil 345 „Produse finite” = 711 „Venituri din productia stocata” si cu care a fost influentat profitul impozabil.

Avand in vedere ca tranzactia cu cele ccc tone struguri in valoare totala de I lei a fost constatata ca fiind „fictiva” prin nota de constatare incheiata in data de 14.07.2006 de organe de control din cadrul Garzii Financiare –Sectia V precum si prevederile art.21 pct.4 lit.f din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, organele de inspectie fiscala

au constatat ca suma de I lei reprezentand cheltuieli cu materiile prime este nedeductibila din punct de vedere fiscal.

Organele de inspectie fiscala au mai constatat ca si cheltuielile cu serviciile de telefonie **xx lei** inregistrate de societate in evidenta contabila in perioada 01.04.2004-31.12.2004 sunt nedeductibile din punct de vedere fiscal conform prevederilor art.21 pct.4 lit.f din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal intrucat sunt inregistrate in baza unor documente care nu indeplinesc calitatea de document justificativ, respectiv a unor facturi fiscale care nu cuprind toate informatiile prevazute la art.155 alin.8 din legea nr.571/2003, emise de SC T SA pentru X, str. E, B, adresa la care agentul economic nu are declarate sedii secundare, puncte de lucru, sucursale sau filiale.

Avand in vedere cele constatate organele de inspectie fiscala au procedat la recalcularea profitului impozabil pe anul 2004, stabilind un profit impozabil in suma de H lei si un impozit pe profit suplimentar in suma de JJ lei.

Pentru neachitarea in termenul legal a impozitului pe profit aferent anului 2004 stabilit suplimentar in suma de JJ lei, organele de inspectie fiscala au calculat conform prevederilor art.116 din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, majorari de intarziere in suma de KK lei si in conformitate cu prevederile art.121 din acelasi act normativ penalitati de intarziere in suma de LL lei.

In ceea ce priveste anul 2005, conform Declaratiei privind impozitul pe profit pentru anul 2005, societatea a declarat o pierdere fiscala in suma de LL lei.

Organele de inspectie fiscala au mai constatat ca X a inregistrat in evidenta contabila factura fiscala xxx/11.03.2005 emisa de SC C SRL din loc. B, jud. T, in valoare totala de LL lei din care TVA in suma de MM lei in care a fost inscris la rubrica „Denumirea produselor si serviciilor” produsul „Budana stejar 11.000 l”, cantitatea de 8 bucati.

De asemenea, organele de inspectie fiscala au mai constatat ca relatiile comerciale desfasurate intre X si SC C SRL au facut obiectul controlului efectuat de comisari din cadrul Garzii Financiare – Comisariatul General si in urma caruia a fost intocmita la data de 30.11.2005 o nota de constatare.

Astfel, comisarii Garzii Financiare –Comisariatul General au constatat ca SC C SRL nu este inregistrata in evidenta fiscala, nu a depus declaratii fiscale si deconturi de TVA , fapt pentru care Garda Financiara - Sectia T a inaintat catre Parchetul de pe langa Judecatoria T M sesizarea penala nr.xxx/24.10.2005.

Totodata, comisarii Garzii Financiare-Sectia D au constatat ca SC C SRL nu a desfasurat niciodata vreo activitate la punctul de lucru din P.

In consecinta, avand in vedere prevederile art.21 pct.4 lit.f din

Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal si ale art.21 alin.1 din acelasi act normativ organele de inspectie fiscala au constatat ca si cheltuielile cu achizitia „budana stejar 11.000 l” in suma de NN lei sunt nedeductibile fiscal.

Organele de inspectie fiscala au mai constatat ca societatea a inregistrat suma de OO lei in contul 2131 „Echipamente tehnologice, masini si utilaje” si a inregistrat cheltuieli cu amortizarea aferenta in anul 2005 in suma de PP lei .

Avand in vedere cele consemnate in nota de constatare precum si faptul ca societatea nu a respectat prevederile legale, organele de inspectie fiscala nu au acordat drept de deducere nici pentru cheltuielile cu amortizarea in suma de PP lei.

De asemenea, avand in vedere cele consemnate in nota de constatare incheiata la data de 30.11.2005 precum si faptul ca societatea nu a respectat prevederile art.145 pct.1 si pct.3 lit.a din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, organele de inspectie fiscala nu au acordat drept de deducere nici pentru taxa pe valoarea adaugata in suma de MM lei inscrisa in factura fiscala nr.xxx/11.03.2005 emisa de SC C SRL.

Organele de inspectie fiscala au constatat ca intre X si SC I si C SRL a fost incheiat contractul de inchiriere nr.xxx/29.09.2005 prin care SC I SI C SRL pune la dispozitia X autocamionul xxx in schimbul unei chirii de QQ lei. Pentru incasarea chiriei SC I SI C SRL a emis factura fiscala nr.xxx/01.10.2005 in valoare totala de QQ lei din care TVA in suma de RR lei, factura fiscala ce nu a fost achitata pana la data inceperii inspectiei fiscale.

Referitor la aceasta operatiune de inchiriere organele de inspectie fiscala au constatat ca aceasta a facut obiectul verificarii efectuate de catre comisari din cadrul Garzii Financiare-Sectia V finalizate prin procesul verbal incheiat la data de 05.04.2006, act de control prin care s-a constatat ca desi pe 22 de avize de insotire a marfurilor privind transportul mustului din comuna J, jud. V apare ca mijloc de transport autocamionul ccc, din foile de parcurs si diagramele pentru acest mijloc de transport a rezultat ca nu a fost efectuat niciun transport pe ruta J –O si retur, mijlocul de transport fiind folosit pe alte rute si pentru cu totul alti beneficiari.

Totodata, prin acelasi act de control s-a constatat ca nici SC I SI C SRL si nici X nu au inregistrat cheltuieli cu carburantii pe ruta O-J pentru un numar de 34 curse „pretinse a fi efectuate cu autocamionul ccc, transportul fiind „fictiv”.

In consecinta, intrucat prestarea de servicii, respectiv transportul, nu s-a efectuat, fiind fictiv si avand in vedere prevederile art.21 pct.4 lit.f din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal si ale art.21 alin.2 din acelasi act normativ, organele de inspectie fiscala nu au

acordat drept de deducere pentru cheltuieli in suma de SS lei.

Totodata, avand in vedere cele constatate precum si prevederile art.145 pct.(1) si pct.(3) lit.a) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal organele de inspectie fiscala nu au acordat drept de deducere nici pentru taxa pe valoarea adaugata in suma de TT inscrisa in factura nr.xxx/01.10.2005 in valoare totala de QQ lei.

Organele de inspectie fiscala au stabilit o taxa pe valoarea adaugata suplimentara de plata in suma de RR iar pentru neachitarea in termenul legal a acestei diferente de taxa pe valoarea adaugata stabilita suplimentar organele de inspectie fiscala au calculat conform art.116 din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala republicata si majorari de intarziere in suma de UU lei si penalitati de intarziere in suma de VV conform art.121 din acelasi act normativ.

Organele de inspectie fiscala nu au acordat drept de deducere pentru cheltuielile cu serviciile de telefonie in suma de AAA lei conform prevederilor art.21 pct.4 lit.f din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal intrucat sunt inregistrate in baza unor documente care nu indeplinesc calitatea de document justificativ, respectiv a unor facturi fiscale care nu cuprind toate informatiile prevazute la art.155 alin.8 din legea nr.571/2003, emise de SC T SA pentru X, str. E sector 4 B, adresa la care agentul economic nu are declarate sedii secundare, puncte de lucru, sucursale sau filiale.

Totodata, avand in vedere prevederile art.145 alin.8 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal coroborat cu prevederile art.155 alin.8 din acelasi act normativ, organele de inspectie fiscala nu au acordat drept de deducere pentru taxa pe valoarea adaugata in suma de CCC lei inscrisa in facturile emise de SC T SA in perioada 01.04.2004-30.04.2006.

Pentru neachitarea in termenul legal a taxei pe valoarea adaugata stabilita suplimentar in suma de CCC lei organele de inspectie fiscala au calculat conform art.116 din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, majorari de intarziere in suma de DDD lei si in conformitate cu prevederile art.121 din acelasi act normativ au calculat penalitati de intarziere in suma de EEE lei.

Organele de inspectie fiscala au mai constatat ca perioada 27.09.2005 - 14.02.2006 a facut obiectul verificarii efectuate de comisari din cadrul Garzii Financiare –Sectia V, in urma careia au fost intocmite un proces verbal incheiat la data de 05.04.2006 si un proces verbal de constatare si sanctionare a contravențiilor .

Comisarii din cadrul Garzii Financiare –Sectia V au constatat ca in perioada 27.09.2005-07.10.2005 X a achizitionat de la diferite persoane fizice din comuna J-jud.V, conform celor 27 de borderouri de achizitie prezentate organelor de control, prin achizitor M, o cantitate de xxx kg struguri in valoare de FFF lei. Din cantitatea de struguri

achizitionata, a rezultat prin procesare o cantitate de ccc litri must, ce a fost livrata cu un numar de 22 avize de insotire a marfurilor din comuna J, jud.V la X. Societatea a inregistrat in evidenta contabila cantitatea de xxx litri must la valoarea de GGG lei.

Totodata, comisarii din cadrul Garzii Financiare –Sectia V au constatat ca societatea a achizitionat in perioada 07.11.2005-14.02.2006 de la persoana fizica N din comuna J, jud. V cantitatea de ccc litri vin alb de masa in valoare de HHH lei.

Intreaga cantitate de must alb si vin alb de masa de xxx litri a fost transportata din comuna J, jud.V la sediul X din comuna O cu mijlocul de transport cap tractor, fara a se mentiona pe niciun documente numarul cisternei sau al remorcii cu care a fost tractata.

Urmare a verificarilor efectuate de comisarii Garzii Financiare a rezultat ca documentele care au stat la baza inregistrarii in contabilitate a intregii cantitati de must alb si vin alb de masa sunt „fictive” si nu indelinesc conditiile prevazute de lege deoarece cele 27 de borderouri de achizitie pentru cantitatea de xxx kg struguri, desi apar ca achitate producatorilor individuali, administratorul societatii nu a putut face dovada platii acestora, in contabilitate suma fiind inregistrata in contul 462 Creditori diversi.

De asemenea, s-a mai constatat ca intre X si domnul N a fost incheiat contractul de prestari servicii nr.xxx/01.09.2005 prin care persoana fizica se obliga sa achizitioneze si proceseze struguri in numele beneficiarului contra unui pret al prestatiei de JJJ lei.

Organele de control din cadrul Garzii Financiare - Sectia V au efectuat verificarea realitatii relatiilor comerciale desfasurate intre X si domnul N, constatand ca domnul N nu a efectuat nicio prestatie in favoarea X iar pretul negociat prin contractul de prestari servicii nu a fost achitat. Totodata, au constatat ca borderourile nu reflecta o tranzactie reala intrucat nu s-a putut face dovada platii cu numerar .

Pentru vinul alb achizitionat de la persoana fizica N nu s-a putut face dovada tranzatiei intrucat mijlocul de transport indicat in documentele de insotire a produselor vinivicole este „nereal” iar actele trebuiau vizate de un reprezentand fiscal din cadrul autoritatii fiscale la solicitarea beneficiarului, documentele de insotire a produsului „vin alb de masa” pentru a fi considerate reale trebuiau sa indeplineasca conditiile prevazute la art.187 alin.1 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal si pct.14 (8) din Hotararea Guvernului nr.44/2004.

Din verificarea evidentei contabile, organele de inspectie fiscala au constatat ca societatea a inregistrat cantitatea de xxx kg struguri in valoare de GGG lei iar in luna octombrie 2005 societatea a inregistrat pe costuri cheltuiala cu achizitia cantitatii de xxx litri must in suma de KKK lei.

Conform evidentei contabile in perioada 07.11.2005-

31.12.2005 a rezultat ca societatea a achizitionat din cantitatea de 356.820 litri inregistrata pe borderourile de achizitie de la X Nicolae doar cantitatea de xxx litri in valoare de LLL lei.

In consecinta, organele de inspectie fiscala au constatat ca rezultatul fiscal al anului 2005 a fost diminuat cu suma de LLL lei prin inregistrarea 711=341.

Avand in vedere prevederile art.21 pct.4 lit.f din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal precum si faptul ca relatiile comerciale intre persoana fizica X si X sunt „fictive”, organele de inspectie fiscala au procedat la reintregirea rezultatului fiscal al agentului economic aferent anului 2005 cu cheltuiala in suma de MMM lei, nedeductibila fiscal.

Intrucat societatea a declarat pentru anul 2005 o pierdere fiscala in suma de NNN lei si avand in vedere cheltuielile nedeductibile fiscal determinate in timpul inspectiei fiscale , organele de inspectie fiscala au procedat la diminuarea pierderii fiscale cu suma de OOO lei reprezentand cheltuieli nedeductibile din punct de vedere fiscal, stabilind o pierdere fiscala in suma de OOO lei.

Referitor la taxa pe valoarea adaugata organele de inspectie fiscala au efectuat verificarea modului de calcul si inregistrare in evidenta contabila a taxei pe valoarea adaugata pentru perioada 01.04.2004-30.04.2006 precum si a modului de declarare la organul fiscal teritorial a acestei taxe pe valoarea adaugata.

Organele de inspectie fiscala au mai constatat ca in luna aprilie 2004 societatea nu a inregistrat TVA colectata in suma de PPP lei aferenta vanzarilor de marfuri in suma de QQQ lei, vanzari care au fost inregistrate in evidenta contabila prin articolul contabil

411 „Clienti” =%

707 „Venituri din vanzarea marfurilor”

4428 ” TVA neexigibila”

Avand in vedere prevederile art.134 alin.3 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, organele de inspectie fiscala au constatat ca societatea avea obligatia sa colecteze taxa pe valoarea adaugata aferenta livrarilor de bunuri.

Ca urmare, organele de inspectie fiscala au procedat la majorarea taxei pe valoarea adaugata colectata inregistrata de societate in luna aprilie 2004 cu suma de PPP lei.

Pentru neachitarea in termenul legal a diferentei de taxa pe valoarea adaugata stabilita suplimentar in suma de PPP lei organele de inspectie fiscala au calculat majorari de intarziere in suma de RRR lei si penalitati de intarziere in suma de SSS lei.

Organele de inspectie fiscala au mai constatat ca societatea a declarat in luna mai 2005 TVA colectata mai putin cu suma de TTT lei,

suma ce a fost declarata in luna iunie 2005.

Pentru declararea si achitarea cu intarziere a taxei pe valoarea adaugata in suma de TTT lei organele de inspectie fiscala au calculat majorari de intarziere in suma de UUU lei si penalitati de intarziere in suma de VVV lei.

In luna august 2005 societatea a inregistrat in evidenta contabila factura fiscala xxx/19.08.2005 emisa de SC S C SRL, in valoare de a lei din care TVA in suma de b lei, avand inscrisa la rubrica „denumirea produselor si serviciilor” –Deviz lucrari conform contract de prestari nr.xxx/08.08.2005.

Organele de inspectie fiscala au constatat ca din suma de a lei a fost achitata doar suma de c lei, desi prin nota explicativa administratorul declara ca suma a fost achitata integral.

In timpul inspectiei fiscale, organele de inspectie fiscala au solicitat Directiei generale a finantelor publice P efectuarea unui control incrucisat la SC SC SRL prin care sa se stabileasca realitatea si legalitatea operatiunilor economice consemnate in factura fiscala nr.xxx/19.08.2005.

Urmare a controlului incrucisat efectuat la SC SC SRL, a rezultat ca la sediul declarat de SC SC SRL societatea nu a desfasurat nicio activitate si ca de la infiintare pana la data efectuarii inspectiei fiscale societatea nu a depus declaratii de impozite si taxe, deconturi de TVA si nici bilanturi contabile.

Inspectoratul de politie P –Serviciul de investigare a Fraudelor, a instiintat Activitatea de control fiscal din cadrul Directiei generale a finantelor publice P prin adresa nr.xx/31.03.2006 ca asociatul societatii face obiectul cercetarilor in dosarul penal nr.xy/2005.

Avand in vedere cele constatate urmare controlului incrucisat efectuat la SC SC SRL, intrucat nu s-a putut face dovada executarii de lucrari in baza contractului de prestari-servicii nr.xx/08.08.2005 precum si faptul ca societatea nu a respectat prevederile art.145 pct.1 si pct.3 lit.a din Legea nr.571/2003 coroborat cu prevederile pct.59 alin.2 din Hotararea Guvernului nr.44/2004, organele de inspectie fiscala nu au acordat drept de deducere pentru TVA in suma de d lei.

Pentru neachitarea in termenul legal a taxei pe valoarea adaugata stabilita suplimentar organele de inspectie fiscala au calculat majorari de intarziere in suma de e lei si penalitati de intarziere in suma de f lei.

In perioada 01.04.2005-30.06.2005 X a inregistrat in evidenta contabila in baza facturilor nr.xxx/27.04.2005, nr.xxx din 10.05.2005 ,nr.xxxx/05.06.2005 si nr.xxx/24.06.2005 achizitia a 20 bucati de rezervoare polistif verticale si orizontale de la SC L SA din Arad, in valoare de g lei, din care TVA in suma de h lei.

Organele de inspectie fiscala au constatat ca pentru facturile

fiscale mentionate societatea a intocmit note de intrare si receptie.

Societatea a prezentat in timpul inspectiei fiscale Contractul de vanzare-cumparare incheiat la data de 25.04.2005 si procesul verbal de depozit si reparatie incheiat in data de 20.05.2005.

Din analiza contractului de vanzare-cumparare , organele de inspectie fiscala au constatat ca acesta are ca obiect doar livrarea a 17 bucati de rezervoare iar din analiza procesului verbal de depozitare si reparatie incheiat la data de 20.05.2005 intre SC L SA in calitate de vanzator si X reprezentata de G in calitate de cumparator, vanzatorul se obliga sa pastreze in custodie si sa repare doar 15 bucati de rezervoare de depozitare lichide de polistif.

Organele de inspectie fiscala au solicitat organelor de inspectie fiscala din cadrul Directiei generale a finantelor publice A efectuarea unor verificari incrucisate la societatea furnizoare prin care sa se stabileasca realitatea si legalitatea operatiunilor economice consemnate in facturile fiscale mentionate mai sus.

Urmare a verificarii incrucisate efectuate la sediul SC L SA s-a constatat ca aceasta societate nu a incasat contravaloarea celor 4 facturi mentionate mai sus. Totodata, au constatat ca nu exista avize de insotire a marfii sau documente de transport care sa atesta livrarea efectiva a bunurilor facturate si ca nu detine vreun spatiu de depozitare a rezervoarelor, neprezentand vreun contract din care sa rezulte ca a inchiriat un astfel de spatiu.

Din nota explicativa data de asociatul unic al X au rezultat informatii contradictorii fata de constatările organelor de inspectie fiscala din cadrul Directiei generale a finantelor publice A si contrar prevederilor din contractul de vanzare-cumparare incheiat in data de 25.04.2005, respectiv a rezultat ca rezervoarele au fost aduse din localitate A desi conform actelor precizate mai sus rezervoarele de depozitare lichida din polistif erau situate in localitatea S.

Totodata, organele de inspectie fiscala au constatat din analiza fisei de cont analitic 404 „Furnizori de imobilizari” ca din suma de g lei a fost achitata pana la data inspectiei fiscale doar suma de i lei.

Din verificarea documentelor care au stat la baza stingerii obligatiei de plata s-a constatat ca achitarea a inceput la data 02.03.2006 cu bilete la ordin in valoare de xx lei iar stingerea obligatiei de plata catre SC L SRL pentru diferenta de j lei s-a efectuat cu bilete la ordin si file de CEC in care apar inscrise firmele SC B SRL si SC GS SRL fara a avea elemente de identificare.

De asemenea, organele de inspectie fiscala nu au identificat relatii de afaceri cu SC B SRL si SC GS SRL.

Avand in vedere cele constatate, a rezultat ca X nu a putut face dovada platilor efectuate catre SC L SRL. Mai mult, s-a identificat doar un rezervor , deteriorat, din cele inscrise in cele 4 facturi fiscale.

Totodata, organele de inspectie fiscala au mai constatat ca cele 20 de rezervoare inscrise in cele 4 facturi fiscale au fost inregistrate in contul 2131 „Echipamente tehnologice, masini, utilaje” la valorile inscrise in facturi, fara a se calcula amortizare .

Fata de cele constatate, organele de inspectie fiscala au constatat ca societatea nu a respectat prevederile art.145 pct.1 si pct3 lit.a din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, fapt pentru care nu au acordat drept de deducere pentru taxa pe valoarea adaugata in suma de k lei, taxa pe valoarea adaugata stabilita suplimentar de plata.

Pentru neachitarea in termenul legal a diferentei de taxa pe valoarea adaugata stabilita suplimentar in suma de k lei organele de inspectie fiscala au calculat majorari de intarziere in suma de l lei si penalitati de intarziere in suma de m lei.

Organele de inspectie fiscala au constatat ca la data de 31.03.2004 a inregistrat in evidenta contabila avansuri incasate de la SC M SRL in suma de n lei, suma la care a fost colectata taxa pe valoarea adaugata prin procesul verbal de control nr.xx/30.04.2004 incheiat de Activitatea controlului fiscal V.

Cu nota contabila nr.xx/31.05.2004 organele de inspectie fiscala au constatat ca societatea a debitat contul 419 Clienti creditor – SC M SRL cu suma de o lei, ramanand in sold o suma de p lei, suma pentru care nu a fost emisa factura fiscala si nu s-a colectat taxa pe valoarea adaugata in suma de q lei conform prevederilor art.134 alin.5 lit.b din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal coroborat cu prevederile art.155 alin.7 din acelasi act normativ.

Totodata, organele de inspectie fiscala au mai constatat ca societatea in perioada supusa verificarii a mai incasat avansuri in suma de r lei, de la SC MD SRL si de la SC ET SRL, pentru care nu a colectat taxa pe valoarea adaugata in suma de s lei conform prevederilor art.134 alin.5 lit.b din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal coroborat cu prevederile art.155 alin.7 din acelasi act normativ.

Urmare a celor constatate, organele de inspectie fiscala au stabilit o taxa pe valoarea adaugata colectata suplimentar in suma de t lei.

Pentru neachitarea in termenul legal a taxei pe valoarea adaugata in suma de t lei, organele de inspectie fiscala au calculat in temeiul art.116 din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala majorari de intarziere in suma de u lei si penalitati de intarziere in suma de v lei in temeiul art.121 din acelasi act normativ.

Organele de inspectie fiscala au mai constatat ca societatea a incasat in perioada septembrie 2004- decembrie 2004 de la SC F SRL avansuri pentru procurare de marfa, in suma totala de aa lei, pentru care au fost livrate marfuri in perioada noiembrie 2004-martie 2006 si pentru care societatea nu a colectat taxa pe valoarea adaugata.

Ca urmare, organele de inspectie fiscala au calculat conform art.116 din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala majorari de intarziere in suma de bb lei si penalitati de intarziere in suma de cc lei in temeiul art.121 din acelasi act normativ.

Referitor la accize:

Organele de inspectie fiscala au constatat ca societatea a fost inregistrata ca platitoare de accize in baza instiintarii de platitor nr.xx/30.07.2003 emisa de Directia generala a finantelor publice V.

Totodata, organele de inspectie fiscala au constatat ca desi societatea a calculat, inregistrat si declarat pentru luna decembrie 2003 accize in suma de cc lei, aferente livrarilor de vin de masa si ca prin decontul rectificativ nr.xxx/10.05.2004 societatea a diminuat nejustificat acciza declarata in decontul nr.xxx/25.01.2004 cu suma de dd lei.

Ca urmare, organele de inspectie fiscala au constatat ca societatea datoreaza accizele in suma de ee lei aferente livrarilor de vin efectuate in luna decembrie 2003.

Intrucat societatea a achitat la bugetul de stat suma de ff lei organele de inspectie fiscala au stabilit ca societatea mai datoreaza bugetului de stat accize in suma de dd lei.

Pentru nevirarea in termenul legal de plata a accizelor stabilite suplimentar organele de inspectie fiscala au calculat si majorari de intarziere in suma de gg lei si penalitati de intarziere in suma de hh lei.

Organele de inspectie fiscala au constatat ca in perioada 01.08.2003-30.11.2003 societatea a virat cu intarziere la bugetul de stat contributia angajatorului la asigurarile sociale de stat, contributia la asigurarile sociale de stat retinuta de la asigurati, contributia de asigurari pentru somaj datorata de angajator, contributia de asigurari pentru somaj datorata de asigurati, contributia la asigurarile sociale de sanatate datorata de angajator, contributia la asigurarile sociale de sanatate retinuta de la asigurati, contributia la fondul de accidente de munca si boli profesionale, calculate si declarate de societate pentru perioada 01.08.2003-30.11.2003.

Pentru virarea cu intarziere a contributiei angajatorului la asigurarile sociale de stat organele de inspectie fiscala au calculat majorari de intarziere in suma de ii lei si penalitati de intarziere in suma de jj lei.

Pentru virarea cu intarziere a contributiei la asigurarile sociale retinuta de la asigurati organele de inspectie fiscala au calculat majorari de intarziere in suma de kk lei si penalitati de intarziere in suma de ll lei.

Pentru virarea cu intarziere a contributiei de asigurari pentru somaj datorata de angajator organele de inspectie fiscala au calculat majorari de intarziere in suma de mm lei si penalitati de intarziere in suma de nn lei.

Pentru virarea cu intarziere a contributiei de asigurari pentru somaj datorata de asigurati organele de inspectie fiscala au calculat majorari de intarziere in suma de oo lei si penalitati de intarziere in suma de pp lei.

Pentru virarea cu intarziere a contributiei de la asigurarile sociale de sanatate datorata de angajator organele de inspectie fiscala au calculat majorari de intarziere in suma de qq lei si penalitati de intarziere in suma de rr lei.

Pentru virarea cu intarziere a contributiei de la asigurarile sociale de sanatate datorata de angajator organele de inspectie fiscala au calculat majorari de intarziere in suma de ss lei si penalitati de intarziere in suma de tt lei.

Pentru virarea cu intarziere a contributiei la fondul de accidente de munca si boli profesionale organele de inspectie fiscala au calculat majorari de intarziere in suma de uu lei si penalitati de intarziere in suma de vv lei.

Organele de inspectie fiscala au sesizat organele de urmarire penala inaintand Ministerului Public –Directia de Investigare a Infractiunilor de Criminalitate Organizata –Serviciul Teritorial P prin adresa nr.xxx/20.03.2007, aflata in copie la dosarul cauzei, raportul de inspectie fiscala nr.xxx/28.02.2007 precum si decizia de impunere nr.x/07.03.2007 si decizia de nemodificare a bazei de impunere nr.y/07.03.2007, facand aplicarea prevederilor art.108 (1) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata.

III. Luand in considerare constatarile organului de inspectie fiscala, motivele invocate de contestatoare, documentele existente la dosarul cauzei, precum si actele normative invocate de societate si de organele de inspectie fiscala, se retin urmatoarele:

1) Referitor la suma totala reprezentand:

- impozit pe profit
- majorari de intarziere aferente impozitului pe profit
- taxa pe valoarea adaugata
- majorari de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata
- accize
- majorari de intarziere aferente accizelor

Cauza supusa solutionarii este daca Agentia Nationala de Administrare Fiscala, prin Directia generala de solutionare a contestatiilor se poate investi cu solutionarea pe fond a contestatiei formulata de X in conditiile in care constatările din raportul de inspectie fiscala nr.xx/28.02.2007 in baza caruia au fost

emise decizia de impunere nr.x/07.03.2007 si Decizia de nemodificare a bazei de impunere nr.y/07.03.2007 au fost transmise Directiei de Investigare a Infractiunilor de Criminalitate Organizata – Serviciul Teritorial P cu adresa nr.xxx/20.03.2007.

In fapt, prin adresa nr.xxx din 13.07.2006 Ministerul Public-Directia de Investigare a Infractiunilor de Criminalitate Organizata si Terorism-Serviciul Teritorial P a solicitat efectuarea unei verificari la X pentru perioada 2003-2006 “in interesul cercetarilor penale” efectuate in cauza penala nr.xxx/2006 privind pe asociatul si administratorul X, domnul G, sub aspectul comiterii infractiunilor prevazute si pedepsite de art.9 din Legea nr. 241/2005,art.290 Cod penal , art.23 din Legea nr.656/2002 si art.37 din Legea nr.82/1991 privind Legea contabilitatii, republicata.“

Urmare acestei solicitari s-a incheiat raportul de inspectie fiscala nr.xxx/28.02.2007 in baza caruia s-a emis Decizia de impunere nr.x/07.03.2007, organele de inspectie fiscala din cadrul Directiei generale a finantelor publice V stabilind in sarcina X obligatii fiscale cu titlu de impozit pe profit, taxa pe valoarea adaugata, accize si accesorii aferente ca urmare a efectuarii de catre societate a unor inregistrari contabile in baza unor operatiuni “fictive”.

Raportul de inspectie fiscala incheiat la data de 09.02.2007 si inregistrat la Directia generala a finantelor publice V sub nr.xxx/28.02.2007, decizia de impunere nr.x/ 07.03.2007 si decizia de nemodificare a bazei de impunere nr.y/07.03.2007, contestate, au fost inaintate Ministerului Public-Directia de Investigare a Infractiunilor de Criminalitate Organizata si Terorism-Serviciul Teritorial P cu adresa nr.xxx/20.03.2007.

In drept, art. 214 alin.(1) lit.a) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicata, precizeaza:

“Suspendarea procedurii de solutionare a contestatiei pe cale administrativă

(1) Organul de solutionare competent poate suspenda, prin decizie motivată, solutionarea cauzei atunci când:

a) organul care a efectuat activitatea de control a sesizat organele în drept cu privire la existenta indicilor săvârşirii unei infractiuni a cărei constatare ar avea o înrâurire hotărâtoare asupra solutiei ce urmează să fie dată în procedură administrativă;[...]”

Se retine ca intre stabilirea obligatiilor bugetare prin decizia de impunere nr.x/07.03.2007 emisa in baza constatarilor din raportul de inspectie fiscala nr.xxx/28.02.2007 si stabilirea caracterului infractional al faptelor savarsite exista o stransa interdependenta de care depinde solutionarea cauzei in procedura administrativa.

Aceasta interdependenta consta in faptul ca obligatiile

fiscale suplimentare au fost stabilite in baza unor constatari care ridica problema realitatii operatiunilor efectuate. Organele de inspectie fiscala au constatat ca documentele care au stat la baza inregistrarii in contabilitate a intregii cantitati de must si vin alb achizitionate de X in perioada 27.09.2005-07.10.2006 sunt „fictive” si nu indeplinesc conditiile prevazute de lege. De asemenea, organele de inspectie fiscala au constatat ca tranzactia privind achizitia cantitatii de ccc tone struguri de la SC M SRL este „fictiva”. Mai mult, s-a constatat ca intreaga cantitate de struguri de ccc tone a fost achizitionata de la SC R SRL care la randul ei a vandut aceasta cantitate de struguri catre SC M SRL si ca tranzactia dintre SC R SRL si SC M SRL este fictiva.

Organele de inspectie fiscala au mai constatat ca societatea nu face dovada cu documente justificative ca SC I SI C SRL a transportat must catre X, transportul fiind considerat „fictiv” si nici nu se face dovada ca serviciile facturate de SC SC SRL au fost prestate X.

Mai mult, urmare a analizarii operatiunii de achizitie de la SC C SRL a 8 bucati de „Budana stejar 11.000l” organele de inspectie fiscala au constatat ca X a desfasurat operatiuni cu o societate care nu este inregistrata in evidenta organului fiscal, care nu a depus declaratii fiscale sau deconturi de TVA, aspecte pentru care Garda Financiara-Sectia T a inaintat catre Parchetul de pe langa Judecatoria T sesizarea penala nr.xxx/24.10.2005.

In ceea ce priveste operatiunea de achizitie a 20 bucati de rezervoare polistif verticale si orizontale de la SC L SA organele de inspectie fiscala au constatat ca nu exista avize de insotire a marfii sau documente de transport care sa ateste livrarea efectiva a rezervoarelor.

Organele de inspectie fiscala au constatat urmare controalelor incrucisate efectuate la SC C SRL si SC SC SRL ca X a efectuat tranzactii cu societati care nu au depus declaratii fiscale si deconturi de TVA la organul fiscal, aspecte pentru care au fost sesizate organele de urmarire penala .

Totodata, se retine faptul ca baza de impozitare atat pentru impozitul pe profit cat si pentru TVA si accize a fost influentata si cu alte deficiente constatate de organele de inspectie fiscala privind nedeductibilitatea unor cheltuieli precum si diferente de taxa pe valoarea adaugata colectata si nedeductibila, dar care privesc aceeasi perioada fiscala si care au fost calculate pe cumulat.

Aspectele constatate prin raportul de inspectie fiscala nr.xx/28.02.2007 in baza caruia au fost emise decizia de impunere nr.x/07.03.2007, au fost transmise organelor de cercetare penala prin adresa nr.xxx/20.03.2007, anexata la dosarul cauzei, pentru continuarea cercetarilor in dosarul nr.xxx/2006 aflat pe rolul Ministerul Public-Directia de Investigare a Infractiunilor de Criminalitate Organizata si Terorism-

Serviciul Teritorial P fiind astfel indeplinite prevederile art.108 (1) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata.

Prin urmare, se retine ca organele administrative nu se pot pronunta pe fondul cauzei inainte de a se finaliza solutionarea laturii penale, in cauza ridicandu-se problema realitatii operatiunilor economice evidentiata de societate .

Astfel, in speta prioritate de solutionare o au organele penale care se vor pronunta asupra caracterului infractional al constatarilor cu implicatii asupra obligatiilor fiscale datorate bugetului de stat.

Avand in vedere cele precizate mai sus, se retine ca pana la pronuntarea unei solutii definitive pe latura penala, Agentia Nationala de Administrare Fiscala prin Directia generala de solutionare a contestatiilor nu se poate investi cu solutionarea cauzei, motiv pentru care va suspenda solutionarea pe cale administrativa a cauzei pentru suma totala reprezentand:

- impozit pe profit
- majorari de intarziere aferente impozitului pe profit
- taxa pe valoarea adaugata
- majorari de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata
- accize
- majorari de intarziere aferente accizelor

procedura administrativa urmand a fi reluata in conformitate cu dispozitiile art.214 alin.(3) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicata care precizeaza:

“[...]”

(3) Procedura administrativă este reluată la încetarea motivului care a determinat suspendarea sau, după caz, la expirarea termenului stabilit de organul de solutionare competent potrivit alin. (2), indiferent dacă motivul care a determinat suspendarea a încetat sau nu.”

2.Referitor la suma reprezentand impozite si taxe, cauza supusa solutionarii este daca Agentia Nationala de Administrare Fiscala, prin Directia generala de solutionare a contestatiilor se poate investi cu solutionarea pe fond a cauzei in conditiile in care aceasta suma nu a fost stabilita prin decizia de impunere contestata.

In fapt, prin Decizia de impunere nr.x/07.03.2007 organele de inspectie fiscala au stabilit in sarcina societatii obligatii fiscale si accesorii in suma de xx lei.

Prin adresa nr.xxx/14.05.2007 Directia generala de solutionare a contestatiilor a solicitat X sa precizeze cuantumul sumei contestate, conform prevederilor pct. 175.1 din Hotararea Guvernului nr.1050/2004 privind Normele metodologice de aplicare a Ordonantei Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, individualizata pe categorii de impozite, taxe, contributii, precum si accesorii ale acestora.

Prin adresa nr.xx/21.05.2007 inregistrata la Directia generala de solutionare a contestatiilor sub nr.xxxx/24.05.2007 societatea precizeaza referitor la cuantumul sumei contestate ca „aceasta este de xy lei la data de 18.04.2007 „conform adresei nr.xx/19.04.2007 a Administratiei Finantelor Publice D si a somatiei nr.xxx din 18.04.2007.”

In drept, art.206 alin.(2) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003, privind Codul de procedura fiscala, republicata, precizeaza:

„(2) Obiectul contestației îl constituie numai sumele și măsurile stabilite și înscrise de organul fiscal în titlul de creanță sau în actul administrativ fiscal atacat, cu excepția contestației împotriva refuzului nejustificat de emitere a actului administrativ fiscal.”

Art.110 alin.(3) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicat la data de 31.07.2007, precizeaza: **„Titlul de creanta este actul prin care se stabileste si se individualizeaza creanta fiscala, intocmit de organele competente sau de persoane indreptatite, potrivit legii.”**

Potrivit pct.107.1 din Hotararea Guvernului nr.1050/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Ordonantei Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala :

”[...] Asemenea titluri pot fi:

a) decizia de impunere emisă de organele competente, potrivit legii;[...]”

Se retine faptul ca prin contestatia formulata societatea contesta suma de xy lei cuprinsa in somatia nr.xxx emisa de Administratia Finantelor Publice D.

Or, somatia reprezinta potrivit art.145 alin.(1) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicat la data de 31.07.2007, care precizeaza ca:”**Executarea silita incepe prin comunicarea somatiei.[...]**” un act ce poate fi contestat in procedura de executare silita, iar potrivit prevederilor art.205 din actul normativ mai sus mentionat, contestatia poate fi formulata doar impotriva unui titlu de creanta, asa cum este definit la pct.107.1 din Hotararea Guvernului

nr.1050/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Ordonantei Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala.

Avand in vedere dispozitiile legale enuntate mai sus, se retine ca in situatia in care sumele contestate nu au fost stabilite prin actul administrativ fiscal atacat, contestatia se va respinge ca fara obiect.

Se retine faptul ca prin decizia de impunere nr.x/07.03.2007 organele de inspectie fiscala au stabilit obligatii fiscale in cuantum de xx lei iar suma totala contestata de societate este de xy lei.

Astfel, diferenta de xz lei reprezinta impozite si taxe care nu au fost stabilite prin Decizia de impunere nr.x/07.03.2007.

Avand in vedere cele retinute precum si prevederile legale mentionate mai sus, pentru suma de xxz lei, se va respinge contestatia formulata de S.C X SRL **ca fiind fara obiect** in temeiul pct.12.1 din Ordinul Presedintelui Agentiei Nationale de Administrare Fiscala nr.519/2005 privind aprobarea Instructiunilor pentru aplicarea [titlului IX](#) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, care precizeaza:

“12.1. Contestația poate fi respinsă ca:[...]

c) fiind fără obiect, în situația în care sumele și măsurile contestate nu au fost stabilite prin actul administrativ fiscal atacat sau dacă prin reluarea procedurii administrative, luându-se act de soluția pronunțată de instanța penală, se constată că cererea rămâne lipsită de obiect; [...]

3) Referitor la suma reprezentand:

- majorari de intarziere aferente contributiei de asigurari sociale datorata de angajator
- majorari de intarziere aferente contributiei individuale de asigurari sociale retinuta de la asiguratii
- majorari de intarziere aferente contributiei de asigurare pentru accidente de munca si boli profesionale datorata de angajator
- majorari de intarziere aferente contributiei de asigurari pentru somaj datorata de angajator
- majorari de intarziere aferente contributiei individuale de asigurari pentru somaj retinuta de la asiguratii
- majorari de intarziere aferente contributiei pentru asigurari de sanatate datorata de angajator
- majorari de intarziere aferente contributiei pentru asigurari de sanatate retinuta de la asiguratii.

Directia generala de solutionare a contestatiilor din

cadrul Agentiei Nationale de Administrare Fiscala este investita sa se pronunte daca organele de inspectie fiscala au competenta de a stabili prin decizie de impunere accesorii aferente obligatiilor fiscale declarate de contribuabil si neachitate in termenul legal.

In fapt, organele de inspectie fiscale au constatat ca in perioada 01.08.2003-30.11.2003 **societatea a calculat, inregistrat si declarat conform prevederilor legale** contributia de asigurari sociale datorata de angajator, contributia individuala de asigurari sociale retinuta de la asigurati, contributia de asigurare pentru accidente de munca si boli profesionale datorata de angajator, contributia de asigurari pentru somaj datorata de angajator, contributia individuala de asigurari pentru somaj retinuta de la asigurati, contributia pentru asigurari de sanatate datorata de angajator si contributia pentru asigurari de sanatate retinuta de la asigurati, dar a efectuat cu intarziere viramente in contul contributiilor mentionate mai sus.

In urma verificarilor efectuate, prin raportul de inspectie fiscala nr.52061/28.02.2007, organele de inspectie fiscala mentioneaza ca nu au stabilit diferente suplimentare de plata fata de obligatiile de plata calculate, inregistrate si declarate de X.

Ca urmare, pentru virarea cu intarziere a:

- contributiei de asigurari sociale datorata de angajator, organele de inspectie fiscala au calculat majorari de intarziere si penalitati de intarziere.

- contributiei la asigurarile sociale de stat retinuta de la asigurati, organele de inspectie fiscala au calculat majorari de intarziere si penalitati de intarziere.

- contributiei de asigurari pentru somaj datorata de angajator, organele de inspectie fiscala au calculat majorari de intarziere si penalitati de intarziere.

- contributiei de asigurari pentru somaj datorata de asigurati, organele de inspectie fiscala au calculat majorari de intarziere si penalitati de intarziere.

- contributiei la asigurarile sociale de sanatate datorata de angajator, organele de inspectie fiscala au calculat majorari de intarziere si penalitati de intarziere.

- contributiei la asigurarile sociale de sanatate retinuta de la asigurati, organele de inspectie fiscala au calculat majorari de intarziere si penalitati de intarziere.

- contributiei la fondul de accidente de munca si boli profesionale organele de inspectie fiscala au calculat majorari de intarziere si penalitati de intarziere.

In drept, in conformitate cu dispozitiile art.109 alin.(2) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003, republicata :

“ (2) La finalizarea inspecției fiscale, raportul întocmit va sta la baza emiterii deciziei de impunere care va cuprinde și diferențe în plus sau în minus, după caz, față de creanța fiscală existentă la momentul începerii inspecției fiscale. [...] “

De asemenea, potrivit art.119 alin.(1) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicat la data de 31.07.2007:” **Pentru neachitarea la termenul de scadenta de catre debitor a obligatiilor de plata, se datoreaza dupa acest termen majorari de intarziere.”**

La alin.4 al aceluiasi articol se precizeaza:”**Majorarile de intarziere se stabilesc prin decizii intocmite in conditiile aprobate prin ordin al ministrului economiei si finantelor, [...]”.**

Prin Ordinul ministrului finantelor nr.585/2005 pentru aprobarea modelelor unor formulare utilizate în domeniul colectării creantelor fiscale, la art.1 se prevede:

“Se aprobă modelele, precum si caracteristicile de tipărire, modul de difuzare, utilizare si de păstrare ale următoarelor formulare, cuprinse în anexa la prezentul ordin: [...]”

4. Decizie referitoare la obligatiile de plată accesorii aferente obligatiilor fiscale din anul precedent - MFP-ANAF cod 14.13.45.99/b;”

Avand in vedere dispozitiile art.109 alin.(2) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003, privind Codul de procedura fiscala, republicat, la data de 31.07.2007 organele de inspectie fiscala au competenta de a emite decizii de impunere numai in situatia in care **se modifica baza impozabila, ceea ce nu este cazul in speta.**

In consecinta, intrucat pentru obligatiile declarate si achitate cu intarziere accesoriile se stabilesc de organul fiscal competent prin decizie referitoare la obligatiile de plata accesorii, urmeaza sa se anuleze decizia de impunere privind suma totala de xx lei, iar constatarile din raportul de inspectie fiscala sa fie valorificate la emiterea deciziei referitoare la obligatiile de plata accesorii de catre organul fiscal competent, potrivit legii.

Totodata, avand in vedere exceptia de ordine publica care s-a ridicat in cauza, Agentia Nationala de Administrare Fiscala prin Directia generala de solutionare a contestatiilor nu se mai investeste in solutionarea pe fond a contestatiei, conform art.213 alin.(5) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003, republicata, societatea avand posibilitatea exercitarii caii de atac impotriva noului act administrativ fiscal intocmit potrivit legii.

4) Referitor la solicitarea contestatoarei privind suspendarea executarii actului administrativ fiscal, in speta Decizia de impunere nr.x/07.03.2007, cauza supusa solutionarii este daca

Agentia Nationala de Administrare Fiscala prin Directia generala de solutionare a contestatiilor se poate investi cu solutionarea acestui capat de cerere, in conditiile in care cererea de suspendare a executarii actului administrativ fiscal nu se afla in competenta sa materiala de solutionare.

In fapt, prin contestatia formulata S.C X S.R.L a solicitat suspendarea executarii Deciziei de impunere nr.x/03.07.2007.

In drept, sunt incidente prevederile art. 215 alin.(1) si alin.(2) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, potrivit carora:

"(1) Introducerea contestației pe calea administrativă de atac nu suspendă executarea actului administrativ fiscal.

(2) Dispozițiile prezentului articol nu aduc atingere dreptului contribuabilului de a cere suspendarea executării actului administrativ fiscal, în temeiul Legii contenciosului administrativ nr. 554/2004, cu modificările ulterioare. [...]."

Potrivit art.14 din Legea contenciosului administrativ nr.554/2004:

"(1) În cazuri bine justificate și pentru prevenirea unei pagube iminente, o dată cu sesizarea, în condițiile art. 7, a autorității publice care a emis actul, persoana vătămată poate să ceară instanței competente să dispună suspendarea executării actului administrativ până la pronunțarea instanței de fond.

(2) Instanța va rezolva cererea de suspendare, de urgență, cu citarea părților."

Avand in vedere dispozitiile imperative ale legii, cererea societatii contestatoare de suspendare a executarii Deciziei de impunere nr.x/07.03.2007 emisa de Directia generala a finantelor publice V intra sub incidenta prevederilor Legii nr.554/2004 privind contenciosul administrativ, motiv pentru care Directia generala de solutionare a contestatiilor din cadrul Agentiei Nationale de Administrare Fiscala nu se poate investi cu solutionarea cererii formulate de S.C X S.R.L, neavand competenta materiala, aceasta apartinand instantei judecatoresti.

Referitor la solicitarea societatii de restituire a sumei de D lei reprezentand impozit pe veniturile microintreprinderilor sau de compensare a acestei sumei cu alte impozite sau taxe, se retine faptul ca organul fiscal a efectuat compensarea acestei sume cu taxa pe valoarea adaugata asa cum rezulta din adresa nr.xxx/03.05.2007 a Administratiei Finantelor Publice D, anexata la dosarul cauzei si cum, dealtfel, precizeaza si contestatoarea prin adresa nr. xx/21.05.2007 inregistrata la Directia generala de solutionare a contestatiilor sub

nr.xxx/24.05.2007.

Pentru considerentele aratate si in temeiul art.109 alin.2 coroborat cu art.1 din Ordinul ministrului finantelor nr.585/2005 pentru aprobarea modelelor unor formulare utilizate în domeniul colectării creantelor fiscale, art.206 alin.2, art. 214 alin.(1) lit.a) si art.215 alin.(1) si alin.(2) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, se

DECIDE

1) Suspendarea solutionarii cauzei pentru suma totala reprezentand:

- impozit pe profit
- majorari de intarziere aferente impozitului pe profit
- taxa pe valoarea adaugata
- majorari de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata
- accize
- majorari de intarziere aferente accizelor

pana la pronuntarea unei solutii definitive pe latura penala, procedura administrativa urmand a fi reluata la incetarea definitiva a motivului care a determinat suspendarea, in conditiile legii, conform celor retinute prin prezenta decizie.

Transmiterea dosarului organului de inspectie fiscala urmand ca la incetarea motivului care a determinat suspendarea sa fie transmis organului competent conform legii, pentru solutionarea cauzei in functie de solutia adoptata.

2) Respingerea ca fara obiect a contestatiei formulata de **X** pentru suma reprezentand impozite si taxe care nu au fost stabilite prin Decizia de impunere nr.X/07.03.2007.

3) Anularea partiala a Deciziei de impunere nr.xx/07.03.2007 pentru **suma totala reprezentand:**

- majorari de intarziere aferente contributiei de asigurari sociale datorata de angajator
- majorari de intarziere aferente contributiei individuale de asigurari sociale retinuta de la asigurati
- majorari de intarziere aferente contributiei de asigurare pentru accidente de munca si boli profesionale datorata de angajator
- majorari de intarziere aferente contributiei de

- asigurari pentru somaj datorata de angajator
- majorari de intarziere aferente contributiei individuale de asigurari pentru somaj retinuta de la asigurati
- majorari de intarziere aferente contributiei pentru asigurari de sanatate datorata de angajator
- majorari de intarziere aferente contributiei pentru asigurari de sanatate retinuta de la asigurati.

urmand ca la emiterea deciziei referitoare la obligatiile de plata accesorii, organele fiscale competente sa valorifice constatarile din raportul de inspectie fiscala care a stat la baza emiterii Deciziei de impunere nr.X/07.03.2007.

4) Constatarea necompetentei materiale in ceea ce priveste cererea de suspendare a executarii Deciziei de impunere nr.X/07.03.2007 formulata de **S.C X S.R.L** Agentia Nationala de Administrare Fiscala prin Directia generala de solutionare a contestatiilor nu se poate investi cu solutionarea cererii de suspendare, aceasta fiind de competenta instantei judecatoresti.

Prezenta decizie poate fi atacata la Curtea de Apel P in termen de 6 luni de la data comunicarii.