

MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE
AGENTIA NATIONALA DE ADMINISTRARE FISCALA
DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE A JUDETULUI BOTOSANI

DECIZIA NR. 33
din 2009

privind solutionarea contestatiei formulata de S.C. T S.R.L.,
inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice a Judetului Botosani
sub nr. I/.../2009

Directia Generala a Finantelor Publice a Judetului Botosani- D.G.F.P.J. - a fost sesizata de Directia Regionala pentru Accize si Operatiuni Vamale - D.R.A.O.V. - Iasi prin adresa nr.../2009, inregistrata la D.G.F.P.J. Botosani sub nr. I/.../2009, asupra contestatiei formulata de S.C. T S.R.L. pentru suma totala de ... lei.

Obiectul contestatiei il constituie datoria vamala in suma de ... lei compusa din TVA in suma de ... lei si majorari de intarziere aferente TVA in suma de ... lei, dispusa a fi platita la bugetul statului prin Decizia pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr.../2009 emisa de Directia Regionala pentru Accize si Operatiuni Vamale Iasi in baza Procesului verbal de control nr.../2009.

De asemenea, societatea mai contesta si suma de ... lei reprezentand amenzi contravenzionale in suma de ... lei aplicate prin Procesele verbale de constatare si sanctionare a contravențiilor nr. 23-31/03.2009, precum si c/v marfa confiscata in suma de ... lei, capat de cerere care nu intra in competenta de solutionare a D.G.F.P.J. Botosani, ci a organelor judecatoresti competente.

D.G.F.P.J. Botosani constatand ca sunt indeplinite dispozitiile art. 205, 206, 207 alin.(1) si 209 alin.(1) lit. a) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata in data de 31.07.2007, se investeste cu solutionarea pe fond a contestatiei pentru datoria vamala in suma de ... lei.

Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei se retine:

I. Prin contestatia depusa, S.C. T S.R.L. solicita anulara Deciziei pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr.../2009 si a procesului verbal de control cu acelasi numar si exonerarea de la plata sumei totale de ... lei, reprezentand TVA in suma de ... lei, majorari de intarziere aferente TVA in suma de ... lei, amenzi contravenzionale in suma de ... lei si c/v marfa confiscata in suma de ... lei, din urmatoarele motive:

- pentru confectionarea de articole de incaltaminte in sistem lohn, societatea a primit materia prima necesara (piele si material sintetic) din Italia, tara in care a exportat si produsele finite realizate din respectiva materie prima;

- echipa de control vamal a ajuns la constatările inscrise in actul de control contestat pe baza unor rationamente matematice care nu au nici o baza concreta si nu sunt sustinute de nici un fel de probe, intrucat a aproximat productia ce ar fi trebuit realizata de societate din materia prima importata fara a tine cont de consumul real de materie prima pe produs si de pierderile inerente activitatii de productie;

- petenta sustine ca metoda de calcul folosita de organele de control in stabilirea obligatiilor fiscale nu poate fi luata in considerare, sumele fiind stabilite pe baza unor activitati fictive care nu au avut loc in realitate;

- contestatoarea considera ca in cauza trebuie administrata o expertiza tehnica care sa stabileasca daca societatea a incalcat legea cu privire la regimul vamal al materiilor prime intrate si iesite din Romania.

II. Prin Decizia pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr.../2009 emisa in baza procesului verbal de control cu acelasi numar, Directia Regionala pentru Accize si Operatiuni Vamale Iasi a constatat ca in baza Autorizatiilor de perfectionare activa nr.../2005 si nr.../2006, S.C. T S.R.L. a plasat sub regimul vamal suspensiv de perfectionare activa diverse cantitati de materii prime si materiale importate (piele si inlocuitori piele) in vederea confectionarii si exportarii de incaltaminte, ca produse compensatoare, pe baza comenzilor transmise de partenerii externi.

Organele vamale au constatat ca anumite cantitati de materii prime plasate sub regim vamal de perfectionare activa nu au fost utilizate de societate pentru realizarea de produse compensatoare, nici nu au fost returnate partenerilor externi in termenul solicitat si aprobat de autoritatea vamala, si nici nu au primit o noua destinatie vamala conform prevederilor legale.

D.R.A.O.V. Iasi, a stabilit ca, pentru operatiunile vamale de import temporar neincheiate in termenul si in conditiile aprobate, contestatoarea datoreaza la bugetul de stat drepturi de import in suma de ... lei, reprezentand TVA in suma de ... lei si majorari de intarziere aferente TVA in suma de ... lei.

Prin referatul de inaintare a contestatiei, Directia Regionala pentru Accize si Operatiuni Vamale Iasi propune respingerea contestatiei si mentinerea masurilor dispuse prin actul administrativ fiscal contestat.

III. Din analiza documentatiei existente la dosarul cauzei, a motivelor invocate de contestatoare, precum si a prevederilor legale in vigoare, se retine:

1. Referitor la capatul de cerere privind suma de ... lei reprezentand TVA datorat in vama, D.G.F.P.J. Botosani este investita sa se pronunte daca aceasta suma este datorata, in conditiile in care contestatoarea a beneficiat de regimul vamal suspensiv, insa nu a respectat conditiile referitoare la

derularea si incheierea regimului de perfectionare activa aprobate de autoritatea vamala prin autorizatiile de perfectionare activa emise de D.R.A.O.V. Iasi.

Perioada supusa controlului: 01.012.2006-31.12.2006.

Obiectul principal de activitate al S.C. T S.R.L. este confectionarea de articole de incaltaminte - cod CAEN 1520 - in sistem lohn, societatea primind materia prima necesara (piele si material sintetic) din Italia, tara in care a exportat si produsele finite compensatoare realizate din respectiva materie prima.

In fapt, pentru perioada verificata, contestatoarea a efectuat operatiuni de import - export sub regim vamal economic de perfectionare activa in baza Autorizatiilor PAS nr.../2005 si nr.../2006 emise de D.R.A.O.V. Iasi.

In drept, Regulamentul CEE nr. 2913/92 al Consiliului din 12.10.1992 de instituire a Codului Vamal Comunitar, prevede la art. 118 ca: *“autoritatile vamale specifica perioada in care produsele compensatoare trebuie sa fi fost exportate sau reexportate sau sa li se fie atribuit o alta destinatie vamala”*.

De asemenea, Legea nr. 86/2006 privind Codul vamal al Romaniei prevede la art. 138 alin. (1) ca: *“Autoritatea vamala stabileste termenul in care produsele compensatoare trebuie sa fie exportate sau reexportate ori sa li se atribui o alta destinatie vamala;”*

Prin autorizatiile de perfectionare activa mai sus mentionate, D.R.A.O.V. Iasi a stabilit, in concordanta cu prevederile legislatiei vamale, conditiile de initiere, derulare si incheiere a operatiunilor de perfectionare activa.

Serviciul Antifrauda Fiscala si Vamala din cadrul D.R.A.O.V. Iasi a efectuat controlul ulterior al operatiunilor de import - export derulate de catre S.C. T S.R.L. pentru confectionarea de articole de incaltaminte.

Controlul acestor operatiuni a constat in verificarea corectitudinii declaratiilor vamale de import temporar, a declaratiilor vamale de reexport a produselor compensatorii si a materiilor prime si materialelor consumate pentru confectionarea produselor reexportate, a consumurilor specifice pe unitate de produs si model, a felului marfurilor decontate si a cantitatilor de materii prime utilizate real.

Inspectorii vamali din cadrul D.R.A.O.V. Iasi au constatat ca operatiunile de perfectionare activa nu s-au incheiat in conditiile aprobate de autoritatea vamala prin Autorizatiile PAS nr.../2005 si nr.../2006 emise de D.R.A.O.V. Iasi, in sensul ca:

- S.C. T S.R.L. a realizat produse compensatoare care au fost reexportate, dar pentru care nu s-a decontat pielea utilizata;

- contestatoarea a decontat pentru aceleasi modele de incaltaminte consumuri medii de piele, cantitati diferite pe unitatea de produs, in baza unor consumuri specifice diferite;

- societatea a realizat incaltaminte dintr-un anumit fel de piele conform declaratiilor vamale de export si a facturilor externe, dar in deconturile de justificare a materiilor prime utilizate pentru realizarea acestora este specificata si scazuta din stoc alt fel de piele.

Prin nedeclararea in vama a cantitatilor de materii prime utilizate pentru exportul de produse compensatoare, S.C. T S.R.L. a incalcat prevederile art. 82 alin. (1) din Legea nr. 86/2006 privind Codul vamal al Romaniei, precum si prevederile art. 59 alin. 1 din Regulamentul CEE nr. 2913/92.

De asemenea, prin neincheierea in termenul aprobat a operatiunilor de admitere temporara, S.C. T S.R.L. a incalcat prevederile art. 138 din Legea nr. 86/2006 privind Codul vamal al Romaniei, precum si prevederile art. 118 din Regulamentul CEE nr. 2913/92 (citate mai sus).

In drept, art. 226. - (1) din Legea nr. 86/2006 privind Codul vamal al Romaniei prevede ca: ***“Datoria vamala la import ia nastere si prin: a) neindeplinirea uneia din obligatiile care rezulta, in privinta marfurilor supuse drepturilor de import, din depozitarea lor temporara sau din utilizarea regimului vamal sub care sunt plasate.”***

Prin Procesul verbal de control si Decizia pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal, ambele inregistrate cu nr.../2009, D.R.A.O.V. Iasi a stabilit ca prin neincheierea in termenul aprobat a operatiunilor de admitere temporara sub regim de perfectionare activa a luat nastere o datorie vamala pe care contestatoarea trebuie sa o achite la bugetul de stat, constand in TVA in suma de ... lei si majorari de intarziere aferente in suma de ... lei.

Din dosarul cauzei, se retine ca nerespectarea conditiilor impuse in autorizatiile de perfectionare activa referitoare la derularea si incheierea regimului de perfectionare activa cade in raspunderea declarantului, respectiv a persoanei juridice S.C. T S.R.L., conform art. 130 alin.(1) din H.G. nr. 707/2006 privind Regulamentul de aplicare a Codului vamal al Romaniei, care prevede ca: ***“fara a se inlatura aplicarea dispozitiilor legii penale, depunerea la biroul vamal a unei declaratii semnata de catre declarant sau reprezentantul sau atrage raspunderea acestuia, potrivit prevederilor legale, pentru:***

- a) corectitudinea informatiilor inscrise in declaratie;***
- b) autenticitatea documentelor anexate;***
- c) respectarea obligatiilor care decurg din plasarea marfurilor sub regimul vamal solicitat.”***

Titularul operatiunii - S.C. T S.R.L. - nu a respectat modalitatea de incheiere a regimului de perfectionare activa, incalcand dispozitiile art. 111 alin.(1) din Legea nr. 86/2006 privind Codul vamal al Romaniei, care prevede ca: ***“regimul suspensiv economic se incheie cand marfurile plasate in acest regim sau, in anumite cazuri, produsele compensatoare ori transformate obtinute sub acest regim primesc o noua destinatie vamala admisa.”***

Avand in vedere cele precizate, in conformitate cu alin. (2) al art. 111 din Legea nr. 86/2006: ***“autoritatea vamala ia toate masurile necesare pentru a reglementa situatia marfurilor pentru care regimul vamal nu s-a incheiat in conditiile prevazute.”***

Ca urmare, masura luata de organele vamale de incheiere a Procesului verbal de control si a Deciziei pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal, ambele inregistrate cu nr.../2009 prin care se dispune incasarea datoriei vamale care a luat nastere este conforma cu legislatia vamala.

S.C. T S.R.L. avea raspunderea juridica pentru derularea si incheierea operatiunilor de perfectionare activa aprobate de autoritatea vamala prin Autorizatiile PAS nr.../2005 si nr.../2006 emise de D.R.A.O.V. Iasi, fiind debitoare in conformitate cu art. 226 alin.(4) din Legea nr. 86/2006 privind Codul vamal al Romaniei.

Neincheierea operatiunilor de perfectionare activa in termenul si in conditiile aprobate a dat nastere unei datorii vamale, in conformitate cu art. 143 din Codul vamal al Romaniei, in suma de ... lei reprezentand TVA.

Motivatia contestatoarei potrivit careia echipa de control vamal a ajuns la constatarile inscrise in actul de control contestat pe baza unor rationamente matematice fara o baza concreta si nesustinite cu probe, aproximand productia ce ar fi trebuit realizata de societate din materia prima importata si fara a tine cont de consumul real de materie prima pe produs si de pierderile inerente activitatii de productie, sumele de plata fiind stabilite pe baza unor activitati fictive care nu au avut loc in realitate, nu poate fi retinuta de organul de solutionare a contestatiei.

Din referatul cu propuneri de solutionare a contestatiei, depus de D.R.A.O.V. Iasi la dosarul cauzei, rezulta ca echipa de control a facut constatarile pe baza documentelor prezentate de contestatoare, si nu in urma unor rationamente matematice si a unui calcul aberant. Astfel, verificarea operatiunilor vamale de perfectionare activa a vizat:

- modul de declarare la import a marfurilor straine (piele) la plasarea lor sub regimul vamal solicitat (fel marfa, cantitate in metri lineari, metri patrati, kilograme si origine);

- modul in care s-a tinut si condus evidenta operativa a marfurilor straine, plasate sub regim vamal suspensiv in vederea prelucrarii, pe baza de note de intrare receptie, fise de magazie, sau orice alt document cu valoare de proba intocmit de catre societate in vederea realizarii supravegherii vamale si controlului vamal;

- modul in care au fost inregistrate valoric - extracontabil materiile prime si materialele primite spre prelucrare;

- modul in care s-a efectuat decontarea materiilor prime si materialelor importate temporar, cu ocazia reexportului acestora sub forma de produse compensatoare, in vederea incheierii operatiunilor si evidentierii stocurilor;

- concordanta dintre normele de consum stabilite sau normele de consum rezultate din procesul de productie pentru fiecare tip de produs compensator si normele de consum inscise in deconturile de justificare prezentate autoritatii vamale cu ocazia exporturilor, in vederea incheierii regimului vamal, concordanta dintre datele declarate la import cu cele declarate la export, si modul cum a fost respectata rata de randament solicitata si aprobata de catre D.R.A.O.V. Iasi prin autorizatiile de perfectionare activa;

- modul in care a fost evidentiat in mod corect stocul operativ al marfurilor straine ramase de decontat in raport cu deconturile de justificare intocmite cu ocazia reexportului produselor compensatorii.

De asemenea, nu poate fi retinuta nici sustinerea contestatoarei ca in cauza trebuie administrata o expertiza tehnica care sa stabileasca daca societatea a incalcat legea cu privire la regimul vamal al materiilor prime intrate si iesite din Romania, intrucat potrivit art. 206 alin. (1) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata in data de 31.07.2007, "*contestatia se formuleaza in scris si va cuprinde: ... c) motivele de fapt si de drept*" si *d) dovezile pe care se intemeiaza*" contestatia. Ori era obligatia S.C. T S.R.L. de a-si sustine afirmatiile prin calcule proprii sau alte mijloace de proba, cum ar fi, de exemplu, chiar o expertiza tehnica, care sa demonstreze nelegalitatea si netemeinicia constatarilor organelor de inspectie vamala.

Fata de cele prezentate mai sus, urmeaza a fi respinsa ca neintemeiata contestatia referitoare la capatul de cerere privind suma de ... lei reprezentand TVA datorat in vama.

2. Referitor la capatul de cerere privind suma de ... lei reprezentand majorari de intarziere aferente TVA datorate in vama, D.G.F.P.J. Botosani este investita sa analizeze daca se poate pronunta asupra acestui capat de cerere, in conditiile in care contestatoarea nu aduce nici un argument si nu isi fundamenteaza legal contestatia, pentru aceasta suma contestatia fiind nemotivata.

In fapt, prin Decizia pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr.../2009 emisa in baza Procesului verbal de control nr.../2009 organele vamale au calculat in sarcina petentei majorari de intarziere in suma de ... lei pentru neplata in termen a TVA datorate in vama in suma de ... lei.

In drept, sunt aplicabile dispozitiile Codului de procedura fiscala, republicat, si anume: "**Art. 206. - (1) Contestatia se formuleaza in scris si va cuprinde: ... c) motivele de fapt si de drept**"... pe care se intemeiaza aceasta.

De asemenea, potrivit pct. 2.4. din Ordinul A.N.A.F. nr. 519/27.09.2005 (M.OF. 893/06.10.2005): "**Organul de solutionare competent nu se poate**

substitui contestatorului cu privire la motivele de fapt si de drept pentru care a contestat actul administrativ fiscal respectiv”.

Intrucat prin contestatia depusa petenta nu aduce nici un argument referitor la cuantumul majorarilor de intarziere aferente datoriei vamale; cota de majorare aplicata; data de la care au fost calculate acestea, precum si faptul ca stabilirea majorarilor reprezinta masura accesorie in raport cu debitul cu titlu de TVA, pentru neindeplinirea conditiilor procedurale contestatia petentei urmeaza a fi respinsa ca nemotivata pentru suma de ... lei.

3. Referitor la capatul de cerere privind suma de ... lei reprezentand amenzi contravenzionale in suma de ... lei, precum si c/v marfa confiscata in suma de ... lei, cauza supusa solutionarii este daca D.G.F.P.J. Botosani are competenta de a solutiona acest capat de cerere in conformitate cu prevederile O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata in data de 31.07.2007, in conditiile in care amenzile contravenzionale se supun dreptului comun.

In fapt, S.C. T S.R.L. a fost sanctionata prin Procesele verbale de constatare si sanctionare a contravențiilor nr. 23-31/03.2009 cu amenzi contravenzionale in suma totala de ... lei in baza art. 652 si 653 din H.G. nr. 707/2006 privind Regulamentul de aplicare a Codului vamal al Romaniei.

De asemenea, Serviciul Antifrauda Fiscala si Vamala din cadrul D.R.A.O.V. Iasi a confiscat c/v marfa in suma de ... lei.

In drept, D.G.F.P.J. Botosani are competenta de solutionare potrivit art. 209 alin. (1) lit. a) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata in data de 31.07.2007, care precizeaza urmatoarele:

“(1) Contestatiile formulate împotriva deciziilor de impunere, a actelor administrative fiscale asimilate deciziilor de impunere, precum si a deciziilor pentru regularizarea situatiei, emise în conformitate cu legislatia în materie vamala, se solutioneaza dupa cum urmeaza:

a) contestatiile care au ca obiect impozite, taxe, contributii, datorie vamala, precum si accesorii ale acestora, al caror quantum este sub 1.000.000 lei, se solutioneaza de catre organele competente constituite la nivelul directiilor generale unde contestatarii au domiciliul fiscal; (se aplica începând cu 1 octombrie 2007), iar art. 223 din titlul X “Sanctiuni” din acelasi act normativ stipuleaza urmatoarele: “Dispozitiile prezentului titlu se completeaza cu dispozitiile legale referitoare la regimul juridic al contravențiilor.” (Ordonanta nr. 2/2001 publicata in M.O. Nr. 410 din 25 iulie 2001).

Conform textelor de lege invocate, se retine ca D.G.F.P.J. Botosani nu se poate investi cu solutionarea acestui capat de cerere, urmand a se aplica prevederile art. 32 alin. (2) din O.G. nr. 2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor, potrivit caruia “Plangerea impreuna cu dosarul cauzei se trimit de indata judecatoriei in a carei circumscriptie a fost savarsita contravenția.

Prin referatul cu propuneri de solutionare a contestatiei, Directia Regionala pentru Accize si Operatiuni Vamale Iasi mentioneaza ca S.C. T S.R.L. a depus plangere impotriva proceselor verbale de constatare si sanctionare a contraveniilor la Judecatoria ...

Fata de cele retinute mai sus, in temeiul prevederilor art. 209 alin.(1) lit.a), 210, 211, 213 alin.(5), 216 alin.(3), 217 alin.(1), 223 si 70 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata in data de 31.07.2007, se:

DECIDE:

Art.1. Respingerea ca neintemeiata a contestatiei formulata de S.C. T S.R.L. pentru suma de ... lei reprezentand TVA datorat in vama.

Art. 2. Respingerea ca nemotivata a contestatiei pentru suma de ... lei reprezentand majorari de intarziere aferente TVA.

Art. 3. D.G.F.P.J. Botosani nu se poate investi cu solutionarea capatului de cerere in suma de ... lei, reprezentand amenzi contravenionale in suma de ... lei, precum si c/v marfa confiscata in suma de ... lei, competenta de solutionare revenind instantelor judecatoresti, in speta, Judecatoriei ...

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul Botosani in termen de 6 luni de la comunicare.