



MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE

Agenția Națională de Administrare Fiscală

Direcția Generală a Finanțelor
Publice a Județului Bacău
Biroul Soluționare Contestații



Str. Dumbrava Roșie
Nr. 1-3, Bacău
Tel : +0234 51 00 15
Fax : +0234 51 00 03

Nr. /

DECIZIA NR. 640/2011

privind soluționarea contestației formulate de SC X, împotriva Deciziei de impunere nr., emisa de Activitatea de Inspectie Fiscala Bacău, înregistrată la Direcția generală a finanțelor publice Bacău sub nr.

Direcția generală a finanțelor publice Bacău a primit spre soluționare de la Activitatea de Inspectie Fiscala Bacău, cu adresa nr., contestația formulată de SC X înregistrată la instituția noastră sub nr.

Contestația a fost formulată împotriva deciziei de impunere nr., emisa de Activitatea de Inspectie Fiscala Bacău, iar obiectul contestației îl constituie suma totală de lei, reprezentând:

- lei – impozit pe profit;
- lei – majorări și penalități întârziere impozit pe profit;
- lei – taxa pe valoarea adăugată de plată;
- lei – majorări/dobânzi/penalități de întârziere TVA;
- lei – contribuție de asigurări sociale angajator;
- lei – majorări întârziere contribuție de asigurări sociale angajator;
- lei – contribuție de asigurări accidente de muncă și boli profesionale;
- lei – majorări întârziere contribuție de asigurări accidente de muncă și boli profesionale;
- lei – contribuție somaj angajator;
- lei – majorări întârziere contribuție somaj angajator;
- lei – contribuție la fondul de garantare pentru plata creanțelor salariale angajator;
- lei – majorări contribuție la fondul de garantare pentru plata creanțelor salariale angajator;
- lei – contribuție de asigurări de sănătate angajator;
- lei – majorări întârziere contribuție de asigurări de sănătate angajator;
- lei – contribuție pentru concedii și indemnizații angajator;
- lei – majorări de întârziere contribuție pentru concedii și indemnizații angajator.

Contestatia a fost depusa in termenul legal prevazut de alin. (1) al art. 207 “Termenul de depunere a contestatiei” din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare.

In indeplinirea regulilor procedurale, contestatia este semnata de domnul I.C., in calitate de administrator la SC X, si este confirmata cu stampila societatii.

Procedura fiind indeplinita s-a trecut la solutionarea pe fond a contestatiei.

I. Prin contestatia formulata, SC X, contesta decizia de impunere inregistrata sub nr., emisa de organele de inspectie fiscala din cadrul Activitatii de Inspectie Fiscala Bacau, prin care s-au stabilit de plata obligatii fiscale suplimentare in suma lei.

In sustinerea contestatiei, petenta prezinta urmatoarele motive:

1. Referitor la impozitul pe profit

“Societatea a inregistrat in luna ianuarie in contul de cheltuieli de deplasare 625 suma de lei in baza unor documente justificative. In consecinta, la control s-a stabilit o baza impozabila suplimentara in suma de lei si impozit pe profit suplimentar in suma de lei.

Societatea a inregistrat in evidenta contabila cheltuieli cu materialele in baza facturii nr., in valoare de lei, emisa de SC N, reprezentand cv caramida; facturii nr. in valoare de lei, emisa de SC F, reprezentand rigips, profil si lambriu BCA. In consecinta la control s-a stabilit baza impozabila suplimentara in suma de lei si impozit pe profit suplimentar in suma de lei.

In luna august, societatea a inregistrat in contul de cheltuieli cu materialele suma de lei. Din aspectele prezentate de organul de control rezulta ca in lipsa documentelor primare obligatorii (note de intrare receptie, fise de magazie, bonuri de consum etc.) inregistrarea sumei de lei in contul de cheltuieli cu materialele s-a facut cu incalcarea prevederilor legale in materie. Fata de cele prezentate organul de inspectie fiscala a stabilit o baza suplimentara in suma de lei si un impozit pe profit in suma de lei.

In perioada mai-decembrie, societatea a inregistrat cheltuieli cu combustibilul in suma de lei, cheltuiala considerata deductibila la calculul profitului impozabil. Fata de cele mentionate organul de inspectie fiscala a stabilit o baza de impozitare suplimentara in suma de lei si un impozit pe profit suplimentar de plata in suma de lei.

In perioada septembrie – decembrie, societatea a inregistrat cheltuieli cu chiriile in suma de lei, aspect prezentat detaliat prin raportul de inspectie fiscala. Intrucat organul de control considera ca, aceste cheltuieli nu au fost efectuate in scopul realizarii de venituri impozabile a stabilit o baza suplimentara in suma de lei si un impozit pe profit suplimentar de plata in suma de lei.

In luna noiembrie, societatea a inregistrat in evidenta contabila cheltuieli cu prestari de servicii in suma de lei, in baza a cinci facturi emise de catre SC N, centralizate in tabelul din raportul de inspectie fiscala. Fata de cele prezentate de organul de inspectie fiscala a stabilit o baza suplimentara in suma de lei si impozit pe profit suplimentar de plata in suma de lei.

In luna decembrie, societatea a achizitionat de la diversi furnizori materiale de constructii in valoare de lei, ce au fost evidentiata in contabilitate in debitul contului 3021. Materialele de constructii achizitionate au fost date in totalitate in consum, fiind inregistrate in contul de cheltuieli in aceeași luna in care au fost achizitionate, societatea efectuand inregistrarea contabila 6021=3021 cu suma de lei. In baza aspectelor detaliate prin raportul de inspectie fiscala s-a constatat ca nu este dovedita realitatea, necesitatea si legalitatea achizițiilor in baza carora au fost inregistrate cheltuieli cu materialele de constructii in luna decembrie. Fata de cele mentionate organul de inspectie fiscala a constatat ca materialele de constructii achizitionate si consumate nu sunt destinate utilizării in folosul obtinerii de venituri astfel ca au stabilit o baza de impozitate suplimentara in suma de lei si impozit pe profit suplimentar de plata in suma de lei.

In carnetul de facturi seria, numerotat de la numarul la numarul, s-a constatat existenta facturii numarul, anulata, care a fost intocmita pentru Lucrari amenajari interioare, materiale, manopera etc. pentru C D, CNP , cu domiciliul in. Pentru aspectele constatate si prezentate prin raportul de inspectie fiscala s-a stabilit o baza impozabila suplimentara in suma de lei, careia ii corespunde un impozit pe profit de plata in suma de lei.

Societatea a constituit in primul semestru al anului, un impozit pe profit in suma de lei, dar a declarat la organul fiscal teritorial un impozit pe profit in suma de lei, rezultand o diferenta de impozit constituita si nedeclarata in suma de lei.

In perioada ianuarie – iunie, societatea a inregistrat in evidenta contabila cheltuieli cu combustibili in suma de lei, cheltuiala considerata de societate deductibila la calculul profitului impozabil. Fata de cele mentionate organul de inspectie fiscala a stabilit o baza de impozitare suplimentara in suma de lei si un impozit pe profit in suma de lei.

In luna ianuarie, societatea a achizitionat de la diversi furnizori materiale de constructii in valoare de lei, ce au fost evidentiata in contabilitate in debitul contului 3021. Materialele de constructii achizitionate au fost date in totalitate in consum fiind inregistrate in contul de cheltuieli in aceeași luna in care au fost achizitionate, societatea efectuand inregistrarea contabila 6021=3021 cu suma de lei. Fata de cele mentionate, organul de inspectie fiscala a constatat ca, materialele de constructii achizitionate si consumate nu sunt destinate utilizării

in folosul obtinerii de venituri astfel ca au stabilit o baza de impozitare suplimentara in suma de lei si impozit pe profit in suma de lei.

Societatea a inregistrat in luna aprilie, in baza facturii nr., cheltuieli cu chiriile in suma de lei, aspect prezentat detaliat prin raportul de inspectie fiscala. Intrucat organul de control considera ca aceste cheltuieli nu au fost efectuate in scopul realizarii de venituri a stabilit o baza de impozitare suplimentara in suma de lei si un impozit pe profit suplimentar de plata in suma de lei.

Pentru perioada verificata organul de inspectie fiscala a stabilit o baza de impozitare suplimentara in suma totala de lei si un impozit pe profit aferent in suma de lei.

Pentru suma stabilita suplimentar de lei (lei impozit pe profit aferent bazei stabilite suplimentar plus lei impozit nedeclarat) au fost calculate de organele de inspectie fiscala accesorii aferente in suma totala de lei, in conformitate cu art. 119 din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata.”

Ca temei de drept, pentru impozitul pe profit stabilit suplimentar in suma de lei, petenta invoca Legea 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare.

2. Referitor la TVA deductibila

„In perioada supusa inspectiei fiscale societatea a constituit TVA deductibila in suma de lei si a declarat la organul fiscal teritorial TVA deductibila in suma totala de lei, rezultand o diferenta nedeclarata in suma de lei, datorita unor preluari eronate in programul de intocmire a decontului de TVA.

In lunile martie si aprilie societatea a inregistrat TVA deductibila in suma de lei in baza facturilor nr. in valoare de lei cu TVA aferenta in suma de lei si nr. in valoare de lei cu TVA lei. Organul de inspectie fiscala a stabilit o baza suplimentara in suma de lei si TVA nedeductibila in suma de lei.

In luna noiembrie contribuabilul a inregistrat in evidenta contabila cheltuieli cu prestarile de servicii in suma de lei si TVA deductibila in suma de lei, in baza a cinci facturi emise catre SC N, centralizate in tabelul de raportul din inspectie fiscala. Fata de cele prezentate organul de inspectie fiscala a stabilit o baza suplimentara in suma de lei si TVA nedeductibila in suma de lei.

In luna noiembrie societatea a inregistrat in evidenta contabila TVA deductibila in suma de lei, in baza facturii nr. emisa pentru chirii de catre SC M desi factura a fost emisa fara TVA. Intrucat TVA dedusa nu a fost inscrisa in factura, organul de inspectie fiscala a stabilit o baza de impozitare suplimentara in suma de lei si TVA nedeductibila in suma de lei.

In lunile decembrie si ianuarie , SC X a achitat la diversi furnizori materiale de constructii in valoare de lei (lei in luna decembrie si lei in luna

ianuarie) ce au fost evidentiata in contabilitate in debitul contului 3021 si pentru care societatea a exercitat dreptul de deducere a TVA aferenta in suma de lei. Fata de cele mentionate, organul de inspectie fiscala a stabilit ca materialele de constructii achizitionate si consumate in lunile decembrie si ianuarie nu sunt destinate utilizarii in folosul operatiunilor taxabile astfel ca au stabilit o baza impozabila suplimentara in suma de lei si TVA nedeductibila in suma de lei.

In consecinta, organul de inspectie fiscala a stabilit o baza de impunere suplimentara in suma de lei si TVA nedeductibila in suma de lei. Sumele stabilite suplimentar se diminueaza cu suma de lei si nedeclarata iar TVA nedeductibila stabilita suplimentar in suma de lei se diminueaza cu TVA deductibila nedeclarata in suma de lei, rezultand astfel urmatoarele sume finale stabilite suplimentar: lei – baza de impunere si lei TVA nedeductibila.”

3. Referitor la TVA colectata

„Societatea a declarat pentru perioada analizata TVA colectata in suma de lei, fata de suma de lei inscrisa in jurnalele de vanzari rezultand TVA colectata nedeclarata in suma de lei aferente unei baze de impunere in suma de lei, datorita preluarii eronate in programul informatic de intocmire a decontului de TVA.

In carnetul de facturi seria numerotat de la numarul la numarul s-a constatat existenta facturii numarul, anulata care a fost intocmita pentru Lucrari amenajari interioare, materiale, manopera etc. pentru C.D. CNP cu domiciliul in. Fata de cele prezentate organul de inspectie fiscala a stabilit o baza impozabila suplimentara in suma de lei si TVA colectata suplimentar in suma de lei.

In luna august, societatea a emis catre R.C.K , reprezentand impachetat demontat si incarcat mobilier din magazin R.P.in valoare de euro (lei) pentru care nu a colectat TVA considerand eronat ca locul prestarii se afla in tara beneficiarului, respectiv. In consecinta pentru perioada analizata organul de control a stabilit o baza suplimentara in suma totala de lei si TVA colectata suplimentar in suma totala de lei. Pentru suma stabilita suplimentar de lei (lei TVA nedeductibila plus lei TVA colectata suplimentar) au fost calculate pana la data de, accesorii in suma totala de lei.”

Ca temei de drept, pentru taxa pe valoarea adaugata stabilita suplimentar de plata in suma de lei, petenta invoca Legea 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare si OG nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare.

4. Referitor la contributiile datorate bugetului asigurarii sociale de stat petenta mentioneaza urmatoarele:

„In perioada ianuarie societatea a incheiat contracte pentru lucrari de constructii, lucrari ce au fost inscrise in devize de lucrari sau situatii de lucrari

acceptate de catre beneficiari respectiv in facturi. Societatea a efectuat lucrari de constructii in perioada ianuarie - si conform statelor de plata prezentate a avut angajati cu contract individual de munca care au realizat venituri impozabile pe perioada ianuarie-aprilie .

In perioada mai-septembrie a evidentiat in contabilitate cheltuieli cu salariile contabilului si administratorului societatii precum si contributiile aferente, iar din luna octombrie nu a mai inregistrat cheltuieli cu salariile si contributiile sociale desi a efectuat lucrari pana in luna mai, a intocmit deize de lucrari in care a evidentiat manopera precum si contributiile sociale datorate de angajator pentru forta de munca utilizata (aferenta manoperei). Asa cum s-a prezentat in raportul de inspectie fiscala, in baza prevederilor art. 67 din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, organul de inspectie fiscala a procedat la stabilirea contributiilor datorate de angajator aferente manoperei incluse in situatiile de lucrari centralizate in anexa nr. 3.

Valoarea totala a manoperei calculata pentru perioada 01.01.2009-30.06.2010 in suma de lei, a fost diminuata cu fondul de salarii inregistrat de societate in evidenta contabila in suma de lei, rezultand astfel o baza de impunere suplimentara in suma de lei pentru contributiile datorate de angajator aferente veniturilor inregistrate in baza lucrarilor de prestari servicii in constructii pentru care a inregistrat si declarat personal angajat.

In consecinta pentru baza de impunere stabilita suplimentar in suma de lei, organul de inspectie fiscala a stabilit urmatoarele:

- contributie de asigurari sociale datorata de angajator de plata in suma de lei, majorari de intarziere de lei si penalitati de intarziere de lei;

- contributie de asigurari pentru accidente de munca si boli profesionale suplimentar de plata in suma de lei, majorari de intarziere de lei si penalitati de intarziere in suma de lei;

- contributie de somaj datorata de angajator suplimentar de plata in suma de lei, majorari de intaziere in suma de lei si penalitati de intarziere de lei;

- contributie de asigurari sociale de sanatate datorata de angajator suplimentar de plata in suma de lei, majorari de intarziere de lei si penalitati de intarziere de lei;

- contributie privind concediile si indemnizatiile stabilite suplimentar de plata in suma de lei, majorari de intarziere de lei si penalitati de intarziere de lei;

- contributie la fondul de garantare pentru plata creantelor salariale suplimentar de plata in suma de lei, majorari de intarziere in suma de lei si penalitati de intarziere de lei.”

Ca temei de drept, pentru contributiile si majorarile de intarziere datorate si contestate in suma totala de lei, petenta invoca Legea 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, OG nr. 92/2003 privind Codul

de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, Legea nr. 19/2000, Legea nr. 12/2010, Legea nr. 19/2009, Legea nr. 346/2002, OG nr. 226/2008, Legea nr. 76/2002, Legea nr. 95/2006, OUG nr. 158/2005, Legea nr. 11/2010.

II. Prin decizia de impunere nr., intocmita de organele de inspectie fiscala din cadrul Activitatii de Inspectie Fiscala Bacau care are la baza constatarile cuprinse in raportul de inspectie fiscala nr., s-au stabilit obligatii suplimentare in suma totala de lei, dupa cum urmeaza:

1. Suma totala de lei, reprezentand:

- lei - impozit pe profit stabilit suplimentar la control;
- lei - accesorii de intarziere aferente impozitului pe profit.

Pentru anul fiscal 2006

- lei – impozit pe profit aferent cheltuielilor de deplasare in suma de lei pentru care societatea nu detine documente justificative.

Pentru anul fiscal 2008

- lei – impozit pe profit aferent cheltuielilor cu achizitiile de materiale in suma totala de lei, efectuate in baza unor facturi care nu au calitatea de document justificativ, deoarece nu sunt insotite de documente din care sa rezulte necesitatea, realitatea si legalitatea efectuarii acestor cheltuieli in scopul obtinerii de venituri.

Pentru anul fiscal 2009

- lei – impozit pe profit aferent cheltuielilor cu materialele in suma de lei, pentru care nu exista documente primare obligatorii, respectiv: note de intrare receptie, fise de magazie, bonuri de consum etc;

- lei – impozit pe profit aferent cheltuielilor cu combustibilii in suma de lei, considerate de petenta ca deductibile la calculul profitului impozabil;

- lei – impozit pe profit aferent cheltuielilor cu chiriile in suma de lei, pentru care petenta nu detine documente justificative care sa dovedeasca ca au fost efectuate in scopul realizarii de venituri impozabile;

- lei – impozit pe profit aferent cheltuielilor cu prestarile de servicii in suma de lei pentru care petenta nu detine documente justificative, respectiv: contracte, devize de lucrari, situatii de lucrari, procese verbale de receptie etc;

- lei – impozit pe profit aferent cheltuielilor cu materialele de constructii in suma de lei achizitionate si consumate, care nu sunt destinate utilizarii in folosul obtinerii de venituri;

- lei – impozit pe profit careia ii corespunde o baza impozabila suplimentara in suma de lei din factura fiscala nr. anulata desi a fost semnata de primire reprezentand lucrari amenajari interioare, materiale, manopera etc.

Pentru perioada 01.01.2010- 30.06.2010

- lei – impozit pe profit constituit si nedeclarat in primul semestru al anului 2010;

- lei – impozit pe profit aferent cheltuielilor cu combustibilii in suma de lei nedeductibile fiscal la calculul profitului impozabil;

- lei – impozit pe profit aferent cheltuielilor cu materialele de constructii achizitionate si consumate in valoare de lei care nu sunt destinate utilizarii in folosul obtinerii de venituri;

- lei – impozit pe profit aferent cheltuielilor cu chiriile in suma de lei care nu sunt destinate in folosul obtinerii de venituri.

Impozitul pe profit in suma de lei, a fost stabilit suplimentar la control, intrucat SC X, a incalcat urmatoarele prevederi legale: art. 17 alin. (1), art. 19 alin. (1), art. 21 alin. (1) alin. (4) lit. f) si lit. m) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, republicata; art. 6 alin. (1) alin. (2) si art. 11 din Legea contabilitatii nr. 82/1991, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare.

Pentru suma stabilita suplimentar de lei au fost calculate la SC X, accesorii aferente in suma totala de lei in conformitate cu prevederile art. 119 alin. (1) din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare.

2. Suma totala de lei, reprezentand:

- lei – TVA;

- lei – accesorii aferente TVA.

a) TVA nedeductibila

- lei – TVA nedeductibila aferenta f.f. nr. in valoare de lei, cu TVA aferenta in suma lei; si nr., in valoare de lei cu TVA aferenta lei, in baza unor facturi care nu au calitatea de document justificativ;

- lei – TVA nedeductibila aferenta cheltuielilor cu prestariile de servicii in valoare de lei pentru care petenta nu detine documente din care sa rezulte realitatea si necesitatea executarii lor (contracte, devize de lucrari, situatii de lucrari, procese verbale de receptie);

- lei – TVA nedeductibila aferenta unei baze impozabile in suma de lei inregistrata in evidenta contabila in baza facturii nr. emisa pentru chirii, desi factura a fost emisa fara TVA;

- lei – TVA nedeductibila aferente cheltuielilor cu materialele de constructii achizitionate si consumate in lunile decembrie 2009 si ianuarie 2010 valoare de lei, care nu sunt destinate in folosul operatiunilor taxabile;

- lei – TVA nedeductibila aferenta cheltuielilor cu combustibilii in valoare de lei care nu sunt destinate in folosul operatiunilor taxabile.

In consecinta, la control s-a stabilit TVA nedeductibila in suma de lei, care se diminueaza cu diferenta constituita si nedeclarata de petenta in suma de lei, rezultand TVA nedeductibila in suma de lei.

b)TVA colectata

- lei – TVA colectata suplimentar la control, aferenta facturii nr. in valoare totala de lei, reprezentand lucrari de amenajari interioare, manopera, etc., anulata (desi a fost semnata de primire) pentru C.D., cu domiciliul in ;

- lei – TVA colectata suplimentar la control, aferenta f.f. / in valoare totala de lei, emisa catre R.C.K, reprezentand impachetat demontat si incarcat mobilier, pentru care petenta nu a colectat TVA considerand eronat ca locul prestarii se afla in tara beneficiarului;

- lei – TVA nedeclarata organelor fiscale teritoriale, aferenta unei baze de impunere in suma de lei.

In consecinta, organele de inspectie fiscala au stabilit taxa pe valoarea adaugata de plata in suma totala de lei (lei TVA neadmisa la deducere + lei TVA colectata suplimentar la control), in conformitate cu prevederile art. 134² alin. (1), art. 138 lit. d), art. 140 alin. (1), art. 145 alin. (1) lit. a), art. 146 alin. (1) lit. a), art. 158 alin. (1), art. 159 alin. (2), art. 6 alin. (1) si alin. (2), art. 11 din Legea contabilitatii nr. 82/1991, republicata, si accesorii aferente TVA in suma de lei, in conformitate cu prevederile art. 119 alin. (1) din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare.

3. Suma totala de lei reprezentand contributi si accesorii de intarziere aferente contributiilor, stabilita dupa urmeaza:

In perioada ianuarie 2009–iunie 2010, societatea a incheiat contracte pentru lucrari de constructii (finisaje), lucrari ce au fost inscrise in devize de lucrari sau situatii de lucrari acceptate de catre beneficiari respectiv in facturi.

Desi societatea a efectuat lucrari de constructii (finisaje) in perioada ianuarie 2009-iunie 2010, conform statelor de plata prezentate, a avut angajati in medie persoane cu contract individual de munca care au realizat venituri impozabile doar in perioada ianuarie-aprilie 2009.

In perioada mai-septembrie 2009 a evidentiat in contabilitate doar cheltuieli cu salariile contabilului si administratorului societatii, precum si contributiile aferente, iar din luna octombrie 2009, nu a mai inregistrat cheltuieli cu salariile si contributi sociale, desi a efectuat lucrari pana in luna mai 2010, a intocmit devize de lucrari in care a evidentiat manopera, precum si contributiile sociale datorate de angajator pentru forta de munca utilizata (aferenta manoperei).

Asa cum s-a prezentat in raportul de inspectie fiscala, in baza prevederilor art. 67 din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, organul de inspectie fiscala a procedat la stabilirea contributiilor datorate de angajator aferente manoperei incluse in situatiile de lucrari centralizate in anexa nr. 3.

Valoarea totala a manoperei calculata pentru perioada 01.01.2009-30.06.2010, in suma de lei a fost diminuata cu fondul de salarii inregistrat de societate in evidenta contabila in suma de lei, rezultand astfel o baza de impunere suplimentara in suma de lei pentru contributi datorate de angajator, aferente veniturilor inregistrate in baza lucrarilor de prestari servicii in constructii pentru care a inregistrat si declarat personal angajat.

In consecinta pentru baza de impunere stabilita suplimentar in suma de lei, organul de inspectie a stabilit urmatoarele:

- contributie de asigurari sociale datorata de angajator suplimentar de plata in suma de lei, majorari de intarziere de lei si penalitati de intarziere de lei;

- contributie de asigurari pentru accidente de munca si boli profesionale suplimentar de plata in suma de lei, majorari de intarziere de lei si penalitati de intarziere in suma de lei;

- contributie de somaj datorata de angajator suplimentar de plata in suma de lei, majorari de intarziere in suma de lei si penalitati de intarziere de lei;

- contributie de asigurari sociale de sanatate datorata de angajator suplimentar de plata in suma de lei, majorari de intarziere de lei si penalitati de intarziere de lei;

- contributie privind concediile si indemnizatiile stabilite suplimentar de plata in suma de lei, majorari de intarziere de lei si penalitati de intarziere de lei;

- contributie la fondul de garantare pentru plata creantelor salariale suplimentar de plata in suma de lei, majorari de intarziere in suma de lei si penalitati de intarziere de lei.

De asemenea, prin decizia de impunere nr. , intocmita de organele de inspectie fiscala din cadrul Activitatii de Inspectie Fiscala Bacau, care are la baza constatarile cuprinse in raportul de inspectie fiscala nr. , contributie individuala de asigurari pentru somaj retinuta de la asigurati suplimentara in suma de lei, aferente bazei impozabile suplimentare in suma de lei, si majorari de intarziere in suma de lei si penalitati de intarziere in suma de lei (necontestate de petenta).

Temeiul de drept, in baza carora au fost stabilite contributi si accesorii in suma totala de lei, este reprezentat de: art. 6 alin. (1), art. 18 alin. (1) lit a), lit. c), art. 19 alin. (1), art. 24 alin. (1) din Legea nr. 19/2000, art. 18 alin. (1) lit. a) , art. 19 alin. (1) lit. d) din Legea nr. 12/2010, art. 80 alin. (1) lit. a), art. 85 alin. (1), art. 101 alin. (1) lit. a) alin. (2) din Legea nr. 346/2002, art. 1 alin. (1) lit. b), art.4 alin. (1) din OUG nr. 226/2008, art. 119 alin. (1) din OG nr. 92/2003, art. 21, art. 24 alin. (1) lit. a), art. 26 alin. (1), art. 27 din Legea nr. 76/2002, art. 5 alin. (1) lit. a), art. 7 alin. (1), art. 8 alin. (1) din Legea nr. 200/2006, art. 258 alin. (1),alin. (2) din Legea nr. 95/2006 si art. 6 alin. (2) din OUG nr. 158/2008.

III. Luand in considerare sustinerile petentei, constatările organului de inspectie fiscala, documentele existente la dosarul cauzei, precum si actele normative aplicabile spetei in cauza, retinem:

SC X are sediul social declarat in municipiul , str., bl., sc., et., ap., jud. Bacau, a fost inmatriculata la Oficiul Registrului Comertului Bacau, sub nr. J04//, si are ca principal obiect de activitate, conform actului constitutiv al societatii: “Lucrari de constructii a cladirilor rezidentiale si nerezidentiale” – Cod CAEN 4120.

Raportul de inspectie fiscala nr. , intocmit de organele de inspectie fiscala din cadrul Activitatii de Inspectie Fiscala Bacau a avut ca obiectiv verificarea bazelor de impunere, a legalitatii si conformitatii declaratiilor fiscale, corectitudinii si exactitatii indeplinirii obligatiilor de catre contribuabil, respectarii prevederilor legislatiei fiscale si contabile, stabilirea diferentelor obligatiilor de plata si a accesoriilor aferente acestora, sanctionarea potrivit legii a faptelor constatate si dispunerea de masuri pentru prevenirea si combaterea abaterilor de la prevederile legislatiei fiscale si contabile.

La efectuarea inspectie fiscale organele de control au avut in vedere si adresa transmisa de Garda Financiara nr. , inregistrata la AIF Bacau sub nr. prin care a solicitat stabilirea majorarilor de intarziere datorate bugetului de stat de catre SC X pentru debite in suma totala de lei stabilite prin procesul verbal inregistrat la Garda Financiara Bacau sub nr. .

Procesul verbal inregistrat la GF Bacau sub nr. , cuprinde constatari cu privire la:

1. venituri inregistrate din lucrari de prestari de servicii in constructii in perioada 01.05.2009 – 31.05.2010, perioada in care societatea nu a inregistrat nici un angajat.

2. inregistrarea de cheltuieli cu chiriile in baza unor facturi emise de SC M.

3. inregistrarea unor achizitii de mijloace fixe de la SC N.

4. inregistrarea in perioada 01.12.2009 – 31.01.2010 a unor cheltuieli cu materiale de constructii.

Perioada supusa inspectiei fiscale a fost cuprinsa intre:

- taxa pe valoarea adaugata;
- impozit pe profit;
- contributii;

Prin raportul de inspectie fiscala nr. , respectiv decizia de impunere nr. , organele de inspectie fiscala au stabilit suplimentar la control suma totala lei, reprezentand:

- lei – impozit pe profit;
- lei – majorari si penalitati intarziere impozit pe profit;
- lei – taxa pe valoarea adaugata de plata;

- lei – majorari/dobanzi/penalitati de intarziere TVA;
- lei – contributie de asigurari sociale angajator;
- lei – majorari intarziere contributie de asigurari sociale angajator;
- lei – contributie de asigurari accidente de munca si boli profesionale;
- lei – majorari intarziere contributie de asigurari accidente de munca si boli profesionale;
- lei – contributie somaj angajator;
- lei – majorari intarziere contributie somaj angajator;
- lei – contributie la fondul de garantare pentru plata creantelor salariale angajator;
- lei – majorari contributie la fondul de garantare pentru plata creantelor salariale angajator;
- lei – contributie de asigurari de sanatate angajator;
- lei – majorari intarziere contributie de asigurari de sanatate angajator;
- lei – contributie pentru concedii si indemnizatii angajator;
- lei – majorari de intarziere contributie pentru concedii si indemnizatii angajator.

Referitor la suma totala de lei contestata de SC X mentionam ca:
petenta a preluat in contestatia formulata la motive de fapt, exact constatarile inscrise de organul de control in raportul de inspectie fiscala nr., respectiv decizia de impunere nr. (conform situatiei detaliate la capitolul I din prezenta decizie), fara sa combata constatarile cuprinse in actele administrativ fiscale contestate, cu argumente si documente justificative relevante in sustinerea contestatiei, iar ca temei de drept, a precizat aceleasi acte normative inscrise de organul de control, insa a omis sa mentioneze, arlul de lege, alineatul si litera din actul normativ respectiv, contrar prevederilor art. 206 lit. (c) și lit. (d) din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, care prevede:

“(1) Contestatia se formuleaza in scris si va cuprinde:[...]

c) motivele de fapt si de drept;

d) dovezile pe care se intemeiaza.”

Coroborate cu prevederile pct.12.1 din Ordinul nr. 519 din 27 septembrie 2005 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată:

“12.1. Contestația poate fi respinsă ca:

b) nemotivata, în situația în care contestatorul nu prezintă argumente de fapt și de drept în susținerea contestației sau argumentele aduse nu sunt incidente cauzei supuse solutionării;”

A. Referitor la taxa pe valoarea adaugata neadmisa la deducere

1. Cauza supusa solutionarii Directiei generale a finantelor publice Bacau este daca in mod legal si corect a fost stabilita la control ca nedeductibila fiscal taxa pe valoarea adaugata in suma de lei, aferenta achizitiilor de otel beton in valoare de lei, si pe cale de consecinta daca SC X datoreaza bugetului de stat aceasta suma, stabilita prin decizia de impunere nr. , emisa in baza raportului de inspectie fiscala nr.

Analizand documentele care formeaza dosarul cauzei, vis-à-vis de sustinerile petentei si constatările organului de control, am retinut urmatoarele:

In fapt,

Taxa pe valoarea adaugata nedeductibila in suma de lei aferenta achizitiilor de otel beton, a fost stabilita la control dupa cum urmeaza:

- in lunile martie si aprilie, petenta a inregistrat cumparari de otel beton de la SC N, in suma de lei si TVA in suma de lei , in baza facturilor nr. si nr. ;

- in luna iunie , petenta a inregistrat vanzarea otelului beton catre SC N, in baza facturii de livrare nr. in suma de lei si TVA in suma de lei;

- tot in luna iunie, petenta inregistreaza stornarea vanzarii otelului beton catre SC N, in baza facturii in rosu nr. in suma de lei si TVA in suma de – lei.

- in luna august, inregistreaza in contul de cheltuieli cu materialele c/valoarea otelului beton aprovizionat cu facturile nr. si nr. , respectiv suma de lei.

Organele de inspectie fiscala, au solicitat prin nota explicativa incheiata in data de 08.11.2010, administratorului SC X explicatii, precum si *documentele justificative, din care sa rezulte motivul stornarii facturii de livrare a otelului beton.*

Prin raspunsul formulat, petenta mentioneaza ca pana la livrarea efectiva a otelului beton catre SC N, a primit o comanda de prestari servicii in constructii, pentru care avea nevoie de aceste materiale, si in consecinta a stornat factura, inregistrand apoi consumul efectiv al otelului beton in luna august.

Prin nota explicativa nr., *au fost solicitate din nou documente justificative, care au stat la baza inregistrarii in contabilitate a facturilor de aprovizionare de la SC N, respectiv notele de receptie, fisele de magazie, bonuri de consum, situatii de lucrari etc.*

Ca raspuns la solicitarile organelor de inspectie fiscala, in data de , petenta prezinta copia notei de intrare receptie nr., intocmita pentru factura nr. de cumparare otel beton in valoare de lei.

Avand in vedere documentele prezentate si raspunsul administratorului, organul de inspectie fiscala a constatat ca, *facturile de aprovizionare de la SC N nr. si nr., nu au calitatea de document justificativ care sa stea la baza inregistrarii in evidenta contabila a cheltuielilor in suma de lei si respectiv, pentru deducerea TVA in suma de lei, din urmatoarele considerente:*

- din analiza notei de intrare receptie intocmita pentru factura nr. , rezulta ca aceasta nu contine date cu privire la comisia de receptie si gestiunea care a primit bunurile;

- petenta nu a prezentat nota de intrare receptie pentru factura nr. ;

-facturile nu sunt insotite de fise de magazie, bonurile de consum, situatiile de lucrari, din care sa rezulte realitatea si locurile unde au fost consumate aceste materiale;

- din contractele de prestari servicii in constructii (centralizate in anexa nr.1 care face parte integranta din RIF) se constata ca in luna august, cand in evidenta contabila s-a inregistrat un consum de otel beton in valoare de lei, au fost efectuate lucrari pentru SC M si pentru SC V ;

- din analiza situatiilor de lucrari intocmite in baza celor doua contracte s-a constatat ca doar pentru SC M s-a folosit otel beton, dar in valoare de lei, dar nu se poate preciza daca lucrarea a fost efectuata in luna august sau in luna septembrie, deoarece situatia de lucrari nu este datata, factura a fost emisa in luna septembrie 2009, iar termenul final stipulat in contract 18.09.2009.

In consecinta, in lipsa documentelor primare obligatorii, respectiv: note de intrare receptie, fise de magazie, bonuri de consum etc., inregistrarea sumei de lei, in contul de cheltuieli cu materialele precum si deducerea taxei pe valoarea adaugata in suma de lei, s-a facut cu incalcarea urmatoarelor prevederi legale: art. 6 alin. (1) si (2) din Legea contabilitatii nr. 82/1991, cu modificarile si completarile ulterioare, republicata, pct. 1, pct. 2 si pct. 7 din Ordinul nr. 3512/2008 privind documentele financiar-contabile, pct. 45 din HG nr. 44/2004 privind Normele metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, art. 11 alin. (1), art. 145 alin. (2) lit. a) si art. 156 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare.

Intrucat in sustinerea contestatiei, petenta nu prezinta motive de fapt si de drept, in conformitate cu art. 206 lit. (c) și lit. (d) din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, urmeaza sa se respinga ca nemotivata, contestatia formulata de SC Xpentru suma de lei reprezentand taxa pe valoarea adaugata neadmisa la deducere aferenta achizitiilor de otel beton in valoare de lei.

In drept,

Conform art. 6 alin. (1) si (2) din Legea contabilitatii nr. 82/1991, cu modificarile si completarile ulterioare, republicata:

“(1)Orice operatiune economico financiara efectuata se consemneaza in momentul efectuării ei intr-un document care sta la baza inregistrarilor in contabilitate, dobandind astfel calitatea de document justificativ.”

(2) Documentele justificative care stau la baza înregistrărilor în contabilitate angajează răspunderea persoanelor care le-au întocmit, vizat și aprobat, precum și a celor care le-au înregistrat în contabilitate, după caz.”

Potrivit prevederilor Ordinului nr. 3512/2008 privind documentele financiar-contabile:

“1. Persoanele prevăzute la art. 1 din Legea contabilității nr. 82/1991, republicată, consemnează operațiunile economico-financiare, în momentul efectuării lor, în documente justificative, pe baza cărora se fac înregistrări în contabilitate (jurnale, fișe și alte documente contabile, după caz).

2. Documentele care stau la baza înregistrărilor în contabilitate pot dobândi calitatea de document justificativ numai în condițiile în care furnizează toate informațiile prevăzute de normele legale în vigoare.

7. Documentele contabile - jurnale, fișe etc. -, care servesc la **prelucrarea**, centralizarea și înregistrarea în contabilitate a operațiunilor consemnate în documentele justificative, întocmite manual sau prin utilizarea sistemelor informatice de prelucrare automată a datelor, trebuie să cuprindă elemente cu privire la:

- felul, numărul și data documentului justificativ;
- sumele corespunzătoare operațiunilor efectuate;
- conturile sintetice și analitice debitoare și creditoare;
- semnăturile pentru întocmire și verificare, după caz.”

Potrivit pct. 45 din HG nr. 44/2004 privind Normele metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare:

“(2) Pentru exercitarea dreptului de deducere prevăzut la alin. (1) trebuie îndeplinite următoarele cerințe:

a) bunurile respective urmează a fi utilizate pentru operațiuni care dau drept de deducere.”

Conform art. 11 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare:

„(1) La stabilirea sumei unui impozit sau a unei taxe în înțelesul prezentului cod, autoritățile fiscale pot să nu ia în considerare o tranzacție care nu are un scop economic sau pot reîncadra forma unei tranzacții pentru a reflecta conținutul economic al tranzacției.”

Potrivit art. 145 din legea mai sus menționată:

„(2) Orice persoană impozabilă are dreptul să deducă taxa aferentă achizițiilor, dacă acestea sunt destinate utilizării în folosul următoarelor operațiuni:

a) operațiuni taxabile.”

Potrivit prevederilor art. 156 aceeași lege:

„(1) Persoanele impozabile stabilite in Romania trebuie sa tina evidente corecte si complete ale tuturor operatiunilor efectuate in desfasurarea activitatii lor economice.

2) Persoanele obligate la plata taxei pentru orice operatiune sau care se identifica drept persoane inregistrate in scopuri de TVA, conform prezentului titlu, in scopul desfasurarii oricarei operatiuni, trebuie sa tina evidente pentru orice operatiune reglementata de prezentul titlu.”

2. Cauza supusa solutionarii Directiei generale a finantelor publice Bacau este daca in mod legal si corect a fost stabilita la control ca nedeductibila fiscal taxa pe valoarea adaugata in suma de lei aferenta cheltuielilor cu prestarile de servicii efectuate de terti in valoare de lei, si pe cale de consecinta daca SC Xdatoreaza bugetului de stat aceasta suma, stabilita prin decizia de impunere nr. , emisa in baza raportului de inspectie fiscala nr.

Analizand documentele care formeaza dosarul cauzei, vis-à-vis de sustinerile petentei si constatările organului de control, am retinut urmatoarele:

In fapt,

Taxa pe valoarea adaugata nedeductibila in suma de lei, este aferenta cheltuielilor cu prestarile de servicii efectuate de terti, in suma de lei, in baza urmatoarelor facturi fiscale, emise de SC N:

- factura nr. emisa pentru lucrari constructii in valoare de lei plus TVA in suma de lei; [...]

Facturile fiscale mai sus specificate *nu au calitatea de document justificativ, deoarece nu sunt completate cu toate datele obligatorii, respectiv: data prestarii, numarul de contract in baza caruia au fost executate lucrarile, si nu sunt insotite de situatii de lucrari, devize, procese verbale de receptie etc. din care sa rezulte realitatea prestarilor de servicii.*

Prin nota explicativa transmisa administratorului societatii, in data de 08.11.2010, acesta precizeaza ca: *„au fost prestate lucrari de constructii de catre SC N, la urmatoarele obiective: x finisaje cladiri birouri si cladiri birouri in. Contractele au fost ridicate in urma controlului de la Garda financiara si noi nu mai avem nici in copie si nici in original, nu exista o evidenta a contractelor, iar SC N, cand a intocmit facturile nu a trecut pe acestea numarul contractului.”*

motivatie nefondata si nelegala intrucat din analiza procesului verbal de ridicare documente intocmit de catre Garda Financiara in data de 02.07.2010, nu reiese ca documentele mentionate de petenta ar fi ridicate de organele Garzii Financiare.

In drept,

Potrivit prevederilor OG nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata:

Art. 64:

“Documentele justificative și evidențele contabile ale contribuabilului constituie probe la stabilirea bazei de impunere. În cazul în care există și alte acte doveditoare, acestea vor fi luate în considerare la stabilirea bazei de impunere.”

Art. 65:

“Sarcina probei în dovedirea situației de fapt fiscale”

(1) Contribuabilul are sarcina de a dovedi actele și faptele care au stat la baza declarațiilor sale și a oricăror cereri adresate organului fiscal.”

In conformitate cu art. 10 din Legea contabilitatii nr. 82/1991, republicata:

„(1) Raspunderea pentru organizarea si conducerea contabilitatii la persoanele prevazute la art. 1 revine administratorului in speta domnului I.C., ordonatorului de credite sau altei persoane care are obligatia gestionarii unitatii respective.”

Prin nota explicativa nr., organele de inspectie fiscala au solicitat din nou documente justificative care au stat la baza inregistrarii in contabilitate a facturilor de la SC N, respectiv: situatii de lucrari, devize, procese verbale de receptie etc.

In data de , au fost inaintate copii ale unor acte aditionale, un numar de sase devize oferta si situatii de lucrari, explicand verbal ca acestea sunt aferente unui contract de punere la dispozitia SC X de personal in lunile august si septembrie 2009, in vederea executarii de prestari servicii in constructii pentru beneficiarii cu care petenta avea incheiate contracte in acea perioada.

Avand in vedere documentele prezentate si raspunsul administratorului, organele de inspectie fiscala au constatat ca facturile fiscale, in baza carora au fost inregistrate cheltuielile cu prestarile de servicii efectuate de terti, in suma de lei nu sunt documente justificative, care sa justifice deducerea taxei pe valoarea adaugata in suma de lei, din urmatoarele considerente:

- nu a fost prezentat contractul de prestari servicii, document obligatoriu din punct de vedere fiscal pentru sustinerea necesitatii realitatii si legalitatii achizitiilor de servicii, iar motivul ca acesta a fost ridicat de Garda Financiara nu este sustinut de procesul verbal de ridicare documente intocmit de catre Garda Financiara in data de 02.07.2010;

- pe nici un act aditional din cele sase prezentate in copie nu este precizat numarul contractului cadru;

- nu au fost prezentate procese verbale de receptie, astfel incat sa poata fi identificat pentru fiecare contract incheiat de SC X cu beneficiarii sai din perioada august- noiembrie, care este actul aditional semnat intre SC N si SC X;

- actele aditionale sunt insotite doar de devize oferta cu exceptia actului aditional nr. care este insotit de situatia de plata, documente din care nu rezulta realitatea prestarilor;

- in cazul actelor aditionale nr. si nr. care prevad cate doua obiective a fost intocmit un singur deviz oferta pentru fiecare act aditional nu pentru fiecare obiectiv;

- din nici un document prezentat ca fiind document justificativ pentru inregistrarea celor cinci facturi nu rezulta numarul de persoane pus la dispozitie, calificarea acestora, orele efectiv lucrate intr-o anumita luna.

Din aspectele prezentate rezulta ca, in lipsa documentelor primare justificative obligatorii, respectiv: contract prestari servicii, situatii de lucrari, procese verbale de receptie, etc, inregistrarea sumei de lei in contul de cheltuieli cu prestarile de servicii efectuate de terti, precum si deducerea TVA in suma de lei s-a facut in mod nejustificat si cu incalcarea urmatoarelor prevederi legale: art. 6 alin. (1) si (2) din Legea contabilitatii nr. 82/1991, cu modificarile si completarile ulterioare, republicata, art. 64 si art. 65 din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, art. 156 alin (1) si alin. (2) Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare (arle de lege, citate mai sus), coroborate cu pct. 48 din HG nr. 44/2004 privind Normele metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal, art. 56 din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, si ale art. 155 lit. k) si lit. l) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal.

Intrucat in sustinerea contestatiei, petenta nu prezinta motive de fapt si de drept, in conformitate cu art. 206 lit. (c) și lit. (d) din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscala, urmeaza sa se respinga ca nemotivata, contestatia formulata de SC X pentru suma de lei reprezentand taxa pe valoarea adaugata neadmisa la deducere.

In drept,

Potrivit art. 56 "Prezentarea de înscrisuri" din OG nr. 92/2003, privind Codul de procedura fiscala, republicata:

"(1) În vederea stabilirii stării de fapt fiscale, contribuabilul are obligația să pună la dispoziție organului fiscal registre, evidențe, documente de afaceri și orice alte înscrisuri. În același scop, organul fiscal are dreptul să solicite înscrisuri și altor persoane cu care contribuabilul are sau a avut raporturi economice sau juridice"

Potrivit pct. 48 din HG nr. 44/2004 privind Normele metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu :

„Pentru a deduce cheltuielile cu serviciile de management, consultanță, asistență sau alte prestări de servicii trebuie să se îndeplinească cumulativ următoarele condiții:

- serviciile trebuie să fie efectiv prestate, să fie executate în baza unui contract încheiat între părți sau în baza oricărei forme contractuale prevăzute de lege; justificarea prestării efective a serviciilor se efectuează prin: situații de

lucrări, procese-verbale de recepție, rapoarte de lucru, studii de fezabilitate, de piață sau orice alte materiale corespunzătoare;

- contribuabilul trebuie să dovedească necesitatea efectuării cheltuielilor prin specificul activităților desfășurate.”

Conform art. 155 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare:

„k) denumirea și cantitatea bunurilor livrate, denumirea serviciilor prestate, precum și particularitățile prevăzute la art. 125¹ alin. (3) în definirea bunurilor, în cazul livrării intracomunitare de mijloace de transport noi;

l) data la care au fost livrate bunurile/prestate serviciile sau data încasării unui avans, cu excepția cazului în care factura este emisă înainte de data livrării/prestării sau încasării avansului”.

3. Cauza supusa solutionarii Directiei generale a finantelor publice Bacau este daca in mod legal si corect a fost stabilita la control ca nedeductibila fiscal taxa pe valoarea adaugata in suma de lei aferenta cheltuielilor cu chiriile, si pe cale de consecinta daca SC X datoreaza bugetului de stat aceasta suma, stabilita prin decizia de impunere nr., emisa in baza raportului de inspectie fiscala nr.

Analizand documentele care formeaza dosarul cauzei, vis-à-vis de sustinerile petentei si constatările organului de control, am retinut urmatoarele:

In fapt,

In luna iulie, petenta a incheiat cu SC M contractul de inchiriere nr., avand ca obiect inchirierea etajului 3 (trei) format din trei garsoniere constructie nr. , corp. , de tip in suprafata construita la sol de mp situat in localitatea str. , nr. , judetul , in baza caruia SC M, in calitate de locator a emis in perioada septembrie – aprilie, un numar de (sapte) facturi fiscale aferente cheltuielilor cu chiriile in valoare totala de lei.

Desi facturile fiscale au fost emise fara taxa pe valoarea adaugata, pentru factura nr. in valoare de lei, societatea a dedus in mod nejustificat TVA in suma de lei. Intrucat taxa pe valoarea adaugata dedusa nu a fost inscrisa in factura, organul de inspectie fiscala a stabilit o baza de impozitare suplimentara in suma de lei, si o taxa pe valoarea adaugata in suma de lei, conform art. 64 si art. 65 din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, art. 145 alin. (2) lit. a), art. 156 alin. (1) si alin. (2) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, pct. 45 din HG nr. 44/2004 privind Normele metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, art. 6 alin. (1) și alin. (2) din Legea contabilitatii nr. 82/1991, republicata, cu modificările și completările ulterioare (art. de lege anterior citate), coroborate cu prevederile art. 146 alin. (1) lit. a), din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal.

In drept,

Conform art. 146 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal:

„(1) Pentru exercitarea dreptului de deducere a taxei, persoana impozabilă trebuie să îndeplinească următoarele condiții:

a) pentru taxa datorată sau achitată, aferentă bunurilor care i-au fost ori urmează să îi fie livrate sau serviciilor care i-au fost ori urmează să îi fie prestate în beneficiul său, să dețină o factură care să cuprindă informațiile prevăzute la art. 155 alin. (5).”

Intrucat in sustinerea contestatiei, petenta nu prezinta motive de fapt si de drept, in conformitate cu art. 206 lit. (c) și lit. (d) din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, urmeaza sa se respinga ca nemotivata, contestatia formulata de SC X pentru suma de lei reprezentand taxa pe valoarea adaugata neadmisa la deducere, aferenta cheltuielilor cu chiriile in valoare totala de lei.

4.Cauza supusa solutionarii Directiei generale a finantelor publice Bacau este daca in mod legal si corect a fost stabilita la control ca nedeductibila fiscal taxa pe valoarea adaugata in suma de lei, aferenta cheltuielilor cu materialele in suma de lei, si pe cale de consecinta daca SC X datoreaza bugetului de stat aceasta suma, stabilita prin decizia de impunere nr., emisa in baza raportului de inspectie fiscala nr.

Analizand documentele care formeaza dosarul cauzei, vis-à-vis de sustinerile petentei si constatarile organului de control, am retinut urmatoarele:

In fapt,

In lunile decembrie 2009 – ianuarie 2010, petenta a achizitionat de la diversi furnizori (situatie prezentata in anexa , care face parte integranta din RIF) materiale de constructii in suma totala de lei (lei in luna decembrie 2009 + lei in luna ianuarie 2010) ce au fost evidentiate in contabilitate in debitul contului 3021 si pentru care petenta si-a exercitat dreptul de deducere a taxei pe valoarea adaugata aferenta in suma de lei.

Dintre facturile de aprovizionare cu materiale in valoare de lei inregistrate de SC X in contul de cheltuieli in lunile decembrie si ianuarie , exemplificam:

- factura fiscala emisa in data de catre SC F reprezentand materiale in valoare de lei, din care TVA lei; [...]

Materialele de constructii achizitionate cu facturile fiscale in valoare de lei si TVA de lei, au fost date in totalitate in consum, fiind inregistrate in contul de cheltuieli in aceeasi luna in care au fost achizitionate, societatea efectuand inregistrarea contabila 6021=3021.

Din analiza documentelor prezentate la control: contracte incheiate, facturi emise, devize de lucrari sau situatii de lucrari, s-a constatat ca in lunile decembrie 2009 si ianuarie 2010, *petenta nu a incheiat nici un contract, nu avea*

nici un contract in derulare (conform devizelor, facturilor emise si termenelor prevazute in contractele incheiate).

Facturile de cumparare in baza carora au fost efectuate aceste inregistrari nu au calitatea de document justificat deoarece nu sunt insotite de documentele primare care sa probeze necesitatea, realitatea si legalitatea acestor achizitii, respectiv: note de intrare receptie, fise de magazie, bonuri de consum, etc.

Din analiza contractelor de prestari de servicii in constructii *a rezultat ca pentru lunile decembrie 2009-ianuarie 2010, petenta nu a avut angajata nici o lucrare*, astfel incat inregistrarea in contul de cheltuieli cu materialele de constructii a sumei de lei si a TVA deductibila in suma de lei a fost facuta in mod nejustificat.

Intrucat cea mai mare parte din suma de lei, o reprezinta cheltuielile inregistrate in baza facturilor de la SC F si de la SC D respectiv suma de lei, organul de inspectie fiscala a procedat la solicitarea de informatii suplimentare, prin nota explicativa inaintata in data de 08.11.2010, incepand cu modul de contactare a furnizorilor si pana la modul in care aceste achizitii au contribuit la realizarea de venituri din operatiuni autorizate.

Ca raspuns la solicitarile organelor de inspectie fiscala, administratorul societatii face urmatoarele precizari:

- numele de I.C. a fost in scris ca delegat pe facturile de la SC F, deoarece marfa a fost receptionata de domnul I.C. la santier – *(desi acesta nu a insotit marfa de la furnizor);*

- bunurile au fost transportate de catre furnizori cu mai multe masini cu numar de , mentionand ca *nu isi aminteste numele soferilor sau numerele de inregistrare ale mijloacelor de transport;*

- bunurile au fost descarcate la bisericile la care s-au efectuat lucrarile de constructii, *desi din situatiile de lucrari rezulta ca lucrarile s-au efectuat in perioada februarie – mai 2010, situatie care nu justifica inregistrarea in luna decembrie 2009 si ianuarie 2010 de cheltuieli cu materialele consumate;*

- plata contravalorii bunurilor a fost facuta in numerar soferilor motivand ca, *furnizorii au conturile bancare blocate din cauza crizei.*

In baza documentelor existente la societate, a documentelor inaintate de Garda Financiara si a raspunsurilor primite, organul de inspectie a constatat ca *facturile de la SC F si de la SC D nu au calitatea de document justificativ pentru inregistrarea in evidenta contabila a cheltuielilor si a TVA deductibila si din alte considerente* in afara de faptul ca nu sunt insotite de documentele din care sa rezulte locurile de consum dupa cum urmeaza:

- *facturile de la SC F nu sunt completate la rubricile „Data facturii” si „Date privind expeditia”* in conditiile in care la data intocmirii documentului si data la care au fost livrate bunurile sunt elemente obligatorii de completat in

factura in conformitate cu prevederile art. 155 alin. (5) lit. b) si lit. l) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare;

- pe nicio factura de la cele doua societati din nu este indicat mijlocul de transport cu care au fost transportate bunurile si nici date cu privire la delegatul care a insotit materialele.

Prin nota explicativa nr. au fost solicitate din nou documentele justificative care au stat la baza inregistrarii in contabilitate a facturilor de la SC F si de la SC D, respectiv notele de receptie, fisele de magazie, bonurile de consum, situatiile de lucrari etc.

In data de , au fost inaintate de catre petenta, copii ale unor note de intrare receptie intocmite pentru facturile de la SC F motivand ca pentru facturile de la SC D nu au fost gasite deoarece au fost ridicate de Garda Financiara, anexand copia procesului verbal de ridicare documente din data de.

Explicatiile administratorului nu sunt insusite de organul de inspectie fiscala, intrucat contravin prevederilor cu privire la obligativitatea conditiilor ce trebuie respectate de catre documentele contabile pentru a avea calitatea de documente justificative, astfel:

- notele de intrare receptie nu contin date cu privire la comisia de receptie, dar si gestiunea care a primit bunurile, nu sunt semnate si stampilate;

- nu au fost inaintate fisele de magazie, bonurile de consum, situatiile de lucrari din care sa rezulte realitatea si locurile unde au fost consumate aceste materiale;

- prin procesul verbal de ridicare documente incheiat de Garda Financiara in data de, nu se face referire la documente primare de gestiune intocmite pentru aprovizionari de materiale;

- prin adresa Garzii Financiare Sectia nr. se mentioneaza ca administratorul de la SC F nu a prezentat documentele contabile desi a fost somat in acest sens si nu a declarat livrarile prin declaratia 394.

Astfel se retine faptul ca in baza aspectelor detaliate anterior, organul de inspectie fiscala a constatat ca, nu este dovedita realitatea, necesitatea si legalitatea achizitiilor in baza carora au fost inregistrate cheltuieli cu materialele de constructii si TVA deductibila aferenta in lunile decembrie 2009 si ianuarie 2010.

In consecinta, petenta a incalcat prevederile art. 6 alin. (1) si (2) din Legea contabilitatii nr. 82/1991, cu modificarile si completarile ulterioare, republicata, pct. 1, pct. 2 si pct. 7 din Ordinul nr. 3512/2008 privind documentele financiar-contabile, pct. 45 si pct. 48 din HG nr. 44/2004 privind Normele metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, art. 11 alin. (1), art. 145 alin. (2) lit. a) si art. 156 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile

ulterioare, coroborate cu prevederile art. 56, art. 64 si art. 65 din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala (arle de lege mai sus citate).

Intrucat in sustinerea contestatiei, petenta nu prezinta motive de fapt si de drept, in conformitate cu art. 206 lit. (c) și lit. (d) din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscala, urmeaza sa se respinga ca nemotivata, contestatia formulata de SC X pentru taxa pe valoarea adaugata in suma de lei, aferenta cheltuielilor cu achizitia de materiale de constructii in suma totala de lei (lei in luna decembrie 2009 + lei in luna ianuarie 2010).

5.Cauza supusa solutionarii Directiei generale a finantelor publice Bacau este daca in mod legal si corect a fost stabilita la control ca nedeductibila fiscal taxa pe valoarea adaugata in suma de lei, aferenta cheltuielilor cu combustibilii in suma de lei, si pe cale de consecinta daca SC X datoreaza bugetului de stat aceasta suma, stabilita prin decizia de impunere nr. , emisa in baza raportului de inspectie fiscala nr.

Analizand documentele care formeaza dosarul cauzei, vis-à-vis de sustinerile petentei si constatările organului de control, am retinut urmatoarele:

In fapt,

In perioada mai 2009-iunie 2010, societatea a inregistrat in evidenta contabila cheltuieli cu combustibilii in suma de lei si TVA aferenta in suma de lei, taxa dedusa in mod nelegal de petenta, intrucat aceasta *detinea in patrimoniu doar doua autoturisme marca si un autoturism marca, autovehicule care nu indeplinesc caracteristicile si destinatiile exceptate de lege (OG nr. 34/2009), astfel incat TVA aferenta combustibilului achizitionat sa fie dedusa.*

In drept,

Conform prevederilor art. 32, pct. 10 din OG nr. 34/2009 cu privire la rectificarea bugetara pe anul 2009 si reglementarea unor masuri financiare-fiscale prin care se introduce in Legea nr. 571/2003 cu modificarile si completarile ulterioare art. 145¹ „Limitări speciale ale dreptului de deducere” alin. (1), conform caruia:

„(1) În cazul vehiculelor rutiere motorizate care sunt destinate exclusiv pentru transportul rutier de persoane, cu o greutate maximă autorizată care să nu depășească 3.500 kg și care să nu aibă mai mult de 9 scaune de pasageri, incluzând și scaunul șoferului, nu se deduce taxa pe valoarea adăugată aferentă achizițiilor acestor vehicule și nici taxa aferentă achizițiilor de combustibil destinat utilizării pentru vehiculele care au aceleași caracteristici, aflate în proprietatea sau în folosința persoanei impozabile.”

Intrucat in sustinerea contestatiei, petenta nu prezinta motive de fapt si de drept, in conformitate cu art. 206 lit. (c) și lit. (d) din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscala, urmeaza sa se respinga ca nemotivata, contestatia formulata de SC X pentru taxa pe valoarea adaugata in

suma de lei, aferenta cheltuielilor cu achizitionarea de combustibili in valoare de lei.

Din situatia prezentata rezulta ca, organele de inspectie fiscala au stabilit taxa pe valoarea adaugata nedeductibila in suma totala de lei, aferente bazei impozabile in suma totala de lei.

Avand in vedere ca, in perioada supusa inspectiei fiscale petenta a constituit TVA deductibila in suma de lei, dar a declarat la organul fiscal teritorial TVA deductibila in suma de lei, rezultand o diferenta nedeclarata in suma de lei, TVA nedeductibila stabilita suplimentar la control in suma de lei, se diminueaza cu TVA deductibila nedeclarata in suma de lei, rezultand astfel taxa pe valoarea adaugata nedeductibila in suma de lei.

B. Referitor la taxa pe valoarea adaugata colectata suplimentar la control

6. Cauza supusa solutionarii Directiei generale a finantelor publice Bacau este daca SC X datoreaza bugetului de stat taxa pe valoarea adaugata colectata suplimentar la control in suma de lei aferenta facturii nr. anulata (desi a fost semnata de primire) pentru C.D., cu domiciliul in , stabilita prin decizia de impunere nr. , emisa in baza raportului de inspectie fiscala nr.

Analizand documentele care formeaza dosarul cauzei, vis-à-vis de sustinerile petentei si constatările organului de control, am retinut urmatoarele:

In fapt,

In carnetul de facturi seria numerotat de la numarul la numarul , s-a constatat existenta facturii nr., in valoare totala de lei, anulata, desi a fost semnata de primire, care a fost intocmita pentru Lucrari amenajari interioare, materiale, manopera etc. pentru C.D.CNP cu domiciliul in .

Organele de inspectie fiscala au solicitat petentei, prin nota explicativa incheiata in data de 08.11.2010, sa precizeze este motivul pentru care a fost anulata factura sus mentionata si sa inainteze documentele justificative in baza carora a fost anulata factura.

Sustinerea petentei ca: „anularea acestei facturi s-a facut deoarece nu s-au mai efectuat lucrarile din lipsa de fonduri a beneficiarului”, este nelegala si nefondata deoarece din modul de intocmire a facturii nr. , rezulta ca aceasta a fost emisa pentru lucrari deja executate, si nu pentru avans la aceasta lucrari. In aceasta situatie, lipsa de fonduri a beneficiarului nu poate sta la baza anularii unei facturi si implicit la neinregistrarea veniturilor si a TVA colectata aferenta.

Din accesarea bazelor de date electronice ale ANAF, s-a constatat ca persoana C.D., CNP cu domiciliul in , era asociat si administrator la SC S , societate cu care SC X avea in derulare contractul de prestari de servicii in constructii nr. , incheiat in perioada in care a fost emisa factura seria nr. .

Pentru stabilirea situatiei de fapt, organul de inspectie fiscala a solicitat administratorului SC X documente in sustinerea raspunsului, respectiv: contractul pentru executarea lucrarilor si documentul prin care se reziliaza.

Petenta a prezentat in copie urmatoarele documente:

-contractul de antrepriza nr. prin care petenta se obliga sa execute renovarea unui grup sanitar in termen de 45 de zile incepand cu data de 01.10.2009, iar beneficiarul C.D.se obliga sa plateasca antreprenorul in 20 de zile de la emiterea facturii;

-actul aditional nr. la contractul de antrepriza nr. prin care se stipuleaza sistarea efectuării contractului intrucat beneficiarul nu poate asigura suma necesara executarii lucrarilor.

Din analiza documentelor prezentate, organul de inspectie fiscala isi mentine constatările cu privire la obligativitatea inregistrării veniturilor si TVA colectata din factura nr. , din urmatoarele considerente:

- *la data de 20.10.2009 conform contractului de renovare se aflau in cea de-a douazecua zi de executie;*

- *prin actul aditional s-a stipulat sistarea efectuării contractului, nu rezolutiunea sa, aspect care intareste concluzia ca lucrarile se aflau in executie conform graficului contractual;*

- *emiterea facturii la o zi dupa ce s-a convenit sistarea contractului dovedeste inca o data faptul ca factura a fost emisa pentru lucrari deja executate, situatie in care anularea s-a facut cu incalcarea prevederilor legale in materie.*

Din situatia relatata rezulta ca, petenta a incalcat prevederile art. 6 alin. (1) alin. (2) si art. 11 din Legea contabilitatii nr. 82/1991, republicata, art. 64 si art. 65 din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, art. 156 alin (1) alin. (2) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare (arle de lege mai sus citate), coroborate cu prevederile art. 134², art. 137 alin. (1) lit. a), art. 138, art. 158 si art. 159 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal.

In drept,

Conform prevederilor Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare:

Art. 134²:

„(1) Exigibilitatea taxei intervine la data la care are loc faptul generator.”

Art. 137:

„(1) Baza de impozitare a taxei pe valoarea adăugată este constituită din:
a) pentru livrări de bunuri și prestări de servicii, altele decât cele prevăzute la lit. b) și c), din tot ceea ce constituie contrapartida obținută sau care urmează a fi obținută de furnizor ori prestator din partea cumpărătorului, beneficiarului sau a unui terț, inclusiv subvențiile direct legate de prețul acestor operațiuni.”

Art. 138:

„Baza de impozitare se reduce în următoarele situații:

a) dacă a fost emisă o factură și, ulterior, operațiunea este anulată total sau parțial, înainte de livrarea bunurilor sau de prestarea serviciilor.”

Art. 158:

„(1) Orice persoană obligată la plata taxei poartă răspunderea pentru calcularea corectă și plata la termenul legal a taxei către bugetul de stat și pentru depunerea la termenul legal a decontului și declarațiilor prevăzute la art. 156² și 156³, la organul fiscal competent, conform prezentului titlu și legislației vamale în vigoare.”

Art. 159:

„In situatiile prevazute la art. 138 furnizorii de bunuri si/sau prestatorii de servicii trebuie sa emita facturi sau alte documente, cu valorile inscise cu semnul minus, cand baza de impozitare se reduce sau, dupa caz, fara semnul minus, daca baza de impozitare se majoreaza, care vor fi transmise si beneficiarului, cu exceptia situatiei prevazute la art. 138 lit. d).”

Intrucat in sustinerea contestatiei, petenta nu prezinta motive de fapt si de drept, in conformitate cu art. 206 lit. (c) și lit. (d) din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, urmeaza sa se respinga ca nemotivata, contestatia formulata de SC X pentru taxa pe valoarea adaugata in suma de lei, din factura fiscală nr. , anulata, desi a fost semnata de primire, care a fost intocmita pentru Lucrari amenajari interioare, materiale, manopera etc. pentru C.D.CNP , cu domiciliul in .

7. Cauza supusa solutionarii Directiei generale a finantelor publice Bacau este daca SC X datoreaza bugetului de stat taxa pe valoarea adaugata colectata suplimentar la control in suma de lei aferenta facturii nr. , emisa catre SC R, stabilita prin decizia de impunere nr., emisa in baza raportului de inspectie fiscală nr.

Analizand documentele care formeaza dosarul cauzei, vis-à-vis de sustinerile petentei si constatările organului de control, am retinut urmatoarele:

In fapt,

In luna august 2009, petenta a emis catre SC R, factura nr. reprezentand impachetat demontat si incarcat mobilier din magazinul R.P.in valoare de euro (lei) pentru care SC X, nu a colectat TVA considerand eronat ca locul prestarii se afla in tara beneficiarului, respectiv.

Intrucat in conformitate cu prevederile art. 133 alin. (1) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, *locul prestarii de servicii este considerat a fi locul unde prestatorul este stabilit, in speta in Romania*, coroborate cu prevederile art. 126 din aceeași lege, *privind definirea operatiunilor impozabile in Romania din acelasi act normativ*, organul de inspectie fiscală a calculat TVA

colectata prin aplicarea cotei de 19% asupra bazei de impunere in suma de lei, rezultand TVA colectata suplimentar in suma de lei.

Prin nota explicativa intocmita in data de, organul de inspectie fiscala solicita administratorului SC X sa precizeze motivul pentru care nu a colectat TVA si a aplicat taxare inversa prestarilor de servicii inscrise in factura nr., emisa pentru SC R in valoare de euro.

Invocarea de catre petenta a art. 143 lit. c) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, si anexarea codului valid de TVA, a societatii din Ungaria, *consideram ca nu reprezinta probe care sa modifice masura aplicata de organul de inspectie fiscala*, de colectare a taxei pe valoarea adaugata in suma de lei pentru prestarile de servicii efectuate de petenta pentru SC R in valoare de euro (lei), *intrucat prestarile de servicii au avut loc pe teritoriul Romaniei*.

In consecinta, s-a constatat ca petenta a incalcat prevederile art. 6 alin. (1) alin. (2) din Legea contabilitatii nr. 82/1991, republicata, art. 156 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal (arle de lege mai sus citate), coroborate cu prevederile art. 126 alin. (1) lit. a) si art. 133 alin. (1) Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal.

In drept,

Conform art. 126 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare:

“(1) Din punct de vedere al taxei sunt operațiuni impozabile în România cele care îndeplinesc cumulativ următoarele condiții:

a) operațiunile care, în sensul art. 128-130, constituie sau sunt asimilate cu o livrare de bunuri sau o prestare de servicii, în sfera taxei, efectuate cu plată.”

Conform art. 133 alin. (1) “Locul prestării de servicii” din legea mai sus indicata:

“Locul prestării de servicii este considerat a fi locul unde prestatorul este stabilit sau are un sediu fix de la care serviciile sunt efectuate.”

Intrucat in sustinerea contestatiei, petenta nu prezinta motive de fapt si de drept, in conformitate cu art. 206 lit. (c) și lit. (d) din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscala, urmeaza sa se respinga ca nemotivata, contestatia formulata de SC X pentru taxa pe valoarea adaugata in suma de lei, aferenta prestarilor de servicii inscrise in factura nr., emisa pentru SC R, in valoare de euro (lei).

8.Cauza supusa solutionarii Directiei generale a finantelor publice Bacau este daca in mod legal si corect, taxa pe valoarea adaugata nedeclarata in suma de lei, a fost colectata suplimentar la control, si pe cale de consecinta daca datoreaza bugetului de stat aceasta suma, stabilita prin decizia de impunere nr. , emisa in baza raportului de inspectie fiscala nr.

Analizand documentele care formeaza dosarul cauzei, vis-à-vis de sustinerile petentei si constatarile organului de control, am retinut urmatoarele:

In fapt,

Desi, pentru perioada analizata petenta a in scris in jurnalele de vanzari taxa pe valoarea adaugata colectata in suma de lei, SC X a declarat la organele fiscale teritoriale, TVA colectata in suma de lei, rezultand TVA colectata nedeclarata in suma de lei, aferenta unei baze de impunere in suma de lei.

Avand in vedere prevederile art. 158 alin. (1) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare (citata mai sus), coroborate cu prevederile Circularei MFP-ANAF Directia de Metodologie si Proceduri pentru Inspectia Fiscala nr. 301324/04.07.2006, art. 53 alin. (1) si art. 82 alin. (3) din OUG nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, consideram ca in mod legal si corect organele de inspectie fiscala au colectat suplimentar la control taxa pe valoarea adaugata in suma de lei, nedeclarata, prin declaratiile fiscale.

In drept,

Potrivit Circularei MFP-ANAF Directia de Metodologie si Proceduri pentru Inspectia Fiscala nr. 301324/04.07.2006 inregistrata la DGFP-ACF Bacau sub nr. R 156/10.07.2006 si nr. 2037/11.07.2006 unde se stipuleaza „In cazul in care, in urma transmiterii avizului de inspectie fiscala, contribuabilul nu procedeaza, in termenul precizat in aviz, la clarificarea situatiei cuprinsa in evidenta pe platitor si nici nu depune declaratii rectificative pentru sumele nedeclarate sau declarate eronat pentru perioada supusa controlului, sumele constatate de inspectie fiscala ca fiind neconforme cu cele declarate, vor fi considerate sume suplimentare stabilite de inspectia fiscala si vor fi cuprinse in constatarile din raportul de inspectie fiscala, chiar daca aceste sume se regasesc inregistrate in evidenta contabila. Organele de inspectie fiscala, dupa intocmirea „Raportului de inspectie fiscala” vor emite „Decizia de impunere privind sumele suplimentare stabilite de inspectia fiscala”.

Conform OUG nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata :

Art. 53:

“(1) Contribuabilii sunt obligati sa furnizeze periodic organelor fiscale informatii referitoare la activitatea desfasurata.”

Art. 82:

“(3) Contribuabilul are obligatia de a completa declaratiile fiscale inscriind corect, complet si cu buna credinta informatiile prevazute de formular, corespunzatoare, situatiei sale fiscale. Declaratia fiscala se semneaza de catre contribuabil sau de catre imputernicit.”

Intrucat in sustinerea contestatiei, petenta nu prezinta motive de fapt si de drept, in conformitate cu art. 206 lit. (c) și lit. (d) din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, urmeaza sa se respinga ca nemotivata, contestatia formulata de SC X pentru taxa pe valoarea adaugata in suma de lei, nedeclarata, prin declaratiile fiscale.

C. Referitor la impozitul pe profit

9. Cauza supusa solutionarii Directiei generale a finantelor publice Bacau este daca cheltuielile de deplasare in suma de lei, sunt deductibile din punct de vedere fiscal la calculul profitului impozabil, si pe cale de consecinta daca SC R datoreaza bugetului de stat impozit pe profit in suma de lei, stabilit prin decizia de impunere nr. , emisa in baza raportului de inspectie fiscala nr.

Analizand documentele care formeaza dosarul cauzei, vis-à-vis de sustinerile petentei si constatările organului de control, am retinut urmatoarele:

In fapt,

Petenta a inregistrat in luna ianuarie, prin nota contabila in contul de cheltuieli de deplasare 625, suma de lei, in baza unor documente care nu au calitatea de documente justificative, conform art. 6 alin. (1) si alin. (2) din Legea contabilitatii nr. 82/1991, cu modificarile si completarile ulterioare, republicata si pct. 2 alin. (2) lit. A din OMFP nr. 1850/2004 privind registrele si formularele financiar-contabile (arle de lege, mai sus citate).

Organele de inspectie fiscala au solicitat, in baza art. 94, alin. (3), lit. c) din OG 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, domnului I.C., in calitate de administrator societatii, informatii privind realitatea operatiunii efectuate precum si documentul care a stat la baza inregistrarii in contabilitate.

La intrebarea din nota explicativa: „*In luna decembrie 2005 prin nota contabila ati facut inregistrarea 625=401 cu suma de lei in rosu. Precizati ce documente au stat la baza acestei inregistrari.*”

Petenta raspunde: „*Am stornat suma de lei, in baza indicatiei Garzii Financiare care a considerat aceasta factura nu este inregistrata corect*”

Iar la intrebarea: “*In luna ianuarie 2006 ati facut inregistrarea 625=401 cu suma de lei. Precizati ce documente au stat la baza acestei inregistrari.*”

Petenta raspunde: „*Ca urmare a discutiei pe care am avut-o cu experti contabili autorizati am constatat ca indicatia data de Garda Financiara si in urma careia am stornat suma este lipsita de argumente legale si am considerat ca este necesara reintroducerea ei in contabilitate.*”

Motivatia domnului I.C., in calitate de administrator la SC X, consideram ca este evaziva si nefondata intrucat nu a facut dovada cu documente justificative, ca aceste cheltuieli au fost efectuate in interesul societatii, care sa determine solutionarea favorabila a cauzei.

In drept,

Potrivit art. 19 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare:

„(1) Profitul impozabil se calculează ca diferență între veniturile realizate din orice sursă și cheltuielile efectuate în scopul realizării de venituri, dintr-un an fiscal, din care se scad veniturile neimpozabile și la care se adaugă cheltuielile nedeductibile. La stabilirea profitului impozabil se iau în calcul și alte elemente similare veniturilor și cheltuielilor potrivit normelor de aplicare.”

Conform art. 21 din legea mai sus mentionata:

“(1) Pentru determinarea profitului impozabil sunt considerate cheltuieli deductibile numai cheltuielile efectuate în scopul realizării de venituri impozabile, inclusiv cele reglementate prin acte normative în vigoare.

(4) Următoarele cheltuieli nu sunt deductibile:

f) cheltuielile înregistrate în contabilitate, care nu au la bază un document justificativ, potrivit legii, prin care să se facă dovada efectuării operațiunii sau intrării în gestiune, după caz, potrivit normelor.”

Din dispozițiile legale citate, se retine ca simpla înregistrare în conturile de cheltuieli a sumei de , nu este suficientă, pentru ca aceste cheltuieli să fie deductibile la calculul profitului impozabil, respectivele cheltuieli trebuind să aibă la bază documente justificative, prin care să se facă dovada efectuării operațiunii.

Din situația prezentată și artele de lege citate, rezulta că, organele de inspecție fiscală au stabilit în mod legal, că fiind nedeductibile fiscal cheltuielile cu deplasările în sumă de lei, și în consecință au stabilit impozitul profit aferent în sumă de lei.

Intrucât în susținerea contestației, petenta nu prezintă motive de fapt și de drept, în conformitate cu art. 206 lit. (c) și lit. (d) din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, urmează să se respingă ca nemotivată, contestația formulată de SC X pentru acest capăt de cerere.

10.Cauza supusa solutionarii Directiei generale a finantelor publice Bacau este daca cheltuielile cu achizițiile de materiale în sumă totală de lei, și cheltuielile cu prestarile de servicii efectuate de terți în sumă totală de lei, sunt deductibile din punct de vedere fiscal la calculul profitului impozabil, și pe cale de consecință dacă SC X , datorează bugetului de stat impozit pe profit în sumă totală de lei, stabilit prin decizia de impunere nr. , emisă în baza raportului de inspecție fiscală nr.

Analizând documentele care formează dosarul cauzei, vis-à-vis de susținerile petentei și constatările organului de control, am reținut următoarele:

In fapt,

a) Referitor la impozitul pe profit in suma de lei, aferent cheltuielilor cu achizitiile de otel beton in valoare de lei

- in lunile martie si aprilie, petenta a inregistrat cumparari de otel beton de la SC N, in suma de lei, in baza facturilor nr. si nr.;

-in luna iunie petenta a inregistrat vanzarea otelului beton catre SC N, in baza facturii de livrare nr. in suma de lei;

- tot in luna iunie, petenta inregistreaza stornarea vanzarii otelului beton catre SC N, in baza facturii in rosu nr. in suma de lei;

- in luna august, inregistreaza in contul de cheltuieli cu materialele c/valoarea otelului beton aprovizionat cu facturile nr. si nr. , respectiv suma de lei.

Organele de inspectie fiscala, au solicitat prin nota explicativa incheiata in data de , administratorului SC X explicatii, precum si *documentele justificative, din care sa rezulte motivul stornarii facturii de livrare a otelului beton.*

Prin raspunsul formulat, petenta mentioneaza ca pana la livrarea efectiva a otelului beton catre SC N, a primit o comanda de prestari servicii in constructii, pentru care avea nevoie de aceste materiale, si in consecinta a stornat factura, inregistrand apoi consumul efectiv al otelului beton in luna august.

Prin nota explicativa nr., *au fost solicitate din nou documente justificative, care au stat la baza inregistrarii in contabilitate a facturilor de aprovizionare de la SC N, respectiv notele de receptie, fisele de magazie, bonuri de consum, situatii de lucrari etc.*

Ca raspuns la solicitarile organelor de inspectie fiscala, in data de , petenta prezinta copia notei de intrare receptie nr. , intocmita pentru factura nr. de cumparare otel in valoare de lei.

Avand in vedere documentele prezentate si raspunsul administratorului, organul de inspectie fiscala a constatat ca, *facturile de aprovizionare de la SC N nr. si nr., nu au calitatea de document justificativ care sa stea la baza inregistrarii in evidenta contabila a cheltuielilor in suma de lei, din urmatoarele considerente:*

- nu sunt insotite de documente din care sa rezulte necesitatea, realitatea si legalitatea efectuarii acestor cheltuieli in scopul obtinerii de venituri, respectiv note intrare-receptie, fise de magazie, bonuri de consum, etc;

- din analiza notei de intrare receptie intocmita pentru factura nr. , rezulta ca aceasta nu contine date cu privire la comisia de receptie si gestiunea care a primit bunurile;

- petenta nu a prezentat nota de intrare receptie pentru factura nr. ;

- facturile nu sunt insotite de fise de magazie, bonurile de consum, situatiile de lucrari, din care sa rezulte realitatea si locurile unde au fost consumate aceste materiale;

- din contractele de prestari servicii in constructii (centralizate in anexa nr.1 care face parte integranta din RIF) se constata ca in luna august 2009, cand in evidenta contabila s-a inregistrat un consum de otel beton in valoare de lei, au fost efectuate lucrari pentru SC M si pentru SC V ;

- din analiza situatiilor de lucrari intocmite in baza celor doua contracte s-a constatat ca doar pentru SC M s-a folosit otel beton, dar in valoare de lei, dar nu se poate preciza daca lucrarea a fost efectuata in luna august sau in luna septembrie 2009, deoarece situatia de lucrari nu este data, factura a fost emisa in luna septembrie 2009, iar termenul final stipulat in contract .

b) Referitor la impozitul pe profit in suma de lei, aferent cheltuielilor cu achizitia de materiale in suma de lei

Impozitul pe profit in suma de lei este aferent cheltuielilor cu achizitia materialelor in suma de lei, inregistrate de petenta in evidenta contabila in baza facturii nr.in valoare de lei, emisa de SC N reprezentand c/val caramida; facturii nr. in valoare de lei emisa de SC F reprezentand rigips, profil si lambriu PVC si facturii nr. in valoare de lei emisa de SC F reprezentand BCA.

Organele de inspectie fiscala au constatat ca facturile de achizitie materiale de constructii mai sus mentionate, *nu au calitatea de document justificativ* deoarece *nu sunt insotite de documente din care sa rezulte necesitatea, realitatea si legalitatea efectuarii acestor cheltuieli in scopul obtinerii de venituri, respectiv note intrare-receptie, fise de magazie, bonuri de consum, etc.*

c) Referitor la impozitul pe profit in suma de lei, aferent cheltuielilor cu achizitia materialelor de constructii

Petenta a achizitionat de la diversi furnizori (situatie prezentata in anexa 1.4, care face parte integranta din RIF) materiale de constructii in suma de lei, in perioada decembrie 2009 – ianuarie 2010, ce au fost evidentiate in contabilitate in debitul contului 3021. Materialele de constructii achizitionate au fost date in totalitate in consum, fiind inregistrate in contul de cheltuieli, in aceeași luna in care au fost achizitionate, societatea facand inregistrarea contabila 6021=3021 cu suma de lei.

Din analiza documentelor prezentate la control: contracte incheiate, facturi emise, devize de lucrari sau situatii de lucrari, s-a constatat ca in lunile decembrie 2009 si ianuarie 2010, *petenta nu a incheiat nici un contract, nu avea nici un contract in derulare (conform devizelor, facturilor emise si termenelor prevazute in contractele incheiate).*

Facturile de cumparare in baza carora au fost efectuate aceste inregistrari nu au calitatea de document justificat deoarece nu sunt insotite de documentele primare care sa probeze necesitatea, realitatea si legalitatea acestor achizitii, respectiv: note de intrare receptie, fise de magazie, bonuri de consum, etc.

Din analiza contractelor de prestari de servicii in constructii *a rezultat ca pentru lunile decembrie 2009-ianuarie 2010, petenta nu a avut angajata nici o lucrare*, astfel incat inregistrarea in contul de cheltuieli cu materialele de constructii a sumei de lei a fost facuta in mod nejustificat.

Intrucat cea mai mare parte din suma de lei o reprezinta cheltuielile inregistrate in baza facturilor de la SC F, si de la SC D, respectiv suma de lei, organul de inspectie fiscala a procedat la solicitarea de informatii suplimentare, prin nota explicativa inaintata in data de, incepand cu modul de contactare a furnizorilor si pana la modul in care aceste achizitii au contribuit la realizarea de venituri din operatiuni autorizate.

Ca raspuns la solicitarile organelor de inspectie fiscala, administratorul societatii face urmatoarele precizari:

- numele de I.C. a fost inregistrat ca delegat pe facturile de la SC F, deoarece marfa a fost receptionata de domnul I.C. la santier – *(desi acesta nu a insotit marfa de la furnizor)*;

- bunurile au fost transportate de catre furnizori cu mai multe masini cu numar de , mentionand ca *nu isi aminteste numele soferilor sau numerele de inregistrare ale mijloacelor de transport*;

- bunurile au fost descarcate la bisericile la care s-au efectuat lucrarile de constructii, *desi din situatiile de lucrari rezulta ca lucrarile s-au efectuat in perioada februarie – mai 2010, situatie care nu justifica inregistrarea in luna decembrie 2009 si ianuarie 2010 de cheltuieli cu materialele consumate*;

- plata contravalorii bunurilor a fost facuta in numerar soferilor motivand ca, *furnizorii au conturile bancare blocate din cauza crizei*.

In baza documentelor existente la societate, a documentelor inaintate de Garda Financiara si a raspunsurilor primite, organul de inspectie a constatat ca *facturile de la SC F si de la SC D nu au calitatea de document justificativ pentru inregistrarea in evidenta contabila a cheltuielilor si din alte considerente in afara de faptul ca nu sunt insotite de documentele din care sa rezulte locurile de consum dupa cum urmeaza*:

- facturile de la SC F *nu sunt completate la rubricile „Data facturii” si „Date privind expeditia”* in conditiile in care la data intocmirii documentului si data la care au fost livrate bunurile sunt elemente obligatorii de completat in factura in conformitate cu prevederile art. 155 alin. (5) lit. b) si lit. l) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare;

- *pe nicio factura nu este indicat mijlocul de transport cu care au fost transportate bunurile si nici date cu privire la delegatul care a insotit materialele*.

Prin nota explicativa nr. au fost solicitate din nou documentele justificative care au stat la baza inregistrarii in contabilitate a facturilor de la SC

Fsi de la SC D, respectiv notele de receptie, fisele de magazie, bonurile de consum, situatiile de lucrari etc.

In data de , au fost inaintate doar copii ale unor note de intrare receptie intocmite pentru facturile de la SC F, motivand ca pentru facturile de la SC D nu au fost gasite deoarece au fost ridicate de Garda Financiara, anexand copia procesului verbal de ridicare documente din data de.

Explicatiile administratorului nu au schimbat constatarile organului de inspectie fiscala, intrucat contravin prevederilor cu privire la obligativitatea conditiilor ce trebuie respectate de catre documentele contabile pentru a avea calitatea de documente justificative, astfel:

- notele de intrare receptie nu contin date cu privire la comisia de receptie, dar si gestiunea care a primit bunurile, nu sunt semnate si stampilate;

- nu au fost inaintate fisele de magazie, bonurile de consum, situatiile de lucrari din care sa rezulte realitatea si locurile unde au fost consumate aceste materiale;

- prin procesul verbal de ridicare documente incheiat de Garda Financiara in data de 02.07.2010, nu se face referire la documente primare de gestiune intocmite pentru aprovizionari de materiale;

- prin adresa Garzii Financiare Sectia nr. se mentioneaza ca administratorul de la SC F nu a prezentat documentele contabile desi a fost somat in acest sens si nu a declarat livrarile prin declaratia 394.

d) Referitor la impozitul pe profit in suma de lei aferent cheltuielilor cu prestarile de servicii efectuate de terti

Petenta a inregistrat cheltuieli cu prestarile de servicii efectuate de terti, in suma de lei, emise de SC N, in baza unui numar de facturi fiscale care nu indeplinesc calitatea de document justificativ, deoarece nu sunt completate cu toate datele obligatorii, respectiv: data prestarii, numarul de contract in baza caruia au fost executate lucrarile, contrar prevederilor art. 155 lit. k) si lit. l) din Legea nr. 571/2003 si ale art. 6 alin. (1) si alin. (2) din Legea contabilitatii nr. 82/1991.

SC X nu a prezentat la control, contractul de prestari servicii, document obligatoriu din punct de vedere fiscal pentru sustinerea necesitatii realitatii si legalitatii achizitiilor de servicii, conform pct. 48 din HG nr. 44/2004 privind Normele metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal, iar motivul invocat de petenta ca acesta a fost ridicat de Garda Financiara nu este sustinut de procesul verbal de ridicare documente intocmit de catre Garda Financiara in data de 02.07.2010, motivatia petentei ca: „...si noi nu mai avem nici in copie si nici in original, nu exista o evidenta a contractelor, iar SC N, cand a intocmit facturile nu a trecut pe acestea numarul contractului...”, contravin prevederilor art. 10 din Legea contabilitatii nr. 82/1991, republicata:

„(1) Raspunderea pentru organizarea si conducerea contabilitatii la persoanele prevazute la art. 1 revine administratorului, ordonatorului de credite sau altei persoane care are obligatia gestionarii unitatii respective.”

Ca raspuns la solicitarile organelor de inspectie fiscala de punere la dispozitie a documentelor justificative care au stat la baza inregistrarii in contabilitate a facturilor de la SC N, respectiv: situatii de lucrari, devize, procese verbale de receptie etc, in data de petenta a inaintat: copii ale unor acte aditionale, un numar de sase devize oferta si situatii de lucrari, explicand verbal ca acestea sunt aferente unui contract de punere la dispozitia SC X de personal in lunile august si septembrie, in vederea executarii de prestari servicii in constructii pentru beneficiarii cu care petenta avea incheiate contracte in acea perioada.

Din analiza explicatiilor si documentelor puse la dispozitia organului de inspectie fiscala, rezulta urmatoarele:

- pe nici un act aditional din cele sase prezentate in copie nu este precizat numarul contractului cadru;

- nu au fost prezentate procese verbale de receptie astfel incat sa poata fi identificat pentru fiecare contract incheiat de SC X cu beneficiarii sai din perioada august- noiembrie care este actul aditional semnat intre SC N si SC X;

- actele aditionale sunt insotite doar de devize oferta cu exceptia actului aditional nr. care este insotit de situatia de plata, documente din care nu rezulta realitatea prestarilor;

- in cazul actelor aditionale nr. si nr. care prevad cate doua obiective a fost intocmit un singur deviz oferta pentru fiecare act aditional nu pentru fiecare obiectiv;

- din nici un document prezentat ca fiind document justificativ pentru inregistrarea celor cinci facturi nu rezulta numarul de persoane pus la dispozitie, calificarea acestora, orele efectiv lucrate intr-o anumita luna.

Astfel se retine faptul ca in baza aspectelor detaliate anterior organul de inspectie fiscala a constatat ca nu este dovedita realitatea, necesitatea si legalitatea achizitiilor in baza carora au fost inregistrate cheltuieli cu materialele in suma totala de lei.

In drept,

Potrivit art. 21 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare:

„(4) Următoarele cheltuieli nu sunt deductibile:

- m) cheltuielile cu serviciile de management, consultanță, asistență sau alte prestări de servicii, pentru care contribuabilii nu pot justifica necesitatea prestării acestora în scopul desfășurării activității proprii și pentru care nu sunt încheiate contracte.”

Pct. 48 din HG nr. 44/2004 privind Normele metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal:

„Pentru a deduce cheltuielile cu serviciile de management, consultanță, asistență sau alte prestări de servicii trebuie să se îndeplinească cumulativ următoarele condiții:

- serviciile trebuie să fie efectiv prestate, să fie executate în baza unui contract încheiat între părți sau în baza oricărei forme contractuale prevăzute de lege; justificarea prestării efective a serviciilor se efectuează prin: situații de lucrări, procese-verbale de recepție, rapoarte de lucru, studii de fezabilitate, de piață sau orice alte materiale corespunzătoare;

-contribuabilul trebuie să dovedească necesitatea efectuării cheltuielilor prin specificul activităților desfășurate.”

In conformitate cu prevederile din Anexa 1 la Normele metodologice de întocmire și utilizare a registrelor și formularelor comune pe economie privind activitatea financiară și contabilă aprobate prin OMFP nr. 1850/2004 privind registrele și formularele financiar contabile:

„Documentele care stau la baza înregistrărilor în contabilitate pot dobândi calitatea de document justificativ numai în condițiile în care furnizează toate informațiile prevăzute de normele legale în vigoare.

Din dispozițiile legale citate, se reține că simpla înregistrare în conturile de cheltuieli a sumei de lei, nu este suficientă, pentru că aceste cheltuieli să fie deductibile la calculul profitului impozabil, respectivele cheltuieli trebuind să aibă la bază documente justificative, prin care să se facă dovada efectuării operațiunii.

De altfel pentru clarificarea acestor aspecte a fost inițiat un recurs în interesul legii iar reprezentanta procurorului general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casție și Justiție a susținut recursul în interesul legii, punând concluzii pentru admiterea acestuia în sensul de a se stabili că taxa pe valoarea adăugată nu poate fi dedusă și nici nu poate diminua baza impozabilă la stabilirea impozitului pe profit în cazul în care documentele justificative cuprind mențiuni incomplete sau care nu corespund realității.

Prin Decizia nr. V din 15 ianuarie 2007 Înalta Curte de Casție și Justiție a admis recursul în interesul legii și a stabilit: „Taxa pe valoarea adăugată nu poate fi dedusă și nici nu se poate diminua baza impozabilă la stabilirea impozitului pe profit în situația în care documentele justificative prezentate nu conțin sau nu furnizează toate informațiile prevăzute de dispozițiile legale în vigoare la data efectuării operațiunii pentru care se solicită deducerea TVA.

Fata de cele menționate, apreciem că organele de inspecție fiscală în mod legal și corect au constatat că, materialele de construcții achiziționate și consumate în suma de totală de lei, respectiv cheltuielile cu prestarile de servicii efectuate de terți în suma de lei, nu au la bază documente justificative care să

face dovada efectuării operațiunii, conform art. 6 alin. (1) alin. (2) și art. 11 din Legea contabilității nr. 82/1991, republicată, pct. 1, pct. 2 și pct. 7 din Ordinul nr. 3512/2008 privind documentele financiar-contabile, prevederile din Anexa 1 la Normele metodologice de întocmire și utilizare a registrelor și formularelor comune pe economie privind activitatea financiară și contabilă aprobate prin OMFP nr. 1850/2004 privind registrele și formularele financiar contabile, art. 21 alin. (4) lit. f) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal; nu sunt însoțite de documentele primare care să probeze necesitatea, realitatea și legalitatea acestor achiziții (contracte de prestări de servicii, note de intrare recepție, fișe de magazie, bonuri de consum, etc) conform art. 21 alin. (4) lit. m) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, pct. 48 din HG nr. 44/2004 privind Normele metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal; nu sunt destinate utilizării în scopul obținerii de venituri, conform art. 21 alin. (1) din Legea nr. 571/2003, astfel ca, au stabilit o bază de impozitare suplimentară în suma totală de lei, potrivit art. 19 alin. (1) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, și au calculat impozitul pe profit aferent în suma de lei, în cota prevăzută de art. 17 din aceeași lege.

Intrucât în susținerea contestației, petenta nu prezintă motive de fapt și de drept, în conformitate cu art. 206 lit. (c) și lit. (d) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, urmează să se respingă ca nemotivată, contestația formulată de SC X pentru acest capăt de cerere.

11. Cauza supusă soluționării Direcției generale a finanțelor publice Bacău, este dacă în mod legal și corect la control suma de lei a fost considerată venit, înscrisă în factura nr. , anulată (deși a fost semnată de primire) întocmită pentru C.D., și pe cale de consecință dacă SC X , datorează bugetului de stat impozit pe profit în suma de lei, stabilit prin decizia de impunere nr. , emisă în baza raportului de inspecție fiscală nr.

Analizând documentele care formează dosarul cauzei, vis-à-vis de susținerile petentei și constatările organului de control, am reținut următoarele:

In fapt,

Asa cum am relatat la capitolul III lit. B. pct. 6, referitoare la taxa pe valoarea adăugată, în carnetul de facturi seria numerotată de la numărul la numărul , s-a constatat existența facturii nr. , anulată, deși a fost semnată de primire, care a fost întocmită pentru Lucrări amenajări interioare, materiale, manopera etc. pentru C.D.CNP cu domiciliul în .

Explicatia administratorului pentru anulara acestei facturi a fost ca nu s-au mai efectuat lucrarile din lipsa de fonduri a beneficiarului, explicatie nelegala si nefondata deoarece din modul de intocmire a facturii nr. , rezulta ca aceasta a fost emisa pentru lucrari deja executate, si nu pentru avans la aceasta lucrari. In aceasta situatie, lipsa de fonduri a beneficiarului nu poate sta la baza anularii unei facturi si implică la neinregistrarea veniturilor.

Din accesarea bazelor de date electronice ale ANAF, s-a constatat ca persoana C.D., CNP cu domiciliul in , era asociat si administrator la SC S, societate cu care, SC X avea in derulare contractul de prestari de servicii in constructii nr. , incheiat in perioada in care a fost emisa factura seria nr. .

Pentru stabilirea situatiei de fapt, organul de inspectie fiscala a solicitat administratorului SC X documente in sustinerea raspunsului, respectiv contractul pentru executarea lucrarilor si documentul prin care se reziliaza.

Petenta a prezentat in copie, urmatoarele documente:

-contractul de antrepriza nr. prin care petenta se obliga sa execute renovarea unui grup sanitar in termen de 45 de zile incepand cu data de 01.10.2009, iar beneficiarul C.D.se obliga sa plateasca antrepronorul in 20 de zile de la emiterea facturii;

-actul aditional nr. la contractul de antrepriza nr. prin care se stipuleaza sistarea efectuarii contractului intrucat beneficiarul nu poate asigura suma necesara executarii lucrarilor.

Din analiza documentelor prezentate, organul de inspectie fiscala isi mentine constatările cu privire la obligativitatea inregistrării veniturilor si TVA colectata din factura nr. , din urmatoarele considerente:

- la data de 20.10.2009, conform contractului de renovare se aflau in cea de-a douazecua zi de executie;

- prin actul aditional s-a stipulat sistarea efectuării contractului, nu rezolutiunea sa, aspect care intareste concluzia ca lucrarile se aflau in executie conform graficului contractual;

- emiterea facturii la o zi dupa ce s-a convenit sistarea contractului dovedeste inca o data faptul ca factura a fost emisa pentru lucrari deja executate, situatie in care anularea s-a facut cu incalcarea prevederilor legale in materie.

Avand in vedere situatia prezentata, apreciem ca organele de inspectie fiscala in mod legal si corect au constatat ca, factura nr. intocmita pentru Lucrari si amenajari interioare, materiale, manopera etc., pentru C.D., semnata de primire a fost in mod eronat anulata, fapta care contravine prevederilor legale in materie, respectiv: art. 6 alin. (1) alin. (2) si art. 11 din Legea contabilitatii nr. 82/1991, republicata, art. 11, art. 21 alin. (4) lit. f), art. 156 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, pct. 2 din Ordinul nr. 3512/2008 privind documentele financiar-contabile (arle de lege, mai sus citate), motiv pentru care in mod legal au stabilit o baza de impozitare suplimentara in suma de lei, potrivit art. 19 alin. (1) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, si au calculat impozitul pe profit aferent in suma de lei in cota prevazuta de art. 17 din aceeași lege.

Intrucat in sustinerea contestatiei, petenta nu prezinta motive de fapt si de drept, in conformitate cu art. 206 lit. (c) și lit. (d) din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, urmeaza sa se respinga ca nemotivata, contestatia formulata de SC X pentru acest capat de cerere.

12.Cauza supusa solutionarii Directiei generale a finantelor publice Bacau este daca cheltuielile cu combustibilii in suma totala de lei, sunt deductibile din punct de vedere fiscal la calculul profitului impozabil, si pe cale de consecinta daca SC X , datoreaza bugetului de stat impozit pe profit in suma de lei, stabilit prin decizia de impunere nr., emisa in baza raportului de inspectie fiscala nr.

Analizand documentele care formeaza dosarul cauzei, vis-à-vis de sustinerile petentei si constatările organului de control, am retinut urmatoarele:

In fapt,

Asa cum am relatat, la capitolul III lit. A. pct. 5, referitoare la taxa pe valoarea adaugata, petenta a inregistrat in contabilitate cheltuieli cu combustibilii in valoare de lei in perioada mai 2009- iunie 2010, desi aceasta detinea in patrimoniu doar doua autoturisme marca si un autoturism marca, *autovehicule care nu indeplinesc caracteristicile si destinatiile exceptate de lege (OG nr. 34/2009)*, astfel incat cheltuiala cu combustibilul sa fie deductibila din punct de vedere fiscal la calculul profitului impozabil.

Fata de cele mentionate, intrucat cheltuielile cu combustibilii in suma de lei, nu se incadreaza la art. 32, pct. 10 din OG nr. 34/2009 cu privire la rectificarea bugetara pe anul 2009 si reglementarea unor masuri financiare-fiscale prin care se introduce in Legea nr. 571/2003 cu modificarile si completarile ulterioare art. 145¹ „Limitări speciale ale dreptului de deducere” alin. (1) (art de lege citat la capitolul III. A. 5), in mod legal si corect organul de inspectie fiscala a stabilit o baza impozabila suplimentara in suma de lei, conform art. 19 din Legea nr. 571/2003 careia ii corespunde un impozit pe profit in suma de lei, in cota prevazuta de art. 17 din aceeași lege.

Intrucat in sustinerea contestatiei, petenta nu prezinta motive de fapt si de drept, in conformitate cu art. 206 lit. (c) și lit. (d) din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, urmeaza sa se respinga ca nemotivata, contestatia formulata de SC X pentru acest capat de cerere.

13.Cauza supusa solutionarii Directiei generale a finantelor publice Bacau este daca cheltuielile cu chiriile in suma totala de lei, sunt deductibile din punct de vedere fiscal la calculul profitului impozabil, si pe cale de consecinta daca SC X , datoreaza bugetului de stat impozit pe profit in suma de lei, stabilit prin decizia de impunere nr. , emisa in baza raportului de inspectie fiscala nr.

Analizand documentele care formeaza dosarul cauzei, vis-à-vis de sustinerile petentei si constatările organului de control, am retinut urmatoarele:

In fapt,

Petenta a inregistrat, cheltuieli cu chiriile in valoare totala de lei, aferente contractului de inchiriere nr., incheiat cu SC M avand ca obiect inchirierea etajului format din trei garsoniere constructie nr., corp., de tip in suprafata construita la sol de mp situat in localitatea str., nr., judetul, in baza caruia SC M, in calitate de locator a emis in perioada septembrie – aprilie, facturi in baza carora petenta a inregistrat in evidenta contabila cheltuieli cu chiriile in suma de lei.

Deoarece organele de inspectie fiscala au constatat ca, *in perioada respectiva nu au fost angajate lucrari in iar SC X nu inregistra angajati*, au fost solicitate documentele justificative in baza carora au fost inregistrate aceste cheltuieli.

Prin raspunsul dat la intrebarea nr. din nota explicativa inaintata in data de administratorul societatii precizeaza ca, inchirierea spatiului s-a efectuat cu scopul de a pune la dispozitia subantreprenorilor...SC G si SC N etc, cazarea necesara.

Din documentele contabile puse la dispozitie *nu a rezultat folosirea efectiva a spatiului respectiv in scopul obtinerii de venituri iar in sustinerea afirmatiei nu a fost anexat nici un document din care sa rezulte necesitatea inchirierii spatiului pentru o perioada viitoare, respectiv un contract de prestari servicii in constructii in zona orasului Ploiesti.*

Referitor la prezentarea facturilor fiscale, de catre organele de inspectie fiscala in cuprinsul raportului de inspectie fiscala nr., care a stat la baza emiterii deciziei de impunere nr. , in baza carora petenta a inregistrat cheltuieli cu chiriile in suma totala de lei, mentionam urmatoarele:

Prin adresa nr., Activitatea de Inspectie Fiscala Bacau sub nr. , ne transmite decizia nr. de indreptare a erorilor materiale din raportul de inspectie fiscala nr. , incheiat la SC X.

Prin decizia de corectare a erorilor materiale nr., se mentioneaza urmatoarele:

„Avand in vedere prevederile art. 48 din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, in raportul de inspectie fiscala nr , la paginile si , textul:

- factura nr. emisa pentru chirie,[...] in valoare de lei [...];

Din situatia relatata reiese ca, cheltuielile cu chiriile in suma de lei nu au fost efectuate in scopul realizarii de venituri impozabile, motiv pentru care in mod legal si corect, organele de inspectie fiscala au stabilit impozitul pe profit aferent in suma de lei, conform urmatoarelor prevederi legale: art. 11, art. 17, art. 19 alin. (1), art. 21 alin. (1) si alin. (4) lit. f) lit. m) si art. 156 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, art. 6 alin. (1) si alin. (2) din Legea contabilitatii nr. 82/1991, cu modificarile si

completarile ulterioare, republicata, pct. 1, pct. 2 si pct. 7 din Ordinul nr. 3512/2008 privind documentele financiar-contabile si pct. 48 din HG nr. 44/2004 privind Normele metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal (arile de lege anterior citate).

Intrucat in sustinerea contestatiei, petenta nu prezinta motive de fapt si de drept, in conformitate cu art. 206 lit. (c) și lit. (d) din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, urmeaza sa se respinga ca nemotivata, contestatia formulata de SC X pentru acest capat de cerere.

14.Cauza supusa solutionarii Directiei generale a finantelor publice Bacau este daca in mod legal si corect, impozitul pe profit nedeclarat in suma de lei, a fost stabilit suplimentar la control, si pe cale de consecinta daca datoreaza bugetului de stat aceasta suma, stabilita prin decizia de impunere nr. , emisa in baza raportului de inspectie fiscala nr.

Analizand documentele care formeaza dosarul cauzei, vis-à-vis de sustinerile petentei si constatările organului de control, am retinut urmatoarele:

In fapt,

Desi SC X a constituit in primul semestru al anului, un impozit pe profit in suma de lei, a declarat la organul fiscal teritorial un impozit pe profit in suma de lei, rezultand o diferenta de impozit pe profit constituita si nedeclarata in suma de lei.

In consecinta, in conformitate cu art. 53 alin. (1) si ale art. 82 din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscală, republicata, coroborate cu prevederile Circularei MFP-ANAF Directia de Metodologie si Proceduri pentru Inspectia Fiscala nr. 301324/04.07.2006, potrivit careia: “*sumele constatate de inspectie fiscala ca fiind neconforme cu cele declarate, vor fi considerate sume suplimentare stabilite de inspectia fiscala si vor fi cuprinse in constatările din raportul de inspectie fiscala, chiar daca aceste sume se regasesc inregistrate in evidenta contabila*”, organele de control au stabilit suplimentar de plata impozitul pe profit, nedeclarat, in suma de lei.

Intrucat in sustinerea contestatiei, petenta nu prezinta motive de fapt si de drept, in conformitate cu art. 206 lit. (c) și lit. (d) din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, urmeaza sa se respinga ca nemotivata, contestatia formulata de SC X pentru acest capat de cerere.

15.Cauza supusa solutionarii Directiei generale a finantelor publice Bacau este daca SC X datoreaza bugetului de stat accesorii in suma de lei aferente taxei pe valoarea adaugata precum si accesorii aferente impozitului pe profit in suma de lei stabilite suplimentar de plata prin decizia de impunere nr. , emisa in baza raportului de inspectie fiscala nr.

Analizand documentele care formeaza dosarul cauzei, vis-à-vis de sustinerile petentei si constatările organului de control, am retinut urmatoarele:

In fapt,

Pentru taxa pe valoarea adaugata stabilita suplimentar la control in suma de lei (lei taxa pe valoarea adaugata nedeductibila+lei taxa pe valoarea adaugata colectata suplimentar la control) au fost stabilite accesorii aferente in suma de lei, din care: majorari de intarziere – lei; penalitati de intarziere – lei, in conformitate cu prevederile art. 119 si art. 120 din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, cu modificarile si completarile ulterioare, republicata.

Pentru neachitarea la termen a impozitului pe profit in suma totala de lei, au fost calculate in mod legal la control, accesorii aferente in suma lei, din care: majorari de intarziere – lei; penalitati de intarziere – 7.456 lei, in conformitate cu art. 119 si art. 120 alin. (1) alin. (7) din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, cu modificarile si completarile ulterioare,

In drept,

In conformitate cu prevederile art. 119 alin. (1) si art. 120 alin. (1) din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare:

Art. 119 „Dispoziții generale privind dobânzi și penalități de întârziere”:

„1) Pentru neachitarea la termenul de scadență de către debitor a obligațiilor de plată, se datorează după acest termen dobânzi și penalități de întârziere.”

Art. 120 „Majorări de întârziere”:

„(1) Majorările de întârziere se calculează pentru fiecare zi de întârziere, începând cu ziua imediat următoare termenului de scadență și până la data stingerii sumei datorate, inclusiv.

16.Cauza supusa solutionarii Directiei generale a finantelor publice Bacau este daca SC X datoreaza bugetului asigurarilor sociale contributi si accesorii aferente contributiilor in suma totala de lei stabilite suplimentar de plata prin decizia de impunere nr. , emisa in baza raportului de inspectie fiscala nr.

Analizand documentele care formeaza dosarul cauzei, vis-à-vis de sustinerile petentei si constatările organului de control, am retinut urmatoarele:

Suma totala de lei reprezentand contributi si accesorii de intarziere aferente contributiilor, contestata de petenta, a fost stabilita dupa urmeaza:

In fapt,

Prin adresa nr., inregistrata la AIF Bacau sub nr., Garda Financiara - sectia Bacau, a inaintat procesul verbal inregistrat la Garda Financiara –sectia Bacau sub nr., care cuprinde constatari cu privire la venituri inregistrate din lucrari de prestari de servicii in constructii in perioada 01.05.2009 – 31.05.2010, perioada in care societatea nu a constituit si inregistrat fond de salarii.

Verificand acest aspect organul de inspectie fiscala a constatat ca in perioada ianuarie 2009 –iunie 2010, societatea a incheiat contracte pentru lucrari de constructii (finisaje), lucrari ce au fost inscise in devize de lucrari sau situatii de lucrari acceptate de beneficiari respectiv in facturi.

Pentru lucrarile de constructii executate, SC X a intocmit fie devize de lucrari in care sunt evidentiatae detaliat consumurile de materiale, manopera, precum si contributiile datorate de angajator pentru forta de munca utilizata (aferenta manoperei) fie situatii de lucrari, in care sunt prezentate arle de lucrari ingloband consumurile tehnice de materiale si de munca.

Desi petenta a efectuat lucrari de constructii (finisaje) in perioada ianuarie 2009-iunie 2010, conform statelor de plata prezentate a avut angajati in medie persoane cu contract individual de munca, care au realizat venituri impozabile doar in perioada ianuarie-aprilie.

In perioada mai-septembrie, a evidentiata in contabilitate doar cheltuieli cu salariile contabilului si administratorului societatii, precum si contributiile aferente, iar din luna octombrie, nu a mai inregistrat cheltuieli cu salariile si contributiile sociale, desi a efectuat lucrari pana in luna mai, a intocmit devize de lucrari in care a evidentiata manopera, precum si contributiile sociale datorate de angajator pentru forta de munca utilizata (aferenta manoperei).

Pentru stabilirea manoperei efective aferenta lucrarilor pentru care s-au intocmit devize de lucrari/situatii de lucrari au fost solicitate informatii suplimentare administratorului societatii, care a precizat in nota explicativa din data de, urmatoarele:

„De la data incetarii contractelor de munca cu personalul angajat am efectuat lucrarile cu subantreprenori conform contractelor de subantrepriza (, SC N). Mentionam ca de la SC G nu au fost intocmite pana in prezent facturi intrucat avem o neintelegere privind pretul manoperei convenite in contract si pe care dansii vor sa-l indexeze dupa rata inflatiei lucru cu care noi nu suntem de acord. Ne aflam actualmente in negocieri si in momentul in care vom ajunge la o intelegere si vom plati lucrarile efectuate de dansii ei sunt de acord sa ne emita facturile aferente lucrarilor efectuate in anul 2009 si respectiv 2010.”

Referitor la contractul cu SC N, administratorul SC X precizeaza in aceeasi nota explicativa, ca:

”contractele cu SC N au fost ridicate de Garda Financiara si noi nu le mai avem nici in copie nici in original.”

Societatea a prezentat organului de inspectie fiscala, contractul de subantrepriza nr. cu SC G , prin care firma prestatoare se obliga sa execute lucrari de constructii finisaje la o valoare a manoperei de lei/ora fara TVA.

Desi prin contractul nr., incheiat cu SC G la punctul V, s-a stipulat ca lucrarile vor fi platite in termen de 60 de zile de la prezentarea situatiilor de lucrari si intocmirea facturilor iar receptia lucrarilor se va face atat pe faze de

executare, incheindu-se procese verbale de receptie preliminara cat si finala, incheindu-se procese verbale de receptie definitiva...administratorul nu prezinta aceste situatii de lucrari sau procesele verbale de receptie in sustinerea realitatii efectuarii prestarilor de servicii.

Conform adresei Garzii Financiare nr. la data de 15.01.2010 (data inscrisa pe contractul nr.) se afla in lichidare, procedura fiind deschisa din data de , astfel incat insasi legalitatea contractului de antrepriza este pusa in discutie, in situatia in care administratorul statutar a semnat acest document fara imputernicire.

Referitor la prestarile efectuate de SC N in data de administratorul SC X a inaintat copii ale unor acte aditionale, un numar de sase devize de oferta si situatii de lucrari, explicand verbal ca acestea sunt aferente unui contract de punere la dispozitia SC X de personal in lunile august si septembrie, in vederea executarii de prestari de servicii in constructii pentru beneficiarii cu care SC X avea incheiate contracte in acea perioada.

Dupa analiza explicatiilor si documentelor puse la dispozitie, cu privire la lipsa calitatii de documente a celor cinci facturi din urmatoarele considerente:

- nu a fost prezentat contractul de prestari servicii, document obligatoriu din punct de vedere fiscal pentru sustinerea necesitatii realitatii si legalitatii achizitiilor de servicii, iar motivul ca acesta a fost ridicat de Garda Financiara, nu este sustinut de procesul verbal de ridicare documente intocmit de catre Garda Financiara in data de ;

- pe nici un act aditional din cele sase prezentate in copie, nu este precizat numarul contractului cadru;

- nu au fost prezentate procese verbale de receptie, astfel incat sa poata fi identificat pentru fiecare contract incheiat de SC X cu beneficiarii sai din perioada august- noiembrie, care este actul aditional semnat intre SC N si SC X;

- actele aditionale sunt insotite doar de devize oferta cu exceptia actului aditional nr. care este insotit de situatia de plata, documente din care nu rezulta realitatea prestarilor;

- in cazul actelor aditionale nr. si nr. care prevad cate doua obiective a fost intocmit un singur deviz oferta pentru fiecare act aditional nu pentru fiecare obiectiv;

- din nici un document prezentat ca fiind document justificativ pentru inregistrarea celor cinci facturi nu rezulta numarul de persoane pus la dispozitie, calificarea acestora, orele efectiv lucrate intr-o anumita luna.

- din analiza efectuata pe baza devizelor/situatiilor de lucrari intocmite de SC N, a rezultat faptul ca, contributiile datorate de angajator aferente manoperei inscrise in devize/situatii de lucrari, sunt mai mici decat contributiile declarate prin declaratia cod 102, depusa la organul fiscal teritorial (anexa nr. 1.6 care face parte integranta din RIF).

Pentru stabilirea situatiei fiscale, in baza prevederilor art. 67 din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, pentru estimarea bazei de impunere pentru contributiile datorate de angajator, mai intai s-a procedat la calcularea ponderii cheltuielilor cu manopera din situatiile de lucrari intocmite pentru prestarile efectuate in baza urmatoarelor contracte:

- nr. [...]

A rezultat o pondere medie de 16% a cheltuielilor cu manopera in total cheltuieli cu prestarile din situatiile de lucrari, procent care aplicat la valoarea facturilor de prestari servicii a condus la stabilirea manoperei estimate pentru beneficiarii SC N (contract nr.), SC H(contract nr.), SC V (contract din data de) si SC S (contract nr. si nr.).

Valoarea totala a manoperei calculata pentru perioada 01.01.2009-30.06.2010, in suma de lei a fost diminuata cu fondul de salarii inregistrat de societate in evidenta contabila in suma de lei, rezultand astfel o baza de impunere suplimentara in suma de lei pentru contributi datorate de angajator aferente veniturilor inregistrate in baza lucrarilor de prestari servicii in constructii, pentru care a inregistrat si declarat personal angajat (conform anexei nr. 3 care face parte integranta din RIF).

In consecinta pentru baza de impunere stabilita suplimentar in suma de lei, organul de inspectie a stabilit urmatoarele:

a)Contributia de asigurari sociale datorata de angajator stabilita suplimentar de plata in suma de lei,

calculata in mod legal la control, in conformitate cu prevederile art. 6 alin. (1), art. 18 alin. (1) lit. c), art. 24 alin. (1) din Legea nr. 19/2000 privind sistemul public de pensii si alte drepturi de asigurari sociale, art. 18 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 12/2010 bugetului asigurarilor sociale de stat pe anul 2010.

In drept,

Potrivit prevederilor Legii nr. 19/2000 privind sistemul public de pensii si alte drepturi de asigurari sociale:

Art. 6:

„(1) Persoanele juridice sau fizice la care isi desfasoara activitatea asiguratii...sa depuna in fiecare luna, la termenul stabilit de CNPAS, declaratia privind evidenta nominala a asiguratilor si a obligatiilor de plata catre bugetul asigurarilor sociale de stat. Declaratia se depune la casa teritoriala de pensii in raza careia se afla sediul angajatorului.”

Art. 18:

(1)In sistemul public sunt contribuabili, dupa caz:

c)persoanele juridice la care isi desfasoara activitatea asiguratii prevazuti la art. 5 alin. (1) pct. II, asimilate angajatorului in conditiile prezentei legi;

Art. 24:

„(1) Baza lunară de calcul, la care angajatorul datorează contribuția de asigurări sociale, o constituie fondul total de salarii brute lunare realizate de asigurații prevăzuți la art. 5 alin. (1) pct. I și II.”

Potrivit Legii nr. 12/2010 privind bugetul asigurarilor sociale de stat pe anul 2010:

Art. 18:

„(1) În baza prevederilor art. 18 alin. (2) și (3) din Legea nr. 19/2000, cu modificările și completările ulterioare, pentru anul 2010 cotele de contribuție de asigurări sociale se stabilesc după cum urmează:

a) 31,3% pentru condiții normale de muncă, datorată de angajator și angajați, din care 10,5% datorată de angajați și 20,8% datorată de angajatori.”

În conformitate cu prevederile art. 119 din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscală, republicată, pentru suma de lei stabilită suplimentar la control au fost calculate accesorii:

- majorări de întârziere de lei;
- penalități de întârziere de lei.

b) *Contribuție de asigurări pentru accidente de muncă și boli profesionale stabilită suplimentar de plată în suma de lei,*

calculată în mod legal la control, în conformitate cu prevederile art. 80 alin. (1) lit. a), art. 85 alin. (1) lit. a), art. 101 alin. (1) și alin. (2) din Legea nr. 346/2002 privind asigurarea pentru accidente de muncă și boli profesionale, art. 4 alin. (1) din OUG nr. 226/2008 privind unele măsuri financiar-bugetare.

În drept,

Conform Legii nr. 346/2002 privind asigurarea pentru accidente de muncă și boli profesionale:

Art. 80:

“(1) Datorează contribuții de asigurare pentru accidente de muncă și boli profesionale următorii:

a) angajatorii, pentru asigurații prevăzuți la art. 5 și 7.”

Art. 85:

“(1) Baza lunară de calcul la care angajatorul datorează contribuția de asigurări pentru accidente de muncă și boli profesionale pentru persoanele prevăzute la art. 5 și 7 o constituie:

a) suma veniturilor brute realizate lunar.”

Art. 101:

“(1) Baza de calcul pentru contribuția datorată de persoanele prevăzute la art. 5 și 7 o reprezintă fondul brut anual de salarii realizat.

(2) În situația în care într-o unitate există activități încadrate în mai multe clase de risc, baza de calcul o reprezintă fondul de salarii corespunzător activităților încadrate în fiecare clasă de risc.”

Conform OUG nr. 226/2008 privind unele masuri financiar-bugetare:

“(1)Cotele de contribuții datorate de angajatori în funcție de clasa de risc, potrivit prevederilor Legii nr. 346/2002 privind asigurarea pentru accidente de muncă și boli profesionale, cu modificările și completările ulterioare, se stabilesc de la 0,15% la 0,85%, aplicate asupra sumei veniturilor brute realizate lunar.”

In conformitate cu prevederile art. 119 din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, pentru suma de lei stabilita suplimentar la control au fost calculate accesorii:

- majorari de intarziere de 209 lei;
- penalitati de intarziere de 102 lei.

c)*Contributie de asigurari pentru somaj datorata de angajator stabilita suplimentar de plata in suma de lei,* calculata in mod legal la control, in conformitate cu prevederile art. 21, art. 24, art. 26 din Legea nr. 76/2002 privind sistemul asigurarilor pentru somaj si stimularea ocuparii fortei de munca, art. 19 alin. (1) din Legea nr. 12/2010 bugetului asigurarilor sociale de stat.

In drept,

Potrivit Legii nr. 76/2002 privind sistemul asigurarilor pentru somaj si stimularea ocuparii fortei de munca:

Art. 21:

“Angajatorii la care își desfășoară activitatea persoanele prevăzute la art. 19 sunt obligați sa depună, în termen de 20 de zile calendaristice de la expirarea lunii pentru care se datorează contribuțiile, la agenția pentru ocuparea forței de munca în a carei raza își au sediul sau domiciliul, declarația lunară privind obligațiile de plata către bugetul asigurărilor pentru șomaj și dovada efectuării acestei plati.

Art. 24:

(1) Veniturile bugetului asigurărilor pentru șomaj se constituie din:
a) contribuțiile angajatorilor și ale persoanelor juridice la care își desfășoară activitatea asigurații prevăzuți la art. 19 lit. b)-e), asimilate angajatorului, potrivit prezentei legi.

Art. 26:

“(1) Angajatorii au obligația de a plati lunar o contribuție la bugetul asigurărilor pentru șomaj, în cota de 5%, aplicată asupra fondului total de salarii brute lunare realizate de asigurații prevăzuți la art. 19.”

Conform art. 19 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 12/2010:

“(1)În baza prevederilor art. 29 din Legea nr. 76/2002 privind sistemul asigurarilor pentru șomaj și stimularea ocupării forței de muncă, cu modificările și completările ulterioare, și ale art. 7 din Legea nr. 200/2006, cu modificările ulterioare, pentru anul 2010 se stabilesc următoarele cote ale contribuțiilor:

a) contribuția datorată de angajatori la bugetul asigurărilor pentru șomaj este de 0,5%.”

In conformitate cu prevederile art. 119 din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, pentru suma de lei stabilita suplimentar la control au fost calculate accesorii:

- majorari de intarziere de lei;
- penalitati de intarziere de lei.

d) *Contributie de asigurari sociale de sanatate datorata de angajator stabilita suplimentar de plata in suma de lei,*

calculata in mod legal la control, in conformitate cu prevederile art 215 alin. (2), art. 258 alin. (1) alin. (2) din Legea nr. 95/2006 privind reforma in domeniul sanatatii, art. 1 alin. (1) lit. b) din OUG nr. 226/2008 privind unele masuri financiar-bugetare.

In drept,

Conform prevederilor Legii nr. 95/2006 privind reforma in domeniul sanatatii:

Art. 215:

„(2) Persoanele juridice sau fizice la care isi desfășoară activitatea asigurării sunt obligate sa depună lunar la casele de asigurări alese în mod liber de asigurați declarații nominale privind obligațiile ce le revin fata de fond și dovada plății contribuțiilor.

Art. 258:

„(1) Persoanele juridice sau fizice la care isi desfășoară activitatea asigurării au obligația sa calculeze și sa vireze la fond o contribuție de 7% asupra fondului de salarii, datorată pentru asigurarea sănătății personalului din unitatea respectiva.

(2) Prin fond de salarii realizat, în sensul prezentei legi, se înțelege totalitatea sumelor utilizate de o persoana fizica și juridică pentru plata drepturilor salariale sau asimilate salariilor.”

Conform OUG nr. 226/2008 privind unele masuri financiar-bugetare:

Art. 1:

(1) Pentru anul 2009, cotele de contribuții pentru asigurările de sănătate, prevăzute de Legea nr. 95/2006 privind reforma în domeniul sănătății, cu modificările și completările ulterioare, se stabilesc după cum urmează:

b) 5,2% pentru cota datorată de angajatori, prevăzută la art. 258 din Legea nr. 95/2006 , cu modificările și completările ulterioare.”

In conformitate cu prevederile art. 119 din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, pentru suma de lei stabilita suplimentar la control au fost calculate accesorii:

- majorari de intarziere de lei;
- penalitati de intarziere de lei.

e) *Contributie privind concediile si indemnizatiile stabilita suplimentar de plata in suma de lei,*

calculata in mod legal la control, in conformitate cu prevederile art. 6 alin. (2) din OUG nr. 158/2005 privind concediile si indemnizatiile de asigurari sociale de sanatate, potrivit caruia:

„(2) Persoanele juridice sau fizice prevăzute la art. 5 lit. a) au obligația plății cotei de contribuție pentru concedii și indemnizații de 0,75%, aplicată la fondul de salarii realizat, cu respectarea prevederilor legislației financiar-fiscale în materie. Prin fond de salarii realizat, în sensul prezentei ordonanțe de urgenta, se înțelege totalitatea sumelor utilizate de un angajator pentru plata drepturilor salariale sau de natura salariala.”

In conformitate cu prevederile art. 119 din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, pentru suma de lei stabilita suplimentar la control au fost calculate accesorii:

- majorari de intarziere de lei;
- penalitati de intarziere de lei.

f) *Contributie angajatorului la fondul de garantare pentru plata creantelor salariale suplimentar de plata in suma de lei,*

calculata in mod legal la control, in conformitate cu prevederile art. 5 alin. (1) lit. a), art. 7 alin. (1), art. 8 alin. (1) din Legea nr. 200/2006 privind constituirea si utilizarea Fondului de garantare pentru plata creantelor salariale, conform careia:

In drept,

Art. 5:

“(1) Resursele financiare ale Fondului de garantare se constituie din:

a) contribuția angajatorilor.

Art. 7:

(1) Angajatorii au obligația de a plati lunar o contribuție la Fondul de garantare, în cota de 0,25%, aplicată asupra fondului total de salarii brute lunare realizate de salariați.

Art. 8:

(1) Angajatorii au obligația de a declara lunar contribuția la Fondul de garantare la organul fiscal competent, pana la data de 25 a lunii următoare celei pentru care se datorează drepturile salariale.”

In conformitate cu prevederile art. 119 din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, pentru suma de lei stabilita suplimentar la control au fost calculate accesorii:

- majorari de intarziere de lei;
- penalitati de intarziere de lei.

In consecinta, avand in vedere prevederile art. 6 alin. (1) si (2) art. 10 si art. 11 din Legea contabilitatii nr. 82/1991, cu modificarile si completarile ulterioare, republicata, pct. 1, pct. 2 si pct. 7 din Ordinul nr. 3512/2008 privind documentele financiar-contabile, art. 11 alin. (1), art. 17, art. 19 alin. (1), art. 21 alin. (1) si alin. (4) lit. f) lit. m), art. 126 alin. (1) lit. a), art. 133 alin. (1), art. 134², art. 137 alin. (1) lit. a), art. 138, art. 145 alin. (2) lit. a), art. 155 lit. k) si lit. l), art. 156, art. 158, art. 159 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, Circularii MFP-ANAF Directia de Metodologie si Proceduri pentru inspectia Fiscala nr. 301324/04.07.2006, pct. 45, pct. 48 din HG nr. 44/2004 privind Normele metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, art. 32, pct. 10 din OG nr. 34/2009 cu privire la rectificarea bugetara pe anul 2009 si reglementarea unor masuri financiare-fiscale prin care se introduce in Legea nr. 571/2003 cu modificarile si completarile ulterioare art. 145[^] alin. (1), pct. 2 alin. (2) lit. A din OMFP nr. 1850/2004 privind registrele si formularele financiar-contabile, art. 6 alin. (1), art. 18 alin. (1) lit. a), lit. c), art. 19 alin. (1), art. 24 alin. (1) din Legea nr. 19/2000, art. 18 alin. (1) lit. a), art. 19 alin. (1) lit. d) din Legea nr. 12/2010, art. 80 alin. (1) lit. a), art. 85 alin. (1), art. 101 alin. (1) lit. a) alin. (2) din Legea nr. 346/2002, art. 1 alin. (1) lit. b), art. 4 alin. (1) din OUG nr. 226/2008, art. 21, art. 24 alin. (1) lit. a), art. 26 alin. (1), art. 27 din Legea nr. 76/2002, art. 5 alin. (1) lit. a), art. 7 alin. (1), art. 8 alin. (1) din Legea nr. 200/2006, art. 258 alin. (1), alin. (2) din Legea nr. 95/2006 si art. 6 alin. (2) din OUG nr. 158/2008, pct.12.1 din Ordinul nr. 519 din 27 septembrie 2005 privind aprobarea Instructiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, coroborate cu prevederile art. 56, art. 64, art. 65, art. 119 alin. (1), art. 120, art. 206 alin. (1) lit. (c) și lit. d), si art. 216 din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, se

DECIDE:

Respingerea ca nemotivata a contestatiei formulata de SC X pentru suma totala de lei, reprezentand:

- lei – impozit pe profit;
- lei – majorari si penalitati intarziere impozit pe profit;
- lei – taxa pe valoarea adaugata de plata;
- lei – majorari/dobanzi/penalitati de intarziere TVA;
- lei – contributie de asigurari sociale angajator;
- lei – majorari intarziere contributie de asigurari sociale angajator;
- lei – contributie de asigurari accidente de munca si boli profesionale;
- lei – majorari intarziere contributie de asigurari accidente de munca si boli profesionale;

- lei – contributie somaj angajator;
- lei – majorari intarziere contributie somaj angajator;
- lei – contributie la fondul de garantare pentru plata creantelor salariale angajator;
- lei – majorari contributie la fondul de garantare pentru plata creantelor salariale angajator;
- lei – contributie de asigurari de sanatate angajator;
- lei – majorari intarziere contributie de asigurari de sanatate angajator;
- lei – contributie pentru concedii si indemnizatii angajator;
- lei – majorari de intarziere contributie pentru concedii si indemnizatii angajator.

Prezenta decizie poate fi contestata la Tribunalul Bacau, conform procedurii legale, în termen de șase luni de la comunicare.

Director executiv,
Mircea Muntean

Avizat,
Biroul Juridic și Contencios
Nicolae Sicoe