

**MINISTERUL ECONOMIEI SI FINANTELOR  
AGENTIA NATIONALA DE ADMINISTRARE FISCALA  
DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE  
JUDETUL COVASNA**

**DECIZIA nr. -/2008**

privind solutionarea contestatiei formulata de  
S.C. X S.R.L.  
cu sediul in Tg.Secuiesc, str. -- , nr. -- , jud. Covasna,  
inregistrata la D.G.F.P. Covasna sub nr. -/2008.

Directia Generala a Finantelor Publice Covasna a fost sesizata de Directia Regionala pentru Accize si Operatiuni Vamale Brasov - Directia Judeteana pentru Accize si Operatiuni Vamale Covasna, prin adresa nr. -/2008, inregistrata la D.G.F.P. Covasna sub nr. -/2008 asupra contestatiei formulate de S.C. X S.R.L., cu sediul in Tg.Secuiesc, str. -- , nr. -- , jud. Covasna.

Contestatia a fost formulata impotriva Procesului verbal de control nr. -/2008 si Decizia de regularizare nr. -/2008 privind obligatii suplimentare stabilite la controlul vamal, acte administrativ fiscale prin care sa stabilit in sarcina contestatoarei obligatii la plata catre bugetul statului a sumei de ?? lei, constand din :

- ?? lei - TVA
- ?? lei - majorari TVA

Contestatia a fost depusa in termenul prevazut de art. 207 alin. (1) din O.G. nr. 92/2003R privind Codul de procedura fiscala cu modificarile ulterioare.

Constatand ca in speta sunt intrunite conditiile prevazute de prevederile art. 205 alin. (1), art. 206 si art. 209 alin. (1), lit. a) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, D.G.F.P. Covasna este investita, prin Compartimentul de solutionare a contestatiilor, sa solutioneze pe fond contestatia.

**I.** Prin contestatia inregistrata la Directia Regionala pentru Accize si Operatiuni Vamale Brasov - Directia Judeteana pentru Accize si Operatiuni Vamale Covasna, sub nr. -/2008, contestatoarea a contestat Procesul verbal de control nr. -/2008 si Decizia de regularizare nr. -/2008, acte administrativ fiscale prin care sa stabilit in sarcina contestatoarei obligatii la plata catre bugetul statului a sumei de ?? lei, constand din taxa pe valoarea adaugata cu majorari aferente.

In sustinerea contestatiei se arata ca, sub aspectul normelor legale aplicabile urmeaza a se avea in vedere ca potrivit art.660 din HG 707 din 7 iunie 2006 pentru

aprobarea regulamentului de aplicare a Codului vamal al Romaniei operatiunile pentru care s-au depus declaratii vamale sub regimul prevazut in reglementarile vamale anterioare prezentului regulament se deruleaza si se incheie in conformitate cu acele reglementari, iar incepand cu data aderarii Romaniei la Uniunea Europeana operatiunile prevazute la alin.1 se incheie potrivit prevederilor cuprinse in Tratatul de aderare aprobat prin Legea nr. 157/2005.

In raport de aceste prevederi si de cele ale Regulamentului CEE 2913/1992 de instituire a codului vamal comunitar rezulta urmatoarele:

Art. 89 pct. 1 - un regim suspensiv cu impact economic se incheie cind se o atribuie o alta destinatie vamala, ori in cauza regimul vamal suspensiv de admitere temporara s-a incheiat cu DVI -- din 2008 iar nu la data 2007.

Nu are nici o relevanta faptul ca prin actul nr. -/2007 s-a stipulat rezilierea contractul de leasing deoarece raporturile derivate din contractul de leasing, prin acordul partilor, au continuat asa cum rezulta din:

- actul aditional nr. -/2008 prin care s-a prelungit contractul de leasing pana la data de 2008, iar in baza acestuia s-a solicitat cerere de prelungire a termenului de inchidere cu adresa nr. -/2008 care a fost aprobata.

- actul aditional nr. -/2008 prin care s-a prelungit contractul de leasing pana la data de 2008, iar prin adresa nr. -/2008 s-a solicitat prelungirea a termenului de inchidere, cerere aprobata.

- actul aditional nr. -/2008 prin care s-a prelungit contractul de leasing pana la data de 2008 si adresa nr. -/2008 de solicitare a prelungirii declaratiei va male, de asemenea aprobata.

- actul aditional nr. -/2008 prin care s-a prelungit contractul pana la data de 2008 si adresa nr. -/2008 de solicitare a prelungirii, aprobata, cererea de prelungire nr. -/2008 aprobata, adresa nr. -/2008 de asemeni pentru prelungirea termenului de inchidere pana la data de 2008 , aprobata de autoritatea vamala.

In consecinta nu exista nici un temei pentru a solicita un alt regim vamal deoarece subzistau conditiile de mentinere in regimul vamal suspensiv aprobat, bunul aflindu-se pe teritoriul Romaniei.

**II. Organele de control din cadrul Directiei Judetene de Accize si Operatiuni Vamale Covasna, au efectuat un control ulterior al declaratiei vamale nr. -/2008, pentru care a fost solicitat eliberarea garantiei reprezentand TVA, aceasta cerere fiind depus de o alta persoana juridica decat titularul operatiunii S.C. Y S.R.L. din --. In urma cererii s-a procedat la verificarea indeplinirii obligatiilor si conditiilor in derularea si incheierea operatiunii temporare de leasing extern nr. -/2004.**

A fost reverificat declaratia vamala in cauza incat si documentele anexate acestuia. Astfel a fost efectuat un control la sediul firmei S.C. X S.R.L. din loc. -- str. -- nr. --.

Au fost prezentate urmatoarele documente:

-cartea de identificare a autovehiculului, copie declaratie vamala, copie contract leasing extern -- , copie adresa nr. -/2008 privind plata impozitului (impozite platite pana la 2007), lista inregistrarilor pe articole contabile 2007, prin

care reiese ca a fost reziliat contractul de leasing pentru bunul in cauza, actul de reziliere nr. -/2007, declaratia titularului prin care se constata ca acest bun (autoutilitara furgon Mercedes) a fost returnat in data de 2007 la sediul S.C. Y S.R.L. din -- . In aceasta declaratie este mentionat faptul ca la data respectiva nu a fost intocmit delegatie si nici proces verbal de predare - primire a bunului.

Ca urmare a cererii de eliberare a garantiei reprezentand TVA, cerere nr. -/2008, a fost efectuat un control si la transportatorul in cauza S.C. X S.R.L. din -- (societatea care a solicitat eliberarea garantiei reprezentand TVA).

Astfel au fost prezentate urmatoarele documente:

- contract de comodat incheiat intre S.C. X S.R.L. din -- si Z Z.R.T. din Ungaria privind inchirierea unui teren parc auto.
- imputernicire de reprezentare pentru D-a Q
- ordin de deplasare nr. -/2008 pentru sofer W
- bon fiscal S.C. T S.A. pentru autovehicul inmatriculat cu nr -- din data de 2008
- factura nr -/2008 privind plata rovigneta
- chitanta privind taxa de inmatriculare din data de 2008
- asigurare autovehicul pe perioada 2008-2008
- contract de intermediere si marketing nr. -/2007

Avand in vedere documentele mentionate mai sus s-a constatat ca S.C. X S.R.L. a predat bunul catre S.C. Y S.R.L. din loc. -- , jud. -- , Romania in data de 2007.

Bunul in cauza, autovehicul furgon marca Mercedes Benz, avand nr. identificare -- , a fost scos din contabilitatea firmei in urma rezilierii de contract, conform act de reziliere nr. -/2007.

Nu exista nici un document de predare-primire intre cele doua parti, asa cum este mentionat in declaratia titularului operatiunii din data de 2008.

Exista un al doilea act de reziliere din anul 2008 si o cerere de prelungire a contractului de leasing: act aditional nr. -/2008. Autovehiculul respectiv a fost inmatriculat provizoriu pe numele Z Z.R.T. (cu sediul declarat in loc. -- - se observa ca la rubrica -- din certificatul de inmatriculare: adresa companie este -- , - UNGARIA).

Nu exista documente de imputernicire, orice contract din partea titularului operatiunii pentru ca acest transportator - S.C. Y S.R.L. din -- , jud. -- , Romania, sa efectueze livrarea bunului.

Exista un bon fiscal pentru autovehicul inmatriculat cu nr. -- din data de 2008, desi autovehiculul in cauza este inmatriculat sub nr. -/2008. Cererea de eliberare a garantiei a fost depus de o terta persoana S.C. X S.R.L..

Importatorul nu a depus o cerere in sensul art.7 alin.2 si 3 din Ordin nr.500/03.04.2007 (garantia depusa se elibereaza la cererea importatorului conform art.7 alin. 2 din Ordin nr 500/03.04.2007). Titularul operatiunii mentioneaza in contestatia depusa faptul ca nu exista nici o relevanta referitor la reziliererea contractului prin actul nr. -/2007, deoarece raporturile intre cele doua parti au continuat asa cum rezulta prin actele aditionale incheiate. Dar concludent este faptul ca dupa actul de reziliere din 2007 nu exista un alt document de revocare a

rezilierii contractului. Mai mult cu ocazia depunerii declaratiei vamale de incheiere cu nr. -/2008 este prezentat un al doilea act de reziliere cu nr. -/2008 si factura proforma nr. -/2008.

In contestatia depusa se mentioneaza faptul ca acest contract a fost derulat in continuare pe baza actelor aditionale nr. -/2008.

Aceste documente sunt in contradictie cu declaratia titularului operatiunii, care prin declaratia data in fata organului de control a mentionat faptul ca a reziliat contractul de leasing in data de 2007 pe baza actului de reziliere nr. -/2007, a predat bunul catre S.C. Y S.R.L.. Cu ocazia predarii nu a fost intocmit nici un document de predare-primire (mentiuine: actul de reziliere este nr. -/2007 dar se face mentiune la reziliere in 2007). Pentru acest bun au fost platite impozitele datorate pana in data de 2007 conform listei inregistrarilor pe articole contabile 2007, jurnal 2007, contractul de leasing nr. -- a fost reziliat.

De indata ce a fost reziliat contractul de leasing si a fost predat bunul catre S.C. Y S.R.L. (conform declaratiei date, listei inregistrarilor pe articole contabile 2007, actului de reziliere nr. -/2007) titularul operatiunii avea obligatia de a instiinta autoritatea vamala despre acest lucru, nemaifiind indeplinite conditiile de mentinere a bunului in regimul suspensiv de admitere temporara cu exonerare totala.

Conform art.93 din Legea 141/1997 coroborat cu prevederile art. 660 din HG 707/2006 intra in obligatia titularului:*"titularul aprobarii este obligat sa informeze de indata autoritatea vamala asupra oricaror modificari care influenteaza derularea operatiunii sub regimul vamal aprobat"*.

Acest lucru este prevazut si de legislatia comunitara prin Regulamentul CEE nr.2913/1992, art.87/2 :*"titularul autorizatiei este obligat sa instiinteze autoritatile vamale asupra tuturor factorilor care se ivesc dupa acordarea autorizatiei care pot influenta mentinerea sau continutul acestuia"*.

Conform art.660 din HG 707/2006 in coroborare cu art.204 (1) din Regulamentul CEE nr.2913/1992 datoria vamala se naste prin :

“ a) neexecutarea uneia din obligatiile care rezulta, in privinta marfurilor supuse drepturilor de import, din depozitarea lor temporara sau din utilizarea regimului vamal sub care sunt plasate sau

b) nerespectarea unei conditii care reglementeaza plasarea marfurilor sub regimul respectiv sau acordarea unei rate reduse sau zero a drepturilor de import tinand seama de destinatia marfurilor, in alte cazuri decat cele mentionate la art.203 doar daca nu se stabileste ca acele omisiuni nu au un efect semnificativ asupra utilizarii corecte a regimului de depozitare temporara sau a regimului vamal in cauza “.

In acest caz sunt aplicabile prevederile art.89 punct 2 din Regulamentul CEE nr.2913/1983, articol care prevede: *"autoritatile vamale iau toate masurile necesare pentru a reglementa situatia marfurilor pentru care nu s-a incheiat un regim in conditiile prevazute"*.

**III.** Avand in vedere actele si documentele dosarului, sustinerile contestatoarei, constatarile organelor vamale, in raport cu actele normative incidente in cauza, se retin urmatoarele :

Organele de control din cadrul Directiei Judetene de Accize si Operatiuni Vamale Covasna, au efectuat un control ulterior al declaratiei vamale nr. -/2008, pentru care a fost solicitat eliberarea garantiei reprezentand TVA, aceasta cerere fiind depus de o alta persoana juridica decat titularul operatiunii S.C. Y S.R.L. din -- . In urma cererii s-a procedat la verificarea indeplinirii obligatiilor si conditiilor in derularea si incheierea operatiunii temporare de leasing extern nr -/2004.

A fost reverificat declaratia vamala in cauza incat si documentele anexate acestuia. Astfel a fost efectuat un control la sediul firmei S.C. X S.R.L. din loc. -- str. -- nr. -- .

Au fost prezentate urmatoarele documente:

-cartea de identificare a autovehiculului, copie declaratie vamala, copie contract leasing extern -- , copie adresa nr. -/2008 privind plata impozitului (impozite platite pana la 2007), lista inregistrarilor pe articole contabile 2007, prin care reiese ca a fost reziliat contractul de leasing pentru bunul in cauza, actul de reziliere nr. -/2007, declaratia titularului prin care se constata ca acest bun (autoutilitara furgon Mercedes) a fost returnat in data de 2007 la sediul S.C.Y S.R.L. din -- . In aceasta declaratie este mentionat faptul ca la data respectiva nu a fost intocmit delegatie si nici proces verbal de predare - primire a bunului.

Ca urmare a cererii de eliberare a garantiei reprezentand TVA, cerere nr. - /2008, a fost efectuat un control si la transportatorul in cauza S.C. Y S.R.L. din -- (societatea care a solicitat eliberarea garantiei reprezentand TVA).

Astfel au fost prezentate urmatoarele documente:

- contract de comodat incheiat intre S.C. Y S.R.L. din -- si Z Z.R.T. din Ungaria privind inchirierea unui teren parc auto.
- imputernicire de reprezentare pentru D-a Q
- ordin de deplasare nr. -/2008 pentru sofer W
- bon fiscal S.C. T S.A. pentru autovehicul inmatriculat cu nr. -- din data de 2008
- factura nr. -/2008 privind plata rovigmeta
- chitanta privind taxa de inmatriculare din data de 2008
- asigurare autovehicul pe perioada 2008-2008
- contract de intermediere si marketing nr. -/2007

Avand in vedere documentele mentionate mai sus s-a constatat ca S.C. X S.R.L. a predat bunul catre S.C. Y S.R.L. din loc -- , jud. -- , Romania in data de 2007.

Bunul in cauza, autovehicul furgon marca Mercedes Benz, avand nr. identificare -- , a fost scos din contabilitatea firmei in urma rezilierii de contract, conform act de reziliere nr. -/2007.

Nu exista nici un document de predare-primire intre cele doua parti, asa cum este mentionat in declaratia titularului operatiunii din data de 2008.

Exista un al doilea act de reziliere din anul 2008 si o cerere de prelungire a contractului de leasing act aditional nr. -/2008. Autovehiculul respectiv a fost inmatriculat provizoriu pe numele Z Z.R.T. (cu sediul declarat in loc. -- - se observa ca la rubrica -- din certificatul de inmatriculare: adresa companie este -- , - - UNGARIA).

Nu exista documente de imputernicire, orice contract din partea titularului operatiunii pentru ca acest transportator - S.C. Y S.R.L. din -- , jud. -- , Romania, sa efectueze livrarea bunului.

Exista un bon fiscal pentru autovehicul inmatriculat cu nr. -- din data de 2008, desi autovehiculul in cauza este inmatriculat sub nr. -/2008. Cererea de eliberare a garantiei a fost depus de o terta persoana S.C. Y S.R.L..

Importatorul nu a depus o cerere in sensul art.7 alin.2 si 3 din Ordin nr.500/03.04.2007 (garantia depusa se elibereaza la cererea importatorului conform art.7 alin. 2 din Ordin nr 500/03.04.2007). Titularul operatiunii mentioneaza in contestatia depusa faptul ca nu exista nici o relevanta referitor la reziliererea contractului prin actul nr. -/2007, deoarece raporturile intre cele doua parti au continuat asa cum rezulta prin actele aditionale incheiate. Dar concludent este faptul ca dupa actul de reziliere din 2007 nu exista un alt document de revocare a rezilierii contractului. Mai mult cu ocazia depunerii declaratiei vamale de incheiere cu nr. -/2008 este prezentat un al doilea act de reziliere cu nr. -/2008 si factura proforma nr. -/2008.

In contestatia depusa se mentioneaza faptul ca acest contract a fost derulat in continuare pe baza actelor aditionale nr. -/2008.

Aceste documente sunt in contradictie cu declaratia titularului operatiunii, care prin declaratia data in fata organului de control a mentionat faptul ca a reziliat contractul de leasing in data de 2007 pe baza actului de reziliere nr. -/2007, a predat bunul catre S.C. Y S.R.L.. Cu ocazia predarii nu a fost intocmit nici un document de predare-primie (mentione: actul de reziliere este nr. -/2007 dar se face mentiune la reziliere in 2007). Pentru acest bun au fost platite impozitele datorate pana in data de 2007 conform listei inregistrarilor pe articole contabile 2007, jurnal 2007, contractul de leasing nr. -- a fost reziliat.

In concluzie toate documentele prezentate sunt in contradictie si nu se poate lua in considerare mentiunea existenta in contestatia depusa deci nu exista un temei pentru a solicita un alt regim vamal.

De indata ce a fost reziliat contractul de leasing si a fost predat bunul catre S.C. Y S.R.L. (conform declaratiei date, listei inregistrarilor pe articole contabile 2007, actului de reziliere nr. -/2007) titularul operatiunii avea obligatia de a instiinta autoritatea vamala despre acest lucru, nemaifiind indeplinite conditiile de mentinere a bunului in regimul suspensiv de admitere temporara cu exonerare totala.

Conform art.93 din Legea 141/1997 coroborat cu prevederile art.660 din HG 707/2006 intra in obligatia titularului: *“titularul aprobarii este obligat sa informeze de indata autoritatea vamala asupra oricaror modificari care influenteaza derularea operatiunii sub regimul vamal aprobat”*.

Acest lucru este prevazut si de legislatia comunitara prin Regulamentul CEE nr.2913/1992 art 87/2 :”*titularul autorizatiei este obligat sa instiinteze autoritatile vamale asupra tuturor factorilor care se ivesc dupa acordarea autorizatiei care pot influenta mentinerea sau continutul acestuia*”.

Conform art.660 din HG 707/2006 in coroborare cu art.204 (1) din Regulamentul CEE nr.2913/1992 datoria vamala se naste prin :

“a) *neexecutarea uneia din obligatiile care rezulta ,in privinta marfurilor supuse drepturilor de import, din depozitarea lor temporara sau din utilizarea regimului vamal sub care sunt plasate sau*

b) *nerespectarea unei conditii care reglementeaza plasarea marfurilor sub regimul respectiv sau acordarea unei rate reduce sau zero a drepturilor de import tinand seama de destinatia marfurilor, in alte cazuri decat cele mentionate la art. 203 doar daca nu se stabileste ca acele omisiuni nu au un efect semnificativ asupra utilizarii corecte a regimului de depozitare temporara sau a regimului vamal in cauza*”

In acest caz sunt aplicabile prevederile art.89 punct 2 din Regulamentul CEE nr.2913/1983, articol care prevede: “*autoritatile vamale iau toate masurile necesare pentru a reglementa situatia marfurilor pentru care nu s-a incheiat un regim in conditiile prevazute*”.

Pentru considerentele aratate in continutul deciziei si in temeiul art. 209 alin. (1) lit. a), art. 210 art. 213 si art. 216 alin. 1 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, se

## **DECIDE :**

Respingerea contestatiei formulate de S.C. X S.R.L., cu sediul in Tg.Secuiesc, str. -- , nr. -- , jud. Covasna, impotriva Procesului verbal de control nr. -/2008 si Decizia de regularizare nr. -/2008 privind obligatii suplimentare stabilite la controlul vamal acte administrativ fiscale emise de Directia Regionala pentru Accize si Operatiuni Vamale Brasov - Directia Judeteana pentru Accize si Operatiuni Vamale Covasna, prin care s-a stabilit in sarcina contestatoarei obligatii de plata catre bugetul statului in suma totala de ?? lei, ca neintemeiata.

Prezenta decizie este definitiva in sistemul cailor administrative de atac si poate fi atacata la Tribunalul Covasna, in termen de 30 de zile de la data comunicarii, conform prevederilor legale.

**DIRECTOR EXECUTIV,**