

R O M A N I A
TRIBUNALUL SIBIU
SECTIA COMERCIALA SI DE CONT.ADMINISTRATIV

SENTINTA CIVILA NR.1615/c

Sedinta publică din 13 decembrie 2005

Presedinte : - judecător

- grefier

Cu participarea procurorului ,din cadrul Parchetului de pe lângă Tribunalul Sibiu.

La ordine fiind soluționarea acțiunii în contencios administrativ fiscal formulată de reclamanta

în contradictoriu cu pârâtii DGFP Sibiu ș.a., pentru anulare decizie.

La apelul nominal făcut în sedinta publică se prezintă reclamanta prin av. ,lipsă fiind pârâtii.

Procedura completă.

S-a făcut referatul cauzei, după care, instanța constată că la dosar, Autoritatea Națională de Administrare Fiscală - Direcția Regională Vamală Brașov a comunicat circularile solicitate de instanță.

Atât Reprezentantul reclamantei cât și reprezentanta Parchetului, întrebati fiind, arată că nu au alte cereri sau probe de formulat în cauză, față de care, instanța declară închisă faza probatorie și acordă cuvântul în fond.

Reprezentantul reclamantei solicită admiterea acțiunii astfel cum a fost formulată în scris și a se dispune anularea Deciziei nr.55/09.08.2005 emisă de DGFP Sibiu și a procesului verbal de control nr. /21.06.2005 întocmit de Direcția Regională Vamală Brașov, și în consecință, exonerarea societății reclamante de plata sumei totale de lei, reprezentând taxe vamale, TVA, penalități de întârziere și dobânzi.

Solicită a se constata, din actele și probele administrate în cauză, că actele a căror anulare se solicită sunt nelegale și netemeinice întrucât, la momentul importurilor, societatea reclamanta se încadra în sfera societăților mici și mijlocii și beneficia de prevederile art.22 din Legea 133/99.

În subsidiar, solicită admiterea în parte a acțiunii și a se dispune exonerarea reclamantei de plata TVA, a dobânzilor și a penalităților de întârziere întrucât societatea a fost de bună credință, iar

culpa apartine functionarului vamal, având în vedere prevederile art.5o din Codul Vamal.

Fără cheltuieli de judecată.

Reprezentanta Parchetului pune concluzii ad admitere a contes-
tatiei si anularea actelor administrativ fiscale, întrucât pentru impor-
turile în discutie sunt incidente disp.art.8 alin.3 din Lg.76/2000, a
bugetului de stat, prin care au fost introduse facilitățile din
Legea 133/9, art.22.

Dispozitiile Legii 24/2000 invocate de pârâte nu pot avea
efect de aplicare a art.8 alin.3 din Lg.76/2000 deoarece
Lg.24/00 cuprinde norme de tehnică legislativă, ori faptul că în
Lg.76/00, care este de altfel ulterioară Lg.24/00, tehnica utilizată
nu este în concordanță cu normele de tehnică legislativă.

Legea 76/2000, fiind o lege bugetară, s-a aplicat pentru
anul 2000, astfel încât apariția ulterioară a OUG 297/2000 prin care
aceste facilități sunt prevăzute începând cu 1 ianuarie 2001, tre-
buie înțeleasă ca o reafirmare a voinței legiuitorului de a aplica în
continuare facilitățile pentru IMM-uri, între care și cea în discutie.

T R I B U N A L U L

Constată că prin acțiunea în contencios administrativ înregistrată sub nr.
din 23.08.2005, reclamanta a
solicitat în contradictoriu cu pârâții D.G.F.P.Jud.Sibiu și Direcția Regională Vamală
Brașov,

- anularea deciziei nr.55 din 09.08.2005 a D.G.F.P.Jud.Sibiu;
- anularea procesului verbal de control nr. /21.06.2005 emis de D.R.V.Brașov
și a datoriei vamale în sumă de lei RON iar în subsidiar -anularea dobânzilor
și penalităților aferente obligației vamale legal datorate;
- fără cheltuieli de judecată.

În motivarea cererii reclamanta arată că a efectuat în cursul anului 2000 două
operațiuni de import pentru care, potrivit L.133/1999 era scutită de taxe
vamale. Ulterior la controlul efectuat de organul vamal la 21.06.2005 s-a stabilit în
sarcina sa o obligație de plată în sumă de Ron, cu motivația că nu era
beneficiară facilităților, întrucât L.133/1999 a fost abrogată prin OUG 17/2000.

În drept acțiunea nu a fost motivată.

S-a depus la dosarul cauzei actele atacate filele 3-21.

S-a achitat taxa judiciară de timbru în valoare de și timbru judiciar în
valoare de 0,3 lei.

Pârâta D.G.F.P.Jud.Sibiu a formulat întâmpinare solicitând în principal respingerea acțiunii reclamantei ca neîntemeiată. S-a depus la dosar documentația care a stat la baza emiterii Dec.nr.55/2005, filele 22,30-70.

Pârâta Direcția Regională Vamală Brașov a formulat întâmpinare solicitând respingerea acțiunii reclamantei ca neîntemeiată-filele 80-83.

Examinând actele și lucrările dosarului, instanța reține în fapt următoarele:

Reclamanta a efectuat în lunile iunie și septembrie 2000, două importuri definitive de bunuri pentru care s-au întocmit DVI /22.06.2000 și respectiv DVI /18.09.2000 și pentru care s-a solicitat acordarea facilităților vamale prevăzute de art.22 din L.133/1999.

Ulterior, organul vamal a procedat la o verificare a operațiunilor de import, ocazie cu care constată că societatea reclamantă a beneficiat în mod eronat de facilitățile prevăzute de L.133/1999, respectiv de scutire de la plata taxelor vamale și scutire de la TVA conform OUG 215/1999 și se procedează la recalcularea drepturilor de import, stabilindu-se în sarcina societății o datorie vamală de lei taxe vamale, lei comision vamal, lei TVA, lei dobânzi și lei penalități de întârziere, fila 8.

Impotriva actului de control, reclamanta a formulat contestație în conf. cu dispoz.C.pr.f. soluționată prin Decizia nr.55/9.08.2005 a D.G.F.P. Jud.Sibiu, fila 3, prin care a fost respinsă ca neîntemeiată contestația pentru suma de lei datorie vamală, cu motivația că reclamanta a solicitat și declarat eronat regimul vamal generator de facilități, în cauză fiind aplicabile prevederile art.31,61,141 din L.141/97, art.115 alin.2 lit.a și art.120 alin.1 din OG 92/2003.

Verificând legalitatea și temeinicia actelor contestate, respectiv decizia nr.55/2005 a D.G.F.P. Jud.Sibiu și procesul verbal de control /2005 a Direcției Regionale Vamale Brașov și implicit a datoriei vamale stabilite în sarcina reclamantei prin actul de control, instanța constată că acestea încalcă prevederile dispoz.L.133/1999 în vigoare la data efectuării operațiunilor de import.

Astfel, la data importului, așa cum rezultă din DVI nr. /22.06.2000 și /18.09.2000, filele 13,16 reclamanta beneficia de facilitățile prevăzute de dispoz.art.22 din L.133/1999, aceasta îndeplinind condițiile pentru scutire taxe vamale și TVA.

Este adevărat că atât OUG 215/1999 cât și OUG 17/2000 au prevăzut abrogarea dispoz.art. 22 și 25 din L.133/1999, dar prin L.76/4.05. 2000 privind aprobarea bugetului de stat pe anul 2000, art.8 alin.3 prevede că art.37 din OUG 17/2000 privind TVA se modifică în sensul că nu se mai menționează că sunt și rămân abrogate dispoz. art.22 și 25 din L.133/1999.

De altfel, chiar organul vamal prin circulară nr. /9.05.2000, fila 98 face cunoscut tuturor Direcțiilor Vamale Regionale faptul că începând cu data intrării în vigoare a Legii Bugetului de Stat nr.76/ din 4.05.2000 se reintroduc facilitățile privind scutirea de la plata taxelor vamale pentru mașinile, instalațiile, Know-how care se

importă de întreprinderile mici și mijlocii în vederea dezvoltării activităților proprii de producție și servicii în conf.cu dispoz.art.22 din L.133/1999.De asemenea se reintroduc și facilitățile reglementate de art.25 din L.133/1999 privind scutirea de la plata taxelor vamale pentru importurile de materii prime în condițiile legii.Interpretarea tehnici legislative de către pârâte în sensul abrogării cu caracter definitiv a dispoz.art.22 și 25 din L.133/1999 prin OUG 17/2000, contravine principiului aplicării imediate a legii civile noi.In anexa la L.76/2000 se prevăd actele normative după care se calculează impozitele și taxele în anul bugetar respectiv, ceea ce duce la concluzia că retragerea facilităților fiscale acordate pentru taxele vamale nu a operat pe perioada efectuării operațiunilor de import de către reclamantă.

Față de aceste considerente de fapt și de drept, în temeiul dispoz.art.18 alin.1 și 2 din Lg.554/2004 va admite acțiunea reclamantei ca întemeiată și pe cale de consecință va anula decizia nr.55/9.08.2005 emisă de D.G.F.P. Jud.Sibiu și procesul verbal de control nr / 21.06.2005 încheiat de Direcția Regională Vamală Brașov și implicit datoria vamală în sumă de stabilită de organul vamal în sarcina reclamantei.

Cheltuieli de judecată nu au fost solicitate.

**PENTRU ACESTE MOTIVE
IN NUMELE LEGII
HOTARESTE**

Admite acțiunea în contencios administrativ formulată și precizată de reclamanta

cu sediul în Sibiu, cu sediul în Sibiu, în contradicție cu pârâții Direcția Generală a Finanțelor Publice Sibiu, cu sediul în Sibiu, Calea Dumbrăvii, nr.28-32 și Direcția Regională Vamală Brașov, cu sediul în Brașov, str.Hărmanului, nr.50 și în consecință:

Anulează decizia nr.55/9.08.2005, emisă de D.G.F.P. Jud.Sibiu privind soluționarea contestației formulate de societatea reclamantă;

Anulează procesul verbal de control nr. /21.06.2005 încheiat de Direcția Regională Vamală Brașov, precum și datoria vamală în sumă de 4736 lei/Ron.

Fără cheltuieli de judecată.

Cu drept de recurs în termen de 15 zile de la comunicare.

Pronunțată în ședința publică, azi 13 decembrie 2005.

PREȘEDINTE

GREFIER

