



DECIZIA NR. 55/09.08.2005

Directia Generala a Finantelor Publice a jud. Sibiu este investita in baza art. 174 si art. 178(1) lit.a) din OG 92/2003 R privind Codul de procedura fiscala, cu solutionarea contestatiei formulate de SC x impotriva Procesului verbal de control nr./21.06.2005 intocmit de Directia Regionala Vamala Brasov.

Contestatia a fost depusa in termenul legal impus de art.176(1) din OG 92/2003 R, respectiv in data de 21.07.2005 fiind inregistrata la organul vamal cu nr. /21.07.2005 iar la Directia Generala a Finantelor Publice a jud. Sibiu cu nr. /27.07.2005.

Obiectul contestatiei il reprezinta masurile dispuse prin procesul verbal nr. /21.06.2005 privind plata la bugetul statului a sumei totale dexxxx lei reprezentand:

- lei RON taxe vamale
- lei RON comision vamal
- lei RON TVA
- lei RON dobanzi
- lei RON penalitati de intarziere

I Prin contestatia formulata petenta solicita anulara procesului verbal contestat invocand urmatoarele:

-procesul verbal atacat a fost comunicat in data de 23.06.2005, in afara termenului de 5 ani, data la care cf. art.102(1) Cod Proc. Civ. a intervenit prescriptia

-petenta a depus cf. art.41 si 45 din Codul Vamal declaratiile vamale iar aplicarea art. 22 din Legea 133/1999 cu privire la scutirea de plata a taxelor vamale a fost facuta de functionarul vamal, culpa fiind a acestuia din urma

-obligarea la plata de dobanzi si penalitati este netemeinica si nelegala intrucat timp de 5 ani petenta nu a primit nici o notificare sau somatie referitoare la existenta unui debit fata de vama romana

-conform art. 1088 din Cod Civil, la obligatiile care au ca obiect o suma de bani, daunele nu pot cuprinde decat dobanda legala si nu pot fi debite decat din ziua depunerii cererii de chemare in judecata.

II Directia Regionala Vamala Brasov prin procesul verbal nr/21.06.2005 retine urmatoarele:

-in urma controlului ulterior efectuat a rezultat ca SC x a efectuat in perioada iunie-septembrie 2000 doua operatiuni vamale de import prin care au fost indigenizate bunuri(compresor de aer, utilaj de nivelat asfalt, utilaj compactat pamant si incarcator frontal) conform DVI nr./22.06.2000 si /18.09.2000 pentru care a solicitat si a beneficiat de facilitatile prevazute de Legea 133/1999, respectiv de scutire de la plata TVA cf. pct.B lit.a) din OUG 215/1999

-in conformitate cu prevederile art.37 din OUG 17/2000 privind TVA incepand cu data de 15.03.2000 art. 22 din Legea 133/1999 a fost abrogat si prin urmare pentru bunurile care au facut obiectul operatiunilor de import efectuate cu DVI /22.06.2000 si DVI /18.09.2000 petenta a beneficiat in mod eronat de facilitatile prevazute de Legea 133/1999 respectiv de scutire de la plata taxelor vamale si scutire de la plata TVA conform pct.B lit.a) din OUG 215/1999

-au fost incalcate prevederile art 37 din OUG 17/2000, art.8 pct.3 din Legea 76/2000; art.1 pct.2 din OUG 297/2000; art. 60 alin (3) din Legea 24/2000 coroborat cu prevederile art. 47, 50, 69 si 71 din Legea 141/1997 si art. 39, 40 si 45 din Regulamentul Vamal si ca urmare, pentru bunurile care au facut obiectul DVI /22.06.2000 si DVI /18.09.2000 s-au recalculat drepturile de import, societatea datorand la bugetul statului taxe vamale in suma de xxxx lei, comision vamal in suma de xxx lei, TVA in suma de xxxx lei dobanzi in suma de xxxx lei si penalitati de intarziere in suma de xxxxxx lei

III Avand in vedere constatarile organului de control vamal, motivatiile contestatoarei, documentele existente la dosarul cauzei precum si prevederile actelor normative in vigoare in perioada verificata, organul de solutionare a contesatiei retine urmatoarele:

In fapt Sc x a efectuat in lunile iunie si septembrie doua importuri definitive de bunuri cu DVI /22.06.2000 si DVI /18.09.2000 pentru care a solicitat si beneficiat de facilitatile vamale prevazute la art.22 din Legea 133/1999.

Cauza supusa solutionarii este daca pentru bunurile importate in lunile iunie si septembrie 2000 consemnate in DVI de mai sus, contestatoarei ii erau

aplicabile prevederile art. 22 din Legea 133/1999 in sensul scutirii de la plata taxelor vamale si TVA.

In drept art. 22 din Legea 133/1999 privind stimularea intreprinzatorilor privati pentru infiintarea si dezvoltarea intreprinderilor mici si mijlocii prevede: "Intreprinderile mici si mijlocii sunt scutite de plata taxelor vamale pentru masinile, instalatiile echipamentele industriale, know-how, care se importa in vederea dezvoltarii activitatilor proprii de productie si servicii si care se achita din fonduri proprii sau din credite obtinute de la banci romanesti sau straine"

Corelat cu acest articol, importatorii, pentru bunurile scutite de taxe vamale erau scutiti si de TVA conform art. 6 pct. B lit a) din OG 3/1992 republicata, cu modificarile ulterioare.

Aceasta situatie privind aplicarea facilitatilor vamale si fiscale s-a mentinut pana la data de 01.01.2000, data intrarii in vigoare a OUG 215/30.12.1999 privind modificarea si completarea unor reglementari referitoare la TVA unde la art.2 se specifica ca art. 22 din Legea 133/1999 se abroga.

De asemenea, prin OUG 17/15.03.2000 privind TVA cu aplicare de la data de 15.03.2000 la art. 37 se precizeaza ca este si ramane abrogat art.22 din Legea 133/1999.

Actul normativ care repune in aplicabilitate art.22 din Legea 133/1999 este OUG 297/30.12.2000 pentru completarea Legii 133/1999 cand efectiv se reintroduc facilitatile vamale si fiscale prevazute initial in textul legii. Din reglementarile de mai sus rezulta ca in perioada 01.01 – 30.12.2000 prevederile art. 22 din Legea 133/1999 nu erau aplicabile deoarece au fost abrogate in toata aceasta perioada.

Intrucat petenta a efectuat importul in cauza in lunile iunie si septembrie 2000 reiese ca facilitatile vamale si fiscale de care a beneficiat nu sunt legale si ca urmare datoreaza bugetului de stat drepturile vamale si fiscale care i-au fost stabilite prin procesul verbal contestat.

Afirmatia petentei prin care sustine ca procesul verbal atacat i-a fost Comunicat in data de 23.06.2005, data la care a intervenit prescriptia, nu poate fi retinuta in solutionarea favorabila a contestatiei intrucat art. 102(1) Cod Procedura Civila pe care il invoca, reglementeaza momentul *inceperii* cursului termenului procedural civil si nu cel de implinire a acestui termen. In drept sunt aplicabile prevederile art. 89 alin. 2 din OG 92/2003 R "Termenul de prescriptie a dreptului de stabilire a obligatiei fiscale se suspenda pe perioada cuprinsa intre momentul inceperii inspectiei fiscale si

momentul emiterii deciziei de impunere ca urmare a efectuării inspecției fiscale”

Referitor la afirmatia petentei prin care sustine ca scutirea de taxe vamale a fost facuta de functionarul vamal, culpa fiind a acestuia, mentionam ca operatiunile vamale se deruleaza pe baza sistemului declarativ in intelesul prevederilor art. 40 din HG 626/1997 si art. 40 din HG 1114/2001 “Declaratia vamala in detaliu, semnata de importator, de exportator sau de reprezentantul acestuia, au valoarea unei declaratii pe propria raspundere a acestuia in ceea ce priveste:

- a) exactitatea datelor inscrise in declaratia vamala
- b) autenticitatea documentelor anexate la declaratia vamala
- c) plasarea marfurilor sub regimul vamal solicitat”

Faptul ca petenta a solicitat si declarat in mod eronat regimul vamal aplicat operatiunilor de import efectuate cu DVI nr./22.06.2000 si /18.09.2000 nu poate fi justificat prin buna credinta cu atat mai mult cu cat petenta ar fi putut solicita autoritatii vamale relatii privind reglementarile vamale aplicabile operatiunilor de import realizate.

In drept sunt aplicabile prevederile art.31 din Legea 141/1997 “(1) Persoanele interesate au dreptul sa solicite , in scris, autoritatii vamale relatii si informatii privind aplicarea reglementarilor vamale , justificand interesul obtinerii acestora prin precizarea operatiunii de comert exterior ce urmeaza a fi realizata.”

Pentru plata cu intarziere a datoriei vamale si TVA stabilite suplimentar petenta datoreaza dobanzi si penalitati de intarziere in suma de xxxx lei respectiv xxxxx lei potrivit prevederilor art. 115 alin.2 lit.a) din OG 92/2003 R si art. 120 alin.1 din OG92/2003 R.

Sustinerea petentei potrivit careia obligarea la plata de dobanzi si penalitati de intarziere este netemeinica si nelegala intrucat nu a primit nici o notificare sau somatie prin care sa fie incunostiintata de existenta vreunui debit fata de vama romana nu poate fi retinuta in solutionarea favorabila a contestatiei din urmatoarele motive:

-potrivit art. 61(1) din Legea 141/1997 privind Codul Vamal al Romaniei “Autoritatea Vamala are dreptul ca in perioada de 5 ani de la acordarea liberului de vama sa efectueze controlul vamal ulterior al operatiunilor”

-potrivit art. 141(1) din Legea 141/1997 privind Codul Vamal al Romaniei “In cazul marfurilor importate pentru care legea prevede drepturi de import(...) datoria vamala ia nastere in momentul inregistrarii declaratiei vamale”

-conform art.115 alin.2 lit.a) din OG 92/2003 pentru diferentele de impozite, taxe, contributii precum si cele administrate de organele vamale, dobanzile se datoreaza incepand cu ziua imediat urmatoare scadentei impozitului, taxei sau contributiei pentru care s-a stabilit diferenta pana la data stingerii acesteia inclusiv”

-conform art. 120 alin. 1 din OG 92/2003 R “Plata cu intarziere a obligatiilor fiscale se sanctioneaza cu o penalitate de intarziere de 0.5% pentru fiecare luna si/sau fractiune de luna de intarziere incepand cu data de intai a lunii urmatoare scadentei acestora inclusiv”

In consecinta, in sensul celor explicitate in continutul prezentei decizii, in mod corect s-a stabilit de plata in sarcina petentei o datorie vamala de xxxx lei, dobanzi in suma de xxxx lei si penalitati de intarziere in suma de xxxx lei.

Pentru considerentele retinute in temeiul art.179(1) si art. 180(5) din OG 92/2003 privind Codul de procedura fiscala R

DECIDE:

Respinge contestatia ca neintemeiata pentru suma de xxxxx lei reprezentand:

- lei RON taxe vamale
- lei RON comision vamal
- lei RON TVA
- lei RON dobanzi aferente
- lei RON penalitati de intarziere aferente

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul Sibiu in termen de 6 luni de la comunicare.