



MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE

**Agencia Națională de
Administrație Fiscală
Direcția Generală Regională a
Finanțelor Publice Galați**



Direcția Generală Regională
a Finanțelor Publice - Galați

Str. Portului, nr. 163, Galați
Tel: 0236 46 04 86
Fax: 0236 43 24 66
e-mail:registratura.dgrfp.gl@anaf.ro

DECIZIA nr. / 2018
privind soluționarea contestației formulate de
SC XXX SRL, XX,
înregistrată la D.G.R.F.P. Galați
sub nr. ...

Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Galați – Serviciul Soluționare Contestații, a fost sesizată de Administrația Județeană a Finanțelor Publice XX-Activitatea de Inspecție Fiscală prin adresa nr. X .2018, asupra contestației formulate de **SC XXX SRL, XX**, împotriva Deciziei de impunere nr.2018 privind obligațiile fiscale principale aferente diferențelor bazelor de impozitare stabilite în cadrul inspecției fiscale la persoane juridice stabilite în baza raportului de inspecție fiscală nr.2018.

SC XXX SRL, are sediul în ... , înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul XX sub nr. ... , are codul de identificare fiscală RO ... și este reprezentată legal prin administrator **XXX** , care a semnat indescifrabil și aplicat amprenta ștampilei pe contestația depusă în original la dosarul cauzei.

Obiectul contestației îl reprezintă obligațiile fiscale suplimentare stabilite prin Decizia de impunere nr.2018 privind obligațiile fiscale principale aferente diferențelor bazelor de impozitare stabilite în cadrul inspecției fiscale la persoane juridice, emise de către Administrația Județeană a Finanțelor Publice XX-Activitatea de Inspecție Fiscală, în sumă totală de xx , reprezentând:

- TVA - xx lei;
- Impozit profit - xx lei;

Analizând **termenul de depunere** a contestației se constată că, Decizia de impunere nr.2018, referitoare la obligațiile de plată suplimentare, a fost înmănată contribuabilului în data de ... , prin adresa nr. X .2018, semnată și ștampilată de către administratorul societății, domnul **XXX** , iar contestația a fost depusă la D.G.R.F.P. Galați – Administrația Județeană a Finanțelor Publice XX în data de ... , înregistrată sub nr. BZG-REG -25670/

Constatând că, în speță, sunt întrunite condițiile procedurale prevăzute de art.268, art.269, art.270 alin.(1), art. 272 alin.(1) și alin.2, lit. a) din Legea nr.207/2015 privind Codul de procedură fiscală, D.G.R.F.P. Galați este legal investită să soluționeze contestația pe fond contestația formulată de **SC XXX SRL**.

I. Prin contestația formulată, **SC XXX SRL, XX**, solicită admiterea contestației și anularea Deciziei de impunere nr.2018 privind obligațiile fiscale principale aferente diferențelor bazelor de impozitare stabilite în cadrul inspecției fiscale la persoane juridice, prin care au fost stabilite obligații suplimentare cu titlu de impozit profit în suma de xx lei

și TVA în sumă de xx lei, în baza raportului de inspecție fiscală nr. ... 2018, motivat de faptul că:

1. Cu privire la suma de ... lei, considerate de organul de inspecție fiscală venituri stornate fără document justificativ, petenta afirmă că în baza contractului nr încheiat cu XXXX(*anexat dosarului cauzei anexa I. 1*), art. 8, chiriașul se obliga să achite o garanție reprezentând chiria pe 2 luni echivalanțul a euro. Suma de ... lei (.... euro) **încasată drept garanție a fost înregistrată eronat în cont 706 " venituri din chirii"**. Drept urmare a acestui fapt suma respectivă a fost stornată în luna septembrie 2011 din contul 706 " venituri din chirii " și înregistrată în contul 167 " alte împrumuturi și datorii asimilate", în care se regăsește și la această dată.

Aceasta consideră că suma respectivă nu poate fi asimilată veniturilor ci reprezintă o garanție primită, echipa de inspecție fiscală majorând nelegal baza de impunere a impozitului pe profit pentru trimestrul III anul 2011 cu suma de ... lei.

2. referitor la suma totală de lei, considerată cheltuială nedeductibilă fiscal de către organul de inspecție, precum și TVA în sumă de xx lei, petenta precizează că:

2.1 - suma delei reprezintă reparație xx - componentă a instalației XXX (mijloc fix ce figurează în registrul imobilizărilor), conform facturii nr.02.2011 în valoare totală delei, bază impozabilălei, anexând acesteia și necesarul de materiale pentru efectuarea reparației - considerând că echipa de inspecție fiscală a majorat nelegal baza de impunere a impozitului pe profit pentru trimestrul I anul 2011 cu suma delei.

2.2. - suma de lei, societatea susține că aceasta a fost înregistrată de societate în cont 658.8 " cheltuieli de exploatare ", dar la calcul impozitului pe profit aferent trimestrului I 2011 și la întocmirea declarației 101 aferentă anului 2011, a fost considerată cheltuială nedeductibilă în totalul sumei de lei.

2.3 - suma de lei, societatea susține că reprezintă cheltuieli cu diferențele de curs valutar provenite din diferențele înregistrate în extrasele de cont în valuta și lei . În momentul efectuării licitației pentru schimb valutar, suma echivalentă în lei de pe extrasul în valută este mai mare decât suma în lei primită în extrasul în lei, echipa de inspecție fiscală nu a verificat dacă suma echivalentă în lei de pe extrasul de cont în valută corespunde cu suma în lei din extrasul de cont în lei", anexând extrasele de cont aferente perioade 01. 01.2011-31.03.2011, considerând că echipa de inspecție fiscală a majorat nelegal baza de impunere a impozitului pe profit pentru trimestrul I anul 2011 cu suma de lei.

2.4 -suma de lei, societatea susține că aceasta reprezintă cheltuieli privind activele cedate(vândute cu factura08.2011 în valoare totală de lei), înregistrându-se concomitent venituri din cedarea activelor, considerând că echipa de inspecție fiscală a majorat nelegal baza de impunere a impozitului pe profit pentru trimestrul III anul 2011 cu suma de lei.

2.5 -suma de lei, contestatara susține că suma reprezintă cheltuieli cu combustibilii necesari transportului instalației XXX XXde la locația XXXX, la XX, conform contractului de prestări servicii de transport nr.12.2010, încheiat cu XXXX XX, în care la art.4 , *SC XXX SRL se obligă să suporte cheltuielile cu carburanții și piesele de schimb necesare efectuării transportului*", considerând că echipa de inspecție fiscală a majorat nelegal baza de impunere a impozitului pe profit pentru trimestrul III anul 2011 cu suma de lei.

2.6 -suma de lei, petenta susține că suma reprezintă impozite și taxe mijloace de transport pentru mijloacele de transport ce aparțin societății, calculate de Primăria XX, considerând că echipa de inspecție fiscală nu putea identifica

mijloacele de transport care sunt destinate realizării de venituri impozabile, astfel organul de inspecție fiscală a majorat nelegal baza de impunere a impozitului pe profit pentru trimestrul IV anul 2011 cu suma de lei.

2.7 -Suma de lei, prin contestația formulată societatea menționează că suma reprezintă impozite și taxe pentru teren și clădiri ce aparțin societății, calculate de Primăria XX și Primăria, afirmând că deductibilitatea acestora nu poate fi condiționată de achitarea lor, astfel consideră că echipa de inspecție fiscală a majorat nelegal baza de impunere a impozitului pe profit pentru trimestrul IV anul 2011 cu suma de lei.

2.8 -Cheltuiala nedeductibilă în suma de lei și TVA aferentă în sumă de lei, societatea afirma că aceasta reprezintă servicii de execuție instalații gaze naturale și apa-canal la imobilul aparținând societății situat în, conform autorizației de construire și a situațiilor de lucrări, prezentate echipei de inspecție fiscală, achiziții ce provin din facturile nr.12.2011 în valoare totală de lei,12.2011 în valoare totală de lei emise de XXXXX SRL X și factura06.2012 în valoare totală de lei emisa de XXXXx SRL X, petenta afirmând că echipa de inspecție fiscală a majorat nelegal baza de impunere a impozitului pe profit pentru trimestrul I și II anul 2012 cu suma de lei.

2. x cheltuiala nedeductibilă în sumă de lei cu TVA aferentă în sumă de lei, societatea susține că reprezintă chirie autovehicule, facturate de XXXXSRL cu factura nr.02.2012, necesare transportului și manipulării componentelor instalațiilor de XXXX- proprietatea societății, de la XXX la XX, **conform situației de lucrări efectuate pentru demobilizarea acesteia.**

Societatea consideră că echipa de inspecție fiscală a majorat nelegal baza de impunere a impozitului pe profit pentru trimestrul I anul 2012 cu suma de lei .

2.10 Cu privire la cheltuiala nedeductibilă în sumă de lei cu TVA aferentă în sumă de lei, societatea afirmă că aceasta reprezintă reparații efectuate de către SC XXXSRL X pentru auto X, care este proprietatea societății, conform facturilor nr.10.2012 în valoare totală de lei, nr.04.2012 în valoare totală de lei și nr.04.2012 în valoare totală de lei **și bobinarea unui număr de motoare electrice** aparținând instalațiilor XXX, efectuate de către XXX-XX conform facturilor

Societatea afirmă că facturile nr.10.2012 în valoare totală de lei și nr.04.2012 în valoare totală de lei emise de către XXXSRL X au fost înregistrate în cont 611 cu deductibilitate 50 %.

2.11- Suma de lei, considerată cheltuială nedeductibilă fiscal de către organul de inspecție fiscală, societatea afirmă că reprezintă cheltuieli cu impozitele și taxe locale conform documentelor emise de Primăria și Primăria x XX, considerând că echipa de inspecție fiscală a majorat nelegal baza de impunere a impozitului pe profit pentru trimestrul IV anul 2013.

2.12- Cheltuiala nedeductibilă în suma de lei și TVA aferentă în sumă de lei, societatea afirmă că reprezintă c/v chirii de la SC XXX XX SRL pentru ,, **XXXxx**, conform contractului de închiriere nr. 01.2012, facturate cu următoarele facturi : , **utilaje ce au fost necesare pregătirii și montării instalației XXX**, efectuării de probe de funcționare a instalațiilor XXX care urmau a fi **pregătite pentru închiriere, prin urmare pentru realizarea de venituri impozabile.**

Cu privire la aceste bunuri inchiriate, petenta formulează următoarele explicații: ,, -pompă XXX a fost necesara pentru probele de presiune a instalației de circulație a fluidului XXX: probe etansare la conductele de aspiratie pompe de 10", probe de presiune

la , probe presiune la conductele de refulare -scurgere presiune, probe de presiune conducte încărcare cu fluid XXX , probe de presiune la

-Masa a fost folosită pentru efectuarea de probe de funcționare a garniturii XXX și anume manevrarea garniturii de pajini XXX (înșurubare-desurubare) , precum și manavrearea

Inițial facturile au fost înregistrate în contul 471 și transferate pe costuri în anul 2014 în momentul realizării de venituri impozabile “.

2.12 - **suma de** lei, petenta afirmă că aceasta provine din achiziția unor componente de instalație XXX XX(3 buc motoare diesel), înlocuite de furnizor conform contractului din data de la XXX –Turcia , fiind emisa factura nr. din 2015 de către

Petenta afirmă că aceste componente au fost înlocuite la cererea partenerului turc conform solicitării acestuia din data de (anexata), comanda de lucru, adresa din data de (anexata) și a protocolului de instalare funcționare din12.2015(anexat).

Aceasta menționează că suma de lei a fost înregistrată inițial în cont 4713, în trim. II 2015, iar pe costuri a fost înregistrată în trim IV 2015 când a fost încheiat protocolul de instalare și funcționare.

2.13. **suma de** lei, petenta afirmă că aceasta provine din achiziția unor componente de instalație XXX XX(3 buc radiatoare, role macara cârlig, conexiuni pompa, masa asamblată,), înlocuite de furnizor conform contractului din data de la XXX –Turcia, conform facturilor nr. din data de 2015 și nr. din data de 2015, emise de XXX LTD .

Societatea afirmă că aceste componente au fost înlocuite la cererea partenerului turc, conform solicitării acestuia din data de 2015, comenzilor de lucru nr. , adresei din data de 2015 și protocolului de instalare și funcționare din data de 2015, anexate la dosarul cauzei, precum și facturile nr. din data de 2015 și nr. din data de 2015.

Aceasta menționează că suma de lei a fost înregistrată inițial în cont 4713 în trim. II 2015, iar pe costuri a fost înregistrată în trim IV 2015 când a fost încheiat protocolul de instalare și funcționare.

2.14 - suma de lei reprezintă TVA aferentă facturii nr. în valoare totală de lei, emisă de XXX XX SRL , reprezentând Motor + ventilator, societatea susține că acestea au fost necesare instalației XXX pentru funcționarea grupului de preparare și pentru efectuarea de probe de funcționare ale altor componente (pompe XXX , grup motor generator, acțiune de mișcare la Masa, mișcarea macaralei XXX etc).

2.15 -suma de lei reprezintă TVA aferentă facturii nr. 2013, emisa de XXXXSRL, în valoare totală de lei, reprezentând 5 buc automacarale necesare deservirii instalațiilor XXX XX, XXX , XXX (ridicare, așezare manipulare componente de mare tonaj), contestatoarea afirmă că cumpărarea acestor macarale a fost necesară deoarece utilizarea unor macarale închiriate ar fi condus la costuri foarte mari, cu mult mai mult decât valoarea lor de cumpărare, având în vedere necesitatea utilizării lor pe timp îndelungat. Societatea afirmă că macarale au fost folosite la încărcarea în camioane a componentelor celor 3 instalații XXX XX, XXX și XXX care au plecat în Turcia în perioada octombrie 2014-decembrie 2014, fără de care acest lucru era imposibil.

2.16 -referitor la suma de XXX lei, TVA aferentă facturii nr.04.2014 emisă de XXX XX SRL, reprezentând ansamblu masa, necesară efectuării de probe de funcționare a instalației XXX , societatea susține că aceste componente a instalației XXX au fost necesare deoarece pentru efectuarea probelor repetate de funcționare a instalației era nevoie de închirierea sa, fapt ce ar fi condus la costuri foarte mari.

Petenta anexează la dosarul cauzei registrul de evidența fiscală trim. I 2011, fisa contului 658.8 , registrul de evidența fiscală an 2011, declarația 101 privind impozitul pe profit aferentă anului 2011, factura nr 08.2011 , fisa cont 7583, fisa cont 6583 și fisa cont X , contractul de prestări servicii de transport nr 12.2010 și situația curselor efectuate de SC XXXX pe perioada 01.09.2011 -26.09.2011 cu motorina clientului XXX S.R.L. , înștiințare notă de plată emisă de Primăria XX și Primăria , facturile nr. xxx , precum și situațiile de lucrări anexate acestora, factura nr 02.2012, cererea de oferta nr. 02.2012 , oferta nr 02.2012 , situația lucrărilor efectuate pentru demontat-incarcat-transport instalație XXX efectuate în perioada 23.02.2012-29.02.2012, facturile 10.2012, 04.2012, 04.2012 emise de XXX SRL X împreună cu devizele de reparații și facturile nr. 06.2012 și 14/23.07, împreună cu cererea de oferta pentru bobinarea celor motoare electrice și registrul de evidența fiscală aferent anului 2012, contractul de închiriere nr 01.2012, facturile xxx și informările adresate administratorului privind necesitatea închirierii celor doua utilaje-Anexa 1.13, contractul de achiziții și servicii din data de 03.12.2010, adresa de solicitare înlocuire din 2015, factura nr. din 2015, comanda de lucru nr 10.2015, adresa din 04.2015, protocolul de instalare și funcționare din 12.2015.

II. Prin Decizia de impunere nr. 2018 privind obligatiile fiscale principale aferente diferentelor bazelor de impozitare stabilite în cadrul inspecției fiscale la persoane juridice, emise în baza Raportului de inspecție fiscală nr. ... 2018, referitor la aspectele contestate, organele fiscale au consemnat următoarele:

Cu privire la impozitul pe profit stabilit suplimentar, organele de inspecție fiscală, au constatat următoarele :

An 2011

În anul fiscal 2011, societatea comercială înregistrează și declară venituri totale în suma de lei, cheltuieli totale în suma de lei, rezultând o pierdere contabilă în suma de lei, influențată de cheltuielile nedeductibile fiscal în suma de lei, rezultă o pierdere fiscală în sumă de lei (anexa nr.1 la RIF).

Organele de inspecție fiscală au constatat venituri totale în suma de lei, cheltuieli totale în suma de lei, rezultând o pierdere contabilă în sumă de lei, influențată de cheltuieli nedeductibile fiscal în suma de lei, rezultă un profit impozabil în sumă de lei, cu o diferență în sumă de lei față de evidența contabilă și fiscală a societății, astfel:

1. Potrivit jurnalului pentru vânzări și a facturilor emise, în luna septembrie 2011, societatea a realizat venituri în sumă totală de lei, iar în balanța de verificare figurează cu venituri totale înregistrate în suma de lei, constatându-se că, **veniturile au fost diminuate prin nota contabilă 411 = 706 cu suma de ... lei.** Suma de ... lei a fost înregistrată cu același nr. de document în contul 167 „Alte împrumuturi și datorii asimilate” (cont care potrivit Ordinul 3055/2009 nu se creditează prin cont corespondent 411). Prin înregistrările respective societatea a stornat veniturile și a înregistrat în împrumuturi de achitat suma de ... lei, în timp ce rulajul contului clientului (411) ramâne nemodificat. Precizăm, ca prin contul 167 "Alte împrumuturi și datorii asimilate", fiind un cont de pasiv, se ține evidența altor împrumuturi și datorii asimilate, cum sunt: depozite, garanții primite și alte datorii asimilate. Organele de inspecție fiscală menționează că fost încălcate prevederile art.19, alin.(1) din Legea 571/2003 privind Codul Fiscal, cu modificările și completările ulterioare.

2. În trim I 2011 societatea a înregistrat în mod eronat pe cheltuieli deductibile suma delei, aferentă facturii emisă de XXX SA, reprezentând reparațiile pentru o instalație XXX XXseria X (cont 611) ce nu figurează în registrul imobilizărilor și pentru

care nu a prezentat documente justificative din care sa rezulte realitatea și destinația acestora.

3. În trimestrul I - 2011, agentul economic înregistrează în mod eronat pe cheltuieli deductibile, cont 658.8 "cheltuieli de exploatare", suma de lei, reprezentând c/v bilete de avion XXX potrivit facturilor emise de XXX, pentru care nu a prezentat documente justificative din care să rezulte realitatea și destinația acestora.

4. În perioada ianuarie - martie 2011 petenta înregistrează cheltuieli cu diferențele de curs valutar în sumă de lei, ca urmare a transferului de numerar din contul bancar în valută în contul banca în lei (512.1= 512.4.1) și achitarii sumei de XXX lei (rulaj creditor cont 512.1) în principal prin nota contabila 409 = 512, fără facturi de avans de la parteneri, sau transferuri de numerar în cont 531 „Casa în lei” de unde sunt ridicați prin cont 462.4 sau alte operațiuni, fiind încălcate prevederile art. 21, alin.(1) din codul fiscal, art.6 din Legea Contabilitatii nr.82/1991 Republicata, pct.12 privind normele de aplicare a Codului Fiscal.

5. În trimestrul II - 2011, agentul economic înregistrează în mod eronat pe cheltuieli deductibile suma de lei, reprezentând cheltuieli privind piesele de schimb, pentru care nu a prezentat documente justificative, respectiv nu au fost anexate situații de lucrări, devize de reparații asupra caror mijloace fixe au fost efectuate, din care sa rezulte realitatea și destinația acestora, precum și participarea acestora la realizarea de venituri impozabile;

6. În trimestrul II, III și IV -2011, agentul economic înregistrează în mod eronat pe cheltuieli deductibile suma de lei, (constituita din: lei + lei + lei, conform situației anexe .1.1 la RIF în cauză), reprezentând cheltuieli cu materiale consumabile, pentru care nu a prezentat documente justificative, respectiv bonuri de consum, din care să rezulte destinația acestora;

7. În luna august 2011, societatea înregistrează nejustificat cheltuieli din activele cedate și alte operațiuni de capital (cont 658.3), în suma de lei, dar în registrului imobilizărilor la 31.12.2011 nu figurează cu ieșiri din gestiunea XXX SRL și nici nu au fost înregistrate concomitent venituri din cedarea activelor (758.3);

8. În luna septembrie 2011 petenta înregistrează cheltuieli cu combustibilul în sumă de lei, care nu sunt destinate realizării de venituri impozabile și pentru care nu a întocmit documente justificative în susținere (foi de parcurs, FAZ-uri etc), acesta fiind dat în consum la data de2011.

Se menționează că XXX SRL are încheiat contractul de prestări servicii nr.2011 cu XXX SRL, care are ca obiect transportul componentelor instalatie XXX XXX pe ruta XXX, iar în valoarea de XXX euro este inclus transportul, autorizațiile de transport, mașini de escorta și prima de asigurare care vor fi achitate de transportator;

x Societatea a înregistrat cheltuieli în contul 613 „cheltuieli cu primele de asigurare” în sumă de XXX lei, aferente unor mijloace fixe ce nu aparțin societății comerciale XXX SRL, cheltuieli ce nu sunt destinate realizării de venituri impozabile (XXX, etc);

10. Agentul economic a înregistrat cheltuieli în contul 635.1 cu impozitele și taxele pentru mijloace de transport în sumă de lei, din care suma de lei este aferentă unor mijloace fixe ce nu aparțin societății comerciale XXX SRL și care nu sunt destinate realizării de venituri impozabile;

11. Societatea a înregistrat cheltuieli în contul 635.2 cu impozitele și taxele teren și clădiri în sumă de lei, pentru care nu deține documente justificative, fiind considerate deductibile doar sumele achitate către Primăria ;

12. De asemenea, societatea a înregistrat în contul 635.3 „cheltuieli cu alte impozite, raport I.F.”, suma de lei, reprezentând TVA de recuperat solicitată la rambursare, înregistrare contabilă conform registrului jurnal emis pentru luna octombrie

2011, sumă care nu face obiectul înregistrării pe cheltuieli deductibile, fiind în fapt TVA respinsă la rambursare, ca urmare emiterii unui act administrativ fiscal;

13. Agentul economic înregistrează în mod eronat pe cheltuieli deductibile fiscal suma de ... lei, reprezentând cheltuieli cu amortizarea mijloacelor fixe (cont 681), cheltuieli ce nu sunt deductibile din punct de vedere fiscal, fiind admise la deducere doar cheltuielile cu amortizarea mijloacelor fixe ce au participat la realizarea de venituri impozabile (cladire administrativa, mijloc de transport marca ... , prajini xx , instalatie XXX XX xxx - anexe nr.1.5). În conformitate cu prevederile legale, cheltuiala cu achizitia mijloacelor fixe nu va fi în totalitate deductibila în cursul anului fiscal în care acestea au fost achizitionate, deoarece aceasta se deduce eşalonat, în raport cu durata de functionare/utilizare a mijlocului fix.

14. În luna martie 2011, agentul economic înregistrează cheltuieli deductibile în suma de lei, reprezentând prestari de servicii (cont 628), având ca document justificativ doar factura din data de 31.03.2011 emisă de xxx Cipru, reprezentând servicii marketing potrivit contractului nr.2009.

Astfel, pentru anul 2011, din totalul bazei impozabile stabilita suplimentar în sumă de lei, suma de lei va acoperi în totalitate pierderea fiscală înregistrată de XXX SRL în anul fiscal 2011, iar pentru suma de lei (..... lei - lei), a fost calculat un impozit pe profit în cuantum de xxx lei (..... lei x 16%).

An 2012

În anul fiscal 2012, societatea comercială înregistrează și declară venituri totale în sumă de ... lei, cheltuieli totale în sumă de ... lei, rezultând o pierdere contabilă în sumă de ... lei, care influențată cu cheltuieli nedeductibile din punct de vedere fiscal în suma de ... lei, determină o pierdere fiscală în suma de ... lei (anexa nr.1).

Organele de inspectie fiscală au constatat venituri totale în sumă de ... lei, cheltuieli totale în sumă de ... lei, rezultând o pierdere contabilă în sumă de ... lei, care influențată cu cheltuielile nedeductibile din punct de vedere fiscal în suma de ... lei, determină un profit impozabil în suma de ... lei, stabilit astfel:

1. În trimestrul I - II 2012, agentul economic înregistrează în mod eronat pe cheltuieli deductibile în suma de lei, în contul 628 "alte cheltuieli cu servicii executate de terti", reprezentând c/v proiectare și executie instalație de gaze naturale, potrivit facturilor emise de ... SRL și c/v proiectare și execuție instalație de apă canal - casă de vacanță potrivit facturilor emise de ... pentru care nu a putut prezenta documente justificative din care să rezulte realitatea și destinația acestora.

2. În trimestrul I - 2012, agentul economic înregistrează în mod eronat pe cheltuieli deductibile în suma de lei, în contul 612 "cheltuieli cu redevente, locatii, chirii", reprezentând c/v chirie mijloace de transport (5 bucati), potrivit facturilor emise de XXXXSRL, fără ca acestea să participe la realizarea de venituri impozabile, nu au fost prezentate documente justificative din care sa rezulte realitatea și destinația acestora.

3. În trimestrul II, III și IV - 2012, agentul economic înregistrează în mod eronat pe cheltuieli deductibile suma de lei, în contul 611 "cheltuieli cu intretinerea și reparatiile", reprezentând c/v reparatii auto, potrivit facturilor emise de XXX SRL și xxx , pentru care nu a putut prezenta documente justificative din care sa rezulte realitatea și destinația acestora (numar inmatriculare mijloc auto, situatii de lucrari, devize, etc).

4. În perioada iulie - decembrie 2012 societatea înregistrează cheltuieli cu combustibilul în suma de ... lei, pentru care nu au fost întocmite documente justificative în susținere (foi de parcurs, FAZuri etc) și care nu sunt destinate realizării de venituri impozabile .

5. În anul 2011, societatea încheiat Contractul de închiriere nr. xxx .2011, în calitate de proprietar, cu XXX A.S - Israel, în calitate de chiriaș, avand ca obiect închirierea spre folosință a instalatiei XXX XX xxx (proprietatea XXX SRL), pentru

lucrări XXX pe teritoriul statului Israel, pentru o perioada de 24 luni cu posibilitate de prelungire pe inca 12 luni prin act aditional.

Organul de inspectie fiscală a constatat faptul ca societatea comercială, pentru perioada 01.01.2012 - 31.12.2012, **nu a emis** către XXX A.S – Israel, **facturi externe** reprezentând **venituri din chirii în valoare totală de xxx lei**, în baza contractului incheiat între parti.

Astfel, pentru anul fiscal 2012, amortizarea instalatiei XXX xxx a fost înregistrată în evidența contabilă a contribuabilului ca nedeductibila din punct de vedere fiscal, iar organele de inspectie fiscală au considerat amortizarea în suma totală de ... lei ca fiind cheltuiala deductibila.

Pentru anul fiscal 2012 s-au stabilit venituri din chirii în sumă de **xxx lei**, cheltuieli deductibile privind amortizarea în suma de ... lei, rezultând **un profit impozabil în suma de ... lei**, căruia îi corespunde un impozit pe profit în suma de ... lei.

6. Agentul economic înregistrează în mod eronat pe cheltuieli deductibile suma de ... lei, reprezentând cheltuieli cu amortizarea mijloacelor fixe (cont 681), cheltuieli ce nu sunt deductibile din punct de vedere fiscal, fiind admise la deducere doar cheltuielile cu amortizarea mijloacelor fixe ce au participat la realizarea de venituri impozabile (cladire administrativa, mijloc de transport marca ... - anexe nr.1.7 la RIF în cauză). În conformitate cu prevederile legale, cheltuiala cu achizitia mijloacelor fixe nu va fi în totalitate deductibila în cursul anului fiscal în care acestea au fost achizitionate, deoarece aceasta se deduce eșalonat, în raport cu durata de functionare/utilizare a mijlocului fix.

Astfel, în anul 2012, din totalul bazei impozabile stabilită suplimentar în sumă de ... lei, suma de ... lei acoperă pierderea fiscală înregistrata de XXX SRL prin declarația 101, iar pentru diferența în sumă de ... lei (... lei - ... lei), a fost calculat impozit pe profit în sumă de ... lei (... lei x 16%).

An 2013

În anul fiscal 2013, societatea comercială înregistrează și declară venituri totale în suma de ... lei, cheltuieli totale în sumă de ... lei, rezultând o pierdere contabila în suma de ... lei, care, influentată cu cheltuielile nedeductibile din punct de vedere fiscal în suma de ... lei, determina o pierdere fiscală în suma de ... lei (anexa nr.1).

Societatea comercială a depus declaratia 101 privind calculul impozitului pe profit, cu pierdere contabila în suma de ... lei, influentata de cheltuielile nedeductibile fiscal în suma de ... lei, determina pierdere fiscală în suma de ... lei, preluând și pierderea fiscală cumulta aferenta anilor precedenti în suma de ... lei, înregistrand pierdere fiscală cumulată în cuantum de ... lei.

Organele de inspectie fiscală au constatat venituri totale în suma de ... lei, cheltuieli totale în suma de ... lei, rezultând o pierdere contabila în suma de ... lei, care influentata de cheltuieli nedeductibile din punct de vedere fiscal în suma de ... lei, determina profit impozabil în suma de ... lei, dupa cum urmeaza:

1. în luna noiembrie 2013 au fost înregistrate cheltuieli reprezentând alte impozite și taxe locale (cont 635.1) pentru xxx și xxx în sumă de xxx lei, având ca document justificativ instiintarea de plata emisa de Primaria xxx în data de2013 în suma totală de xxx lei din care **debit curent de xxx lei** (xxx lei cladiri și xxx lei curti) diferenta reprezentând ramasite și accesorii și sumarul de plata emis de Primaria xxx în data de X .2013 în suma totală de xxx lei din care **debit curent de xxx lei** (... .

Astfel, din totalul sumei de xxx lei, doar suma de ... lei (xxx lei + xxx lei) reprezinta cheltuiala deductibilă potrivit documentelor emise de către Primaria xxx și Primaria X xxx , **diferenta de** lei reprezentând ramasite și accesorii, este cheltuială nedeductibile din punct de vedere fiscal.

2. În anul 2011, societatea a încheiat Contractul de închiriere nr. xxx .2011, în calitate de proprietar cu XXX A.S - Israel, în calitate de chirias, având ca obiect închirierea spre folosință către xxx a instalației XXX xxx (proprietatea XXX SRL), pentru lucrări XXX pe teritoriul statului turc, pentru o perioadă de 24 luni cu posibilitate de prelungire pe încă 12 luni prin actul adițional, înregistrat sub nr. xxx .2013.

Organele de inspecție fiscală, au constatat faptul că societatea comercială, pentru perioada 01.07.2013 - 31.12.2013 nu a emis către XXX A.S – Israel facturi externe reprezentând venituri din chirii în valoare totală de **xxx lei**, în baza contractului încheiat între parti.

De asemenea, în anul fiscal 2013, amortizarea instalației XXX xxx a fost înregistrată în evidența contabilă ca și cheltuială nedeductibilă fiscal, iar urmare inspecției fiscale amortizarea în suma totală de **xxx lei**, (instalației XXX xxx) a fost considerată cheltuiala deductibilă.

Sintetizând pentru anul fiscal 2013, **profitul impozabil stabilit suplimentar pentru aceste operațiuni este în suma de xxx lei** (xxx lei venituri chirii - xxx lei cheltuieli amortizarea), cu un impozit pe profit în suma de ... lei.

3. Agentul economic înregistrează în mod eronat pe cheltuieli deductibile suma de **... lei**, reprezentând cheltuieli cu amortizarea mijloacelor fixe (cont 681), cheltuieli ce nu sunt deductibile din punct de vedere fiscal, fiind admise la deducere doar cheltuielile cu amortizarea mijloacelor fixe ce au participat la realizarea de venituri impozabile (clădire administrativă, mijloc de transport marca ... , instalație XXX XX xxx - anexe nr.1.7). În conformitate cu prevederile legale, cheltuiala cu achiziția mijloacelor fixe nu va fi în totalitate deductibilă în cursul anului fiscal în care acestea au fost achiziționate, deoarece aceasta se deduce eșalonat, în raport cu durata de funcționare/utilizare a mijlocului fix.

Astfel, pentru anul 2013, din totalul bazei impozabile stabilită suplimentar în sumă de X lei, suma de ... lei va acoperi pierderea fiscală înregistrată de XXX SRL prin declarația 101, iar pentru diferența în sumă de ... lei (X lei - ... lei), a fost calculat un impozit pe profit în cuantum de X lei (X lei x 16%).

An 2014

În anul fiscal 2014, societatea înregistrează și declară venituri totale în suma de X lei, cheltuieli totale în suma de X lei, rezultând o pierdere contabilă în sumă de X lei, influențată cu cheltuielile nedeductibile fiscal în sumă de X lei, rezultă un profit impozabil în suma de X lei. Petenta recuperează parțial pierderea fiscală înregistrată în anii precedenți în suma de ... lei, rezultând la 31.12.2014 pierdere fiscală în sumă de X lei (anexa nr.1).

Organele de inspecție fiscală au constatat venituri totale în suma de X lei, cheltuieli totale în suma de X lei, rezultând o pierdere contabilă în suma de X lei, influențată de cheltuieli nedeductibile fiscal în suma de X lei, reiese un profit impozabil în suma de X lei stabilit astfel:

1. În luna iunie - 2014, societatea înregistrează în mod eronat pe cheltuieli deductibile, **suma de X lei** în contul 612 "cheltuieli cu redevențe, locații, chirii", reprezentând c/v chirie masă , pompă volumetrică, potrivit facturilor emise de XXX SRL și a Procesului Verbal de predare primire referitor la contractul de închiriere nr. 01.2012, în care se precizează că obiectul contractului îl reprezintă închirierea mijloacelor fixe conform anexei la contract, pentru perioada 01.01.2012 - 31.12.2012, pentru care nu a prezentat documente justificative în susținere din care să rezulte realitatea și destinația acestora și fără a înregistra venituri urmare contractului încheiat.

Se menționează că inițial tranzacțiile au fost înregistrate în evidența contabilă prin nota contabilă 471.2 = 401, ce vizează perioada de utilizare ianuarie - decembrie 2012 și transferate pe costuri (cont 612) în anul fiscal 2014.

2. Urmarea Contractului de închiriere nr. xxx .2011, încheiat în anul 2011 de societate, în calitate de proprietar, cu XXX A.S - Israel, în calitate de chiriaș, având ca obiect închirierea spre folosință către xxx a instalației XXX xxx (proprietatea XXX SRL), pentru lucrări XXX pe teritoriul statului turc, organele de inspecție fiscală, au constatat că societatea comercială, pentru perioada 01.01.2014 -2014 nu a emis către XXX A.S – Israel facturi externe reprezentând venituri din chirii în valoare totală de X lei, în baza contractului respectiv.

De asemenea, în anul fiscal 2014, amortizarea instalației XXX xxx în suma totală de X , a fost înregistrată în evidența contabilă a contribuabilului ca nedeductibilă fiscal, organele de inspecție fiscală considerând-o ca și cheltuială deductibilă.

Astfel, au fost stabilite venituri din chirii în sumă de X lei, cheltuieli deductibile privind amortizarea în suma de X lei, rezultând astfel pierdere fiscală în suma de X lei (X lei - X lei).

3. Agentul economic înregistrează în mod eronat pe cheltuieli deductibile suma de X lei, reprezentând cheltuieli cu amortizarea mijloacelor fixe (cont 681), cheltuieli ce nu sunt deductibile fiscal, fiind admise la deducere doar cheltuielile cu amortizarea mijloacelor fixe ce au participat la realizarea de venituri impozabile (clădire administrativă, mijloc de transport marca ... - anexe nr.1.7 la RIF). În conformitate cu prevederile legale, cheltuiala cu achiziția mijloacelor fixe nu va fi în totalitate deductibilă în cursul anului fiscal în care acestea au fost achiziționate, deoarece aceasta se deduce eșalonat, în raport cu durata de funcționare/utilizare a mijlocului fix.

4. În anul fiscal 2014, societatea înregistrează în evidența contabilă un profit impozabil în sumă de X lei, diminuat în totalitate prin recuperarea pierderii fiscale înregistrată în anii precedenți(... lei), rezultând pierdere fiscală în suma de X lei (X lei - ... lei), în condițiile în care, la data de 31.12.2013, aceasta nu mai avea pierdere de recuperat . Astfel că, pentru profitul impozabil în sumă de X lei, organele de inspecție fiscală au calculat un impozit pe profit în sumă de X lei (X lei x 16%).

Sintetizând, pentru anul 2014 organele de inspecție fiscală au stabilit un impozit pe profit suplimentar în sumă de X lei (X lei + X lei).

An 2015

În anul fiscal 2015, societatea comercială înregistrează venituri totale în sumă de X lei, cheltuieli totale în sumă de X lei, rezultând o pierdere contabilă în suma de X lei, care influențată de cheltuielile nedeductibile fiscal în sumă de X lei, determină un profit impozabil în sumă de X lei, sumă ce recuperează pierderea fiscală înregistrată în anii precedenți în sumă de X lei, rezultând profit impozabil în sumă de X lei (X lei - X lei), căruia îi corespunde un impozit pe profit în suma de X lei (anexa nr.1).

Organele de inspecție fiscală au constatat, venituri totale în suma de X lei, cheltuieli totale în suma de X lei, rezultând un profit contabil în suma de X lei, care influențat cu cheltuielile nedeductibile din punct de vedere fiscal în suma de X lei, determină un profit impozabil în suma de X lei, căruia îi corespunde un impozit pe profit în suma de X lei, cu o diferență față de evidența contabilă și fiscală în suma de X lei (X lei - X lei), după cum urmează:

1. În trimestrul IV - 2015, petenta înregistrează în mod eronat pe cheltuieli deductibile, cont 628.3 "alte cheltuieli cu servicii executate de terti din grafic", suma de **X lei**, reprezentând c/v prestări servicii, potrivit facturilor emise de - X (**suma de lei**) și X LTD (**suma de lei**), la care se adaugă suma de **X lei** reprezentând diferențe curs valutar aferente acestor tranzacții (înregistrate inițial în evidența contabilă prin nota contabilă 471.3 = 401), pentru care nu a putut prezenta documente justificative (contract încheiat între părți, devize de lucrări, procese verbale de recepție, procese

verbale de punere în funcțiune, etc), din care să rezulte necesitatea și oportunitatea efectuării acestora.

Organul de control afirmă ca prin adresa nr. X , petenta a pus la dispozitia organelor de control „Purchase and services agreement” (acord de achizitie și servicii) datat din X 2010, incheiat între X ltd și xxx SRL, a carui valoare este în cuantum de X USD, însoțit de „Protocol” și corespondenta între părți din data de 2015, precum și „Purchase and services agreement” (acord de achizitie și servicii) din X 2010, incheiat între și xxx SRL, a carui valoare este în cuantum de X USD, însoțit de „Protocol” și corespondenta între parti din data de 2015(in limba engleza), iar prin adresa nr. X .2018, înregistrată la AJFP xxx sub nr. X .2018 traduse în limba romana, dar fara a fi însoțite de alte documente care sa modifice constatările efectuate.

Organul de inspecție fiscală consideră ca au fost încălcate prevederile art. 21, alin.(1), alin.(4), lit.f) din Legea 571/2003 cu modificările și completările ulterioare.

2. Dată fiind constatarea inspecției fiscale se reține și faptul că în anul 2014, societatea a incheiat:

- contractul de închiriere nr. X .2014, în calitate de proprietar cu XXX - Turcia, în calitate de chirias, avand ca obiect închirierea spre folosință către xxx a instalatiei XXX X (proprietatea XXX SRL), pentru lucrări XXX pe teritoriul statului turc,

- contractul de închiriere nr. X .2014, în calitate de proprietar cu XXX - Turcia, în calitate de chirias, avand ca obiect închirierea spre folosință către xxx a instalatiei de XX XXX X (proprietatea XXX SRL), pentru lucrări XXX pe teritoriul statului turc,.

- contractul de închiriere nr. X .2014, în calitate de proprietar cu XXX - Turcia, în calitate de chirias, avand ca obiect închirierea spre folosință către xxx a instalatiei XXX XXX seria X (proprietatea XXX SRL), pentru lucrări XXX pe teritoriul statului turc.

Urmarea încheierii acestor contracte, petenta nu a emis facturi externe pentru perioada 01.01.2015 – 31.12.2015 către xxx , pentru veniturile din chirii în valoare totală de X lei.

De asemenea, pentru anul fiscal 2015, cheltuiala cu amortizarea instalatiilor inchiriate în suma totală de X lei, a fost înregistrată în evidența contabilă a societății ca nedeductibilă fiscal, iar organele de inspecție fiscală au considerat cheltuiala ca fiind deductibilă.

Urmarea contractelor încheiate, au fost stabilite venituri din chirii în suma de X lei, cheltuieli deductibile privind amortizarea în suma de X lei, **rezultând o pierdere fiscală în suma de X lei (X lei - X lei).**

3. Agentul economic înregistrează în mod eronat pe cheltuieli deductibile suma de **X lei**, reprezentând cheltuieli cu amortizarea mijloacelor fixe (cont 681), cheltuieli ce nu sunt deductibile din punct de vedere fiscal, fiind admise la deducere doar cheltuielile cu amortizarea mijloacelor fixe ce au participat la realizarea de venituri impozabile (clădire administrativă - anexe nr.1.7 la RIF). În conformitate cu prevederile legale, cheltuiala cu achiziția mijloacelor fixe nu va fi în totalitate deductibilă în cursul anului fiscal în care acestea au fost achiziționate, deoarece aceasta se deduce eşalonat, în raport cu durata de funcționare/utilizare a mijlocului fix.

Organele de inspecție fiscală au constatat că, în anul fiscal 2015, societatea a înregistrat un profit impozabil în suma de X lei, din care a fost recuperată pierderea fiscală înregistrată în anii precedenți în suma de X lei, reieșind un profit impozabil în suma de X lei (X lei - X lei).

Urmarea verificării efectuate s-a constatat că pentru perioada anterioară societatea nu mai avea pierdere fiscală de recuperat, astfel că **pentru diferența de profit**

impozabil în sumă de X lei, s-a calculat un impozit pe profit în suma de X lei (X lei x 16%).

Sintetizand, pentru anul 2015 s-a stabilit un impozit pe profit suplimentar în suma de X lei.

An 2016

În anul fiscal 2016, societatea înregistrează venituri totale în suma de X lei, cheltuieli totale în suma de X lei, rezultând pierdere contabilă în suma de X lei, care influențată cu cheltuieli nedeductibile din punct de vedere fiscal în suma de X lei, a rezultat o pierdere fiscală în suma de X lei (anexa nr.1 la RIF).

Organele de inspecție fiscală au constatat pentru anul fiscal 2016 o pierdere fiscală în suma de X lei fiind constituită din X lei pierdere fiscală înregistrată de societate + X stabilită de organul de inspecție fiscală astfel:

1. În contextul incidenței asupra constatarilor se reține ca societatea a încheiat în anul fiscal 2014 următoarele contracte:

- nr. X .2014, în calitate de proprietar cu XXX - Turcia, în calitate de chirias, având ca obiect închirierea spre folosință către xxx a instalației XXX X (proprietatea XXX SRL), pentru lucrări XXX pe teritoriul statului turc,.

- nr. X .2014, în calitate de proprietar cu XXX - Turcia, în calitate de chirias, având ca obiect închirierea spre folosință către xxx a instalației de XX XXX X (proprietatea XXX SRL), pentru lucrări XXX pe teritoriul statului turc,.

- nr. X .2014, în calitate de proprietar cu XXX - Turcia, în calitate de chirias, având ca obiect închirierea spre folosință către xxx a instalației XXX XXX seria X (proprietatea XXX SRL), pentru lucrări XXX pe teritoriul statului turc.

Urmare încheierii contractelor respective, pentru perioada 01.01.2015 – 31.12.2015, societatea nu a emis facturi externe pentru veniturile din chirii în valoare totală de X lei, către X .

Se menționează că în anul fiscal 2016, cheltuielile cu amortizarea instalațiilor închiriate a fost înregistrată în evidența contabilă a contribuabilului ca nedeductibilă fiscal, iar organele de inspecție fiscală au considerat că fiind deductibile din punct de vedere fiscal cheltuielile cu amortizarea în suma totală de X lei.

Asfel, pentru anul 2016 s-au stabilit venituri din chirii în suma de X lei, cheltuieli deductibile privind amortizarea în suma de X lei, rezultând astfel o pierdere fiscală în suma de X lei (X lei - X lei).

Agentul economic înregistrează în mod eronat pe cheltuieli deductibile suma de **5.035 lei**, reprezentând cheltuieli cu amortizarea mijloacelor fixe (cont 681), cheltuieli ce nu sunt deductibile din punct de vedere fiscal, fiind admise la deducere doar cheltuielile cu amortizarea mijloacelor fixe ce au participat la realizarea de venituri impozabile (clădire administrativă - anexe nr.1.7 la RIF). În conformitate cu prevederile legale, cheltuielile cu achiziția mijloacelor fixe nu va fi în totalitate deductibilă în cursul anului fiscal în care acestea au fost achiziționate, deoarece aceasta se deduce eșalonat, în raport cu durata de funcționare/utilizare a mijlocului fix.

Organele de inspecție fiscală, pentru anul fiscal 2016, au constatat o pierdere fiscală în suma de X lei.

An 2017

În semestrul I - 2017, petenta înregistrează venituri totale în sumă de X lei, cheltuieli totale în sumă de X lei, rezultând o pierdere contabilă în sumă de X lei, influențată cu cheltuieli nedeductibile fiscal în sumă de X lei, determină un profit impozabil în sumă de X lei, căruia îi corespunde un impozit pe profit în sumă de X lei (anexa nr.1 la RIF).

Organele de inspectie fiscală au constatat, venituri totale în sumă de X lei, cheltuieli totale în sumă de X lei, rezultând pierdere contabilă în sumă de X lei, care influențată de cheltuieli nedeductibile fiscal în sumă de X lei, determină un profit impozabil în sumă de X lei, stabilit astfel:

1. Pentru contractele de închiriere nr. X .2014, încheiate cu XXX - Turcia, în calitate de chiriaș, având ca obiect închirierea spre folosință către xxx a instalațiilor X , XX , XXX seria X , pentru lucrări XXX pe teritoriul statului turc, societatea verificată nu a emis facturi fiscale externe cu veniturile din chirii în valoare totală de X lei, aferente respectivelor contracte.

Organele de inspectie fiscală au constatat că, pentru perioada 01.01.2017 - 30.05.2017, cheltuielile cu amortizarea instalațiilor închiriate au fost înregistrate în evidența contabilă a contribuabilului ca nedeductibile din punct de vedere fiscal, în condițiile în care aceștia au stabilit că respectivele cheltuieli, în suma totală de X lei, sunt cheltuieli deductibile.

Astfel, pentru semestrul I 2017, au fost stabilite venituri din chirii în sumă de X lei, cheltuieli deductibile cu amortizarea în sumă de X lei, rezultând o pierdere fiscală aferentă acestor operațiuni în sumă de X lei (X lei - X lei).

2) Agentul economic înregistrează în mod eronat pe cheltuieli deductibile suma de X lei, reprezentând cheltuieli cu amortizarea mijloacelor fixe, cheltuieli ce nu sunt deductibile din punct de vedere fiscal, fiind admise la deducere doar cheltuielile cu amortizarea mijloacelor fixe ce au participat la realizarea de venituri impozabile (clădire administrativă - anexe nr.1.7 la RIF). În conformitate cu prevederile legale, cheltuielile cu achiziția mijloacelor fixe nu va fi în totalitate deductibilă în cursul anului fiscal în care acestea au fost achiziționate, deoarece aceasta se deduce eşalonat, în raport cu durata de funcționare/utilizare a mijlocului fix.

Urmare inspectiei fiscale, s-a stabilit un impozit pe profit suplimentar pentru semestrul I 2017 în suma de X lei.

Referitor la taxa pe valoarea adăugată, organele de inspectie fiscală au constatat următoarele:

1. **cu privire la suma de lei**, organul de control a constatat că societatea a înregistrat pe TVA deductibilă suma de X lei (factura nr.01.2012 și01.2012 emise de ... SRL reprezentând c/v proiectare și execuție instalație gaze naturale casa de vacanță xxx , respectiv TVA în suma de X aferentă facturi06.2012 emisa de ... SRL reprezentând c/v execuție instalație apă canal casa de vacanță xxx , ce nu sunt destinate unor operațiuni taxabile având în vedere destinația acestora;

2. **organul de control a constatat că societatea a înregistrat TVA în suma de lei**, aferentă achizițiilor de la XXXXSRL cu factura nr.02.2012, reprezentând c/v chirie mijloace de transport(5 buc) ce nu sunt destinate unor operațiuni taxabile, fără a prezenta documente justificative în susținere(foi de parcurs, FAZ –uri etc), din care să rezulte necesitatea, oportunitatea și destinația acestora;

3. **referitor la suma de lei, organul de inspectie fiscală a constatat că societatea a înregistrat în X 2012 TVA în sumă de X lei**, aferent facturi X .2012 emisă de XXX SRL, reprezentând c/v chirie masă , înregistrată potrivit facturilor fiscale și TVA în sumă de 76.140 lei înregistrat în lunile septembrie, noiembrie și decembrie 2012 reprezentând c/v chirie „pompa X , înregistrată potrivit facturilor fiscale ,, Procesului verbal de predare-primire în care se precizează ca acestea au fost închiriate ”pentru probe funcționare instalație XXX X ” fără serie și contractului de închiriere nr. 01.2012 în care se precizează că obiectul contractului îl reprezintă „închirierea mijloacelor fixe conform anexei la contract” pentru perioada 01.01.2012-31.12.2012, fără alte documente

justificative în susținere din care sa rezulte necesitatea, oportunitatea și destinația acestora și în consecință au stabilit că acestea nu sunt destinate unor operațiuni taxabile;

4. referitor la suma de lei, organul de inspecție fiscală a constatat că societatea a înregistrat în luna aprilie 2012 TVA în suma de X lei , iar în luna octombrie TVA în suma X lei, aferent facturilor emise de XXXSRL, reprezentând c/v reparatii auto, ce nu sunt destinate unor operațiuni taxabile;

5. cu privire la sumă de X lei, reprezentînd TVA aferent achizițiilor de combustibil în anul 2012 ce nu este destinat operațiilor taxabile, organul de control afirmă că petenta nu a prezentat documente justificative în susținere (foi de parcurs, FAZ –uri etc), menționînd că contestatara a prezentat în justificare Contractul de prestari servicii de transport nr12.2010 cu XXXX ;

6. organul de inspecție fiscală constată că societatea achiziționează de la XXX SRL, mijloace fixe în suma de X lei baza cu TVA aferentă în sumă de lei, reprezentînd motor caterpillar și ventilator, fara alte documente justificative în susținere din care sa rezulte necesitatea, oportunitatea și destinația acestora;

7. în luna iunie 2013 societatea achiziționeaza de la XXXX SRL 5 automacarale (X) în valoare de X lei cu TVA aferentă în sumă de lei tva, fără a fi prezentate documente justificative în susținere din care sa rezulte necesitatea, oportunitatea și destinația acestora;

8. societatea a achiziționat în luna aprilie 2014 de la XXX SRL, mijloace fixe în suma de X lei cu TVA aferentă în sumă de XXX lei, reprezentînd ansamblu masa x , fara a fi prezentate documente justificative în susținere din care sa rezulte destinația acesteia.

În timpul inspecției fiscale s-a constatat, că petenta a dedus TVA în sumă de xx lei (baza impozabila în sumă de X lei) pentru operațiuni ce nu sunt destinate unor operațiuni taxabile și pentru care nu au prezentate documente justificative în susținere din care sa rezulte necesitatea, oportunitatea și destinația acestora și prin care sa se faca dovada efectuării operațiunii sau intrării în gestiune.

Prin referatul motivat cu propuneri de solutionare, întocmit în conformitate cu prevederile Ordinului P.A.N.A.F nr. 3741/2015 pentru aplicarea titlului VIII din Legea nr. 207/2015 privind Codul de Procedură Fiscală, organul emitent al actului administrativ fiscal contestat menționează că au stabilit obligații fiscale suplimentare în sumă de xx lei, din care, pentru impozitul pe profit în sumă de xx lei, TVA stabilită suplimentar în sumă de xx lei aferentă perioadei 01.01.2011-2017, propun respingerea contestației ca neintemeiată pentru suma totală de X lei din care :

- X lei impozit pe profit
 - X lei taxa pe valoarea adaugata
- și admiterea sumei de X lei, reprezentînd :
- X lei impozit pe profit
 - lei taxa pe valoarea adaugata

III. Luând în considerare constatările organului de impunere, motivele invocate de petentă, documentele existente la dosarul cauzei, precum și actele normative în vigoare pe perioada impusă, se rețin următoarele :

Soluționarea cauzei se va face în conformitate cu prevederile art. 276 alin.(1) din Legea nr.207/ 2015 privind Codul de procedură fiscală, care stipulează: “(1) În soluționarea contestației organul competent va verifica motivele de fapt și de drept care au stat la baza emiterii actului administrativ fiscal. Analiza contestației se face în raport de susținerile părților, de dispozițiile legale invocate de acestea și de documentele existente la dosarul cauzei. Soluționarea contestației se face în limitele sesizării” și ale punctului 2.5 din O.P.A.N.A.F. nr.3741/ 2015 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului

VIII din Legea nr. 207/ 2015 privind Codul de procedură fiscală, care stipulează:”Organul de soluționare competent nu se poate substitui contestatorului cu privire la motivele de fapt și de drept pentru care a contestat actul administrativ fiscal respectiv.”

În temeiul prevederilor legislative invocate mai sus și față de motivele invocate în susținerea cererii de admitere a acțiunii formulate împotriva Deciziei de impunere privind obligațiile fiscale principale aferente diferențelor bazelor de impozitare stabilite în cadrul inspecției fiscale la persoane juridice nr.2018, emisă de Administrația Județeană a Finanțelor Publice XX - Activitatea de Inspecție Fiscală, se rețin următoarele:

Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Galați, prin Serviciul de soluționare contestații, este investită să se pronunțe dacă în mod legal și corect Administrația Județeană a Finanțelor Publice XX - Activitatea de Inspecție Fiscală, a stabilit în sarcina **SC XXX SRL**, obligații fiscale suplimentare în sumă totală de de xx lei reprezentând impozit pe profit în sumă de xx lei și TVA în sumă de xx lei.

În fapt, organele de inspecție fiscală din cadrul Administrației Județene a Finanțelor Publice XX-Activitatea de Inspecție Fiscală au efectuat inspecția fiscală la **SC XXX SRL** și au emis Decizia de impunere nr.2018 privind obligațiile fiscale principale aferente diferențelor bazelor de impozitare stabilite în cadrul inspecției fiscale la persoane juridice, prin care au stabilit obligații fiscale suplimentare în sumă totală de xx lei, având în vedere următoarele:

I. Cu privire la obligațiile fiscale reprezentând impozit pe profit stabilit suplimentar în sumă de X lei și TVA în sumă de X lei, se rețin următoarele:

1. Referitor la impozitul pe profit în sumă de X lei

Potrivit constatarilor organului de inspecție fiscală societatea a înregistrat cheltuieli în sumă de X lei, reprezentand c/v prestari servicii de la furnizorii - X (suma de lei) și X LTD (suma de lei), la care se adaugă suma de X lei reprezentand diferente curs valutar aferenta acestor tranzactii, pentru care **nu a prezentat documente justificative (contract incheiat între parti, devize de lucrari, procese verbale de receptie, procese verbale de punere în funcțiune, etc), din care să rezulte necesitatea și oportunitatea efectuării acestora, dar a prezentat acestora** „Purchase and services agreement” (acord de achizitie si servicii) din X 2010, incheiat cu X ltd, a carui valoare este în cuantum de X USD, insotit de „Protocol” si corespondenta între părți din data de2015, precum si „Purchase and services agreement” (acord de achizitie si servicii) din X 2010, incheiat cu X ltd, a carui valoare este în cuantum de X USD, insotit de „Protocol” si corespondenta între parti din data de2015, fara a fi insotite de alte documente care sa modifice constatarile acesteia, considerând că au fost incalcate prevederile art. 21, alin.(1), alin.(4), lit.f) din Legea 571/2003 cu modificarile si completarile ulterioare.

✓ **În susținere**, referitor la cheltuielile în sumă de lei de la furnizorul – X , petenta afirmă că provin din achiziția unor componente de instalație XXX XX(3 buc motoare diesel), înlocuite de furnizor conform contractului din data de la XXX – Turcia, pentru care a fost emisă factura nr din2015 de către X Ltd, componente ce au fost înlocuite la cererea partenerului turc conform solicitării acestuia din data de2015, comanda de lucru , adresa din data de și protocolului de instalare și funcționare din12.2015(anexate, in copie, la dosarul contestației).

Din documentele prezentate la dosarul cauzei se rețin următoarele:

- la pct. 1 din contractul de achiziții și servicii , fără numar, din data X 2010, **încheiat de către petentă cu X LTD**, se menționează că „ *Furnizorul va furniza pentru inlocuire, **componente pentru platforma XXX X [...] - motor diesel MTU [...]***;

- din adresa clientului XXX A.S, fără număr din X 2015, către XXX SRL, reiese că anumite componente (**motor diesel X**), **ale platformei XXX - X**, nu corespund securității tehnice și operaționale;

- adresa transmisă de X LTD, fără număr din X 2015, către XXX SRL, se referă la piesele de schimb și componentele pentru platforma **XXX X - motor diesel MTU** [...];

Din comanda de lucru nr 10.2015, nu reiese informația cu privire la echipamentul tehnologic asupra căruia s-au efectuat serviciile și înlocuirile de componente, iar protocolul de instalare și funcționare din 12.2015 nu conține informația asupra căror utilaje tehnologice, partile au fost de acord că toate cele 3 bucăți motoare diesel MTU [...] au fost instalate și funcționează corespunzător.

- din factura nr din 2015 emisă de furnizorul X Ltd, reiese clar că au fost facturate „piese de schimb pentru platforma XX” și nu pentru platforma XXX;

✓ **În susținere**, referitor la cheltuielile în sumă de lei de la furnizorul **X LTD**, petenta afirmă că aceasta provine din achiziția unor **componente de instalație XXX X, înlocuite de furnizor conform contractului din data de la XXX –Turcia**, fiind întocmite facturile nr din data de 2015 și nr din data de 2015 emise de XXX LTD, acesta susținând că aceste componente au fost înlocuite la cererea partenerului turc conform solicitării acestuia din data de 2015, comenzilor de lucru, adresa din data de 2015 și protocolului de instalare și funcționare din data de 2015 anexate, în copie, la dosarul cauzei.

Din documentele prezentate la dosarul cauzei se rețin următoarele:

- la pct. 1 din contractul de achiziții și servicii, fără număr, din data X 2010, **încheiat de către petenta cu X LTD**, se menționează că „Furnizorul va furniza pentru înlocuire, **componente pentru platforma XXX X** [...];

- din adresa clientului XXX A.S, fără număr din X 2015, către XXX SRL, se aduce la cunoștință petentei că anumite componente, **ale platformei XXX XXX**, nu corespund securității tehnice și operaționale;

- adresă transmisă de X LTD, fără număr din xx 2015, către XXX SRL, se referă la piesele de schimb și componentele pentru platforma **XXX X** [...];

- comenzile de lucru invocate de petenta(.....), fac referire la servicii și piese de schimb pentru platforma **XXX XXX**;

- din facturile nr xx din data de 2015 emise de XX, **reiese clar că au fost facturate „piese de schimb pentru platforma XX” și nu pentru platforma XXX XXX**

;

Având în vedere documentele existente la dosarul cauzei, constatările organelor de inspecție fiscală, precum și susținerea petentei, **se reține că în documentele prezentate la dosarul cauzei în susținerea efectuării acestor cheltuieli, se face referire la o platformă XXX XXX și nu la platforma XX înscrisă în facturile nr din 2015 emisa de X LTD, respectiv facturile nr din data de 2015 și nr din data de 2015 emise de XXX LTD, care au stat la baza înregistrării cheltuielilor deductibile, astfel afirmația contestată nu se pot reține în soluționarea favorabilă a cauzei pentru acest capat de cerere.**

2. Cu privire la impozitul pe profit în sumă de X lei

Din constatările organelor de inspecție fiscală s-a reținut că în luna august 2011 petenta înregistrează cheltuieli din activele cedate și alte operațiuni de capital (cont 658.3), în valoare de lei, fără a figura în registrul imobilizărilor la 31.12.2011 cu ieșiri din

gestiunea XXX SRL și fără a înregistra concomitent venituri din cedarea activelor (758.3);

În susținere, petenta afirmă că acestea reprezintă cheltuieli privind activele cedate (vândute cu factura08.2011 în valoare totală de X lei), înregistrându-se concomitent venituri din cedarea activelor, anexând la dosarul cauzei, în copie, factura nr08.2011, fisa cont 7583, fisa cont 6583 și fisa cont X

Din documentele prezentate, **se rețin următoarele:**

- din fisa contului 7583 - Cheltuieli Active cedate și alte operațiuni de capital, reiese faptul că suma de lei stabilită ca nedeductibilă fiscal nu este aferentă unui singur bun (mijloc fix), aceasta fiind influențată și de alte cheltuieli cum ar fi: amortizare mijloace de transport, construcții.

- de asemenea, din fisa cont 7583, fisa cont 6583 și fisa cont X - XXXX, rezultă că bunurile vândute (material tubular rama la puț), cu factura08.2011 nu pot fi asociate ca fiind ale vreunui echipament;

Nu au fost prezentate documente din care să reiasă valoarea activului intrat în gestiune, denumirea acestuia, număr de inventar, amortizarea calculată, valoarea rămasă neamortizată și care ulterior a ieșit prin vânzare.

Având în vedere susținerile petentei, documentele existente la dosarul cauzei, și constatările organelor de inspecție fiscală, **se reține că** afirmațiile nu sunt de natura a modifica constatările organelor de inspecție fiscală.

3. Referitor la impozitul pe profit în sumă de X lei

Din constatările organului de inspecție fiscală s-a reținut că, în trim I 2011, societatea a înregistrat pe cheltuieli deductibile suma delei reprezentând reparațiile de la XXX SA pentru o instalație XXX XX-seria X, bun ce nu figurează în registrul imobilizărilor și pentru care nu a prezentat documente justificative din care să rezulte realitatea și destinația acestora.

Din factura fiscală nr.02.2011 (anexată, în copie, la dosarul cauzei) reiese că furnizorul XXX SA a facturat servicii de asistență tehnică – reparație picior X la **instalație XXX seria X**, iar din cuprinsul contestației petenta susține că acestea reprezintă reparație xx - componenta a instalației XXX.

În documentul **„necesar de materiale reparației X”** (anexat, în copie, la dosarul cauzei), aceasta nu prezintă elemente care să facă trimitere la factura nr.02.2011, **nu conține elemente de identificare pentru ambele societăți**, printre **„materiale reparație”** fiind înscrise: mașină găurit, echipament protecția muncii, prelungitoare, freze, etc).

Se reține, astfel că societatea contestată a înregistrat pe cheltuieli deductibile, reparațiile efectuate pentru un bun care nu figurează în registrul imobilizărilor corporale și pentru care nu prezintă la dosarul cauzei documente din care să rezulte imobilizările corporale înregistrate în evidența contabilă a societății la care s-au efectuat reparații.

Având în vedere susținerile contestatei, constatările organelor de inspecție fiscală și documentele existente la dosarul cauzei, afirmațiile petentei prin contestație **nu pot fi reținute** în soluționarea favorabilă a acesteia pentru acest capăt de cerere.

4. Privitor la impozitul pe profit în sumă de X lei

Din constatările organului de control reiese că în luna septembrie 2011 societatea înregistrează cheltuieli cu combustibilul în sumă de lei, fără a întocmi documente

justificative în susținere din care să rezulte că acestea sunt destinate realizării veniturilor impozabile. SC XXX SRL are încheiat contractul de prestări servicii nr 2011 cu XXX SRL, având ca obiect transportul componentelor instalație XXX XXX pe ruta XXX , prin care se precizează că în valoarea de XXX euro este inclus transportul, autorizațiile de transport, mașini de escorta și prima de asigurare suportate de transportator.

Prin contestație petenta susține că **suma lei reprezintă cheltuieli cu combustibilii necesari transportului instalației XXX XX pe ruta XXXX - XX**, invocând art.4 din contractul de prestări servicii de transport nr 12.2010 (anexat, în copie, la dosarul cauzei), **încheiat cu XXXX XX, prin care se menționează că beneficiarul se obligă să suporte cheltuielile cu carburanții și piesele de schimb necesare efectuării transportului**".

În legătură cu operațiunile economice care au fost generate de acest contract, petenta nu a prezentat nici organelor de control și nici la dosarul cauzei documente financiar-contabile în susținere, respectiv, documente privind înregistrarea în gestiune combustibilului, documente privind consumul de combustibil din care să reiasă cantitățile distribuite, mijlocul de transport și persoanele care au efectuat alimentările și de unde s-au efectuat, justificarea utilizării întregului combustibil distribuit către prestator, documente de transport (CMR) pentru transporturile efectuate.

De asemenea, prin referatul motivat întocmit de organele de control, referitor la Contractul de prestări servicii de transport nr 12.2010, se precizează că acesta nu prezintă o valoare a serviciilor și nu au fost întocmite facturi fiscale între părțile contractante.

Având în vedere susținerile contestatei, constatările organelor de inspecție fiscală și documentele existente la dosarul cauzei, se reține că afirmațiile petentei prin contestație nu sunt de natură să modifice constatările organelor de inspecție fiscală și nu pot fi luate în considerare în soluționarea favorabilă a cauzei pentru acest capăt de cerere.

5. Referitor la impozitul pe profit în sumă de X lei

Din constatările organelor de control s-a reținut că societatea a înregistrat cheltuieli în cont 635.1 cu impozitele și taxele asupra mijloacelor de transport în sumă de lei (an 2011), care sunt aferente unor mijloace fixe ce nu aparțin societății comerciale XXX SRL și în consecință nu sunt destinate realizării de venituri impozabile.

Petenta susține că suma reprezintă impozite și taxe mijloace de transport pentru mijloacele de transport ce aparțin societății, calculate de Primăria XX, considerând că echipa de inspecție fiscală nu putea identifica mijloacele de transport care sunt destinate realizării de venituri impozabile, dar aceasta nu prezintă documente din care să rezulte perioada pentru care au fost calculate impozitele și nici mijloacele de transport pentru care au fost calculate taxele locale, în vederea justificării deductibilității cheltuielilor.

Din „Sumarul notă de plată” emis de Primăria XX în data de X .2013, depus în susținere la dosarul cauzei, nu rezultă impozitele și taxele locale datorate pentru anul fiscal 2011 și nici bunurile pentru care au fost calculate.

Concluzionând, petenta nu depune documente justificative la dosarul cauzei din care să rezulte o altă stare de fapt fiscală decât cea constatată de către organele de inspecție fiscală.

6. Cu privire la impozitul pe profit în sumă de X lei

S-a reținut, de asemenea, că petenta a înregistrat cheltuieli în sumă de lei, în contul 635.2 - cheltuieli cu impozitele și taxele teren și clădiri, pentru care nu a prezentat documente justificative.

În susținere, prin contestația formulată, petenta menționează că suma reprezintă impozite și taxe pentru teren și clădiri ce aparțin societății, calculate de Primăria XX și Primăria X – X, **dar aceasta nu prezintă** la dosarul cauzei documente din care să rezulte pentru ce bunuri au fost calculate taxele locale aferele anului fiscal 2011, în vederea justificării deductibilității cheltuielilor.

Din „Înștiințare de plată” emisă de Primăria Oraș X -Scăieni în data de ... 2013, nu rezultă impozitele și taxele locale datorate pentru anul fiscal 2011 și nici bunurile pentru care au fost calculate acestea.

Având în vedere afirmațiile petentei, constatările organelor de inspecție fiscală și documentele existente la dosarul cauzei, **se reține că** susținerile contestatarii pentru acest capat de cerere nu sunt de natura a modifica constatările organelor de inspecție fiscală, în soluționarea favorabilă a acesteia pentru acest capat de cerere.

7. Referitor la impozitul pe profit aferent = X lei și TVA în sumă de lei,

Organelor de control au constat că petenta a înregistrat cheltuieli deductibile în sumă de lei (în trimestrul I - II 2012), reprezentând servicii proiectare și execuție instalație de gaze naturale de la furnizorul ... SRL și servicii proiectare și execuție instalație de apă canal de la furnizorul ... , pentru casa de vacanță, pentru care aceasta nu a putut prezenta documente justificative din care să rezulte că aceste au fost efectuate în scopul realizării de venituri impozabile.

Petenta afirma că acestea reprezintă servicii de execuție instalații gaze naturale și apă-canal la imobilul aparținând societății situat în , conform autorizației de construire și a situațiilor de lucrări, **aceasta prezentând în susținere copii după facturile emise de furnizori și situațiile de lucrări, dar nu prezintă la dosarul cauzei documente** din care să rezulte că aceste cheltuieli au fost efectuate în scopul activității economice, respectiv realizarea veniturilor impozabile.

Având în vedere constatările organelor, documentele existente la dosarul cauzei raportat la susținerile contestatarii, **se reține că** pentru acest capat de cerere afirmațiile petentei nu sunt de natura a modifica constatările organelor de inspecție fiscală.

8. Cu privire la impozitul pe profit în sumă de X lei.

Conform constatărilor organelor de inspecție fiscală, în luna noiembrie 2013, petenta a înregistrat cheltuieli cu impozite și taxe locale (cont 635.1) pentru xxx , xxx , xxx și xxx , în sumă de xxx lei, din care **debit curent de xxx lei** (xxx lei clădiri și xxx lei curți construcții) ce provin de la Primăria xxx și **debit curent de xxx lei** (... lei clădiri, X lei curți, X lei mijloace de transport și X lei mijloace de transport>12t) de la Primăria XX, **rezultând că doar suma de ... lei** (xxx lei + xxx lei) reprezintă cheltuielile deductibile din punct de vedere fiscal, iar **diferența de lei** reprezintă cheltuieli cu ramașițe și accesorii – cheltuieli nedeductibile fiscal.

Deși petenta afirmă că suma de lei reprezintă cheltuieli cu impozitele și taxe locale, din documentele emise de Primăria XX (depușe la dosarul cauzei) , reiese că societatea are restanțe din anii precedenți neachitate la bugetele locale respective pentru care au fost stabilite accesorii, dar nu rezultă clar documentele în baza cărora au fost înregistrate sumele respective în evidența societății.

Contestatară nu aduce argumente în susținere și nici documente din care să rezulte că suma de lei reprezintă impozite și taxe locale care nu au fost neînregistrate în anii precedenți ca debite curente.

x Din constatările organelor de inspecție fiscală reiese că petenta a achiziționat în luna februarie 2013 de la X , mijloace fixe(motor caterpillar și ventilator) în valoare de X lei cu TVA aferentă în sumă de lei, fără a prezenta documente justificative în susținere din care să rezulte necesitatea, oportunitatea și destinația acestora;

La dosarul cauzei a fost prezentată, în copie, factura nr. X .2013, care nu conține nici un element de identificare privind expediția, fără semnătură de primire și o decizie a asociatului unic(nr. .2013), prin care se aprobă cumpărarea în regim de urgență a unui motor caterpillar și ventilator.

Petenta afirmă că TVA în sumă de lei este aferenta facturii nr. x 2013, emisă de XXX XX SRL, reprezentând Motor + ventilator necesare instalației XXX pentru funcționarea grupului de preparare și pentru efectuarea de probe de funcționare ale altor componente (pompe XXX , grup motor generator, acțiuni de mișcare la Masa , mișcarea macaralei XXX etc), dar fără a prezenta documente justificative în susținere cu privire la această afirmație .

10. Referitor la taxa pe valoarea adăugată stabilită suplimentar în sumă de lei, organul de inspecție fiscală a constatat că **în luna iunie 2013,** petenta achiziționează de la XXXX SRL 5 automacarale (x) în valoare de X lei cu TVA în sumă de lei, fără a prezenta documente justificative în susținere din care să rezulte necesitatea, oportunitatea și destinația acestora.

Petenta afirmă că achiziția macaralelor a fost necesară, deoarece utilizarea unor macarale închiriate ar fi condus la costuri foarte mari , cu mult mai mult decât valoarea lor de cumpărare, având în vedere necesitatea utilizării lor pe timp îndelungat, acestea fiind folosite la încărcarea în camioane a componentelor celor 3 instalații XXX XX, XXX și XXX care au plecat Turcia **în perioada octombrie 2014 - decembrie 2014, dar fără a prezenta documente justificative în susținere cu privire la afirmațiile făcute.**

La dosarul cauzei a fost prezentată, în copie, factura nr. x /2013 emisă de XXXXSRL, care nu conține nici un element de identificare privind expediția, fără semnătură de primire și o decizie a asociatului unic(nr. x .2013), prin care se aprobă cumpărarea unui număr de 5 automacarale.

Se reține astfel, că societatea a achiziționat un număr de 5(cinci) macarale în luna iunie 2013, în vederea încărcării componentelor celor trei instalații XXX livrate în Turcia în perioada octombrie – decembrie 2014.

Având în vedere afirmațiile petentei, constatările organelor de inspecție fiscală și documentele existente la dosarul cauzei, se reține că susținerile contestatară pentru acest capat de cerere nu sunt de natura a modifica constatările organelor de inspecție fiscală, în soluționarea favorabilă a cauzei.

11. Referitor la taxa pe valoarea adăugată stabilită suplimentar în sumă de XXX lei, organul de inspecție fiscală a constatat că petenta a achiziționat în luna aprilie 2014 de la XXX SRL, mijloace fixe în valoare de X lei cu TVA aferentă în sumă de XXX lei, reprezentând ansamblu masa x , pentru care nu au fost prezentate documente justificative din care să rezulte destinația acesteia.

La dosarul cauzei a fost prezentată, în copie, factura nr. x fără data, emisă de XXX SRL, care nu conține nici un element de identificare privind expediția, fără semnătură de primire, decizia asociatului unic(nr. x .2014), prin care se aprobă cumpărarea unui **ansamblu masa x** întrucât cea existentă nu prezintă siguranță în exploatare și o adresă

de informare a domnului x - manager general către d-l x - asociat unic, prin care aduce la cunoștință că ansamblu masa x a instalației XXX X , seria x prezintă uzură și defecte de exploatare, recomandând închirierea sau cumpărarea.

Petenta afirmă că achiziția acestei componente a instalației XXX a fost necesară pentru efectuarea probelor repetate de funcționare a instalației, iar închirierea acesteia ar fi condus la costuri foarte mari, **dar fără a prezenta documente justificative în susținere din care să rezulte că ansamblul a fost folosit în scopul realizării de operațiuni taxabile, respectiv, notă de intrare-recepție, registrul imobilizărilor corporale, fișa de amortizare, documente punere în funcțiune, etc.**

Având în vedere susținerile contestatarii constatările organelor de inspecție fiscală și documentele existente la dosarul cauzei **se reține că pentru acest capăt de cerere**, afirmațiile petentei nu sunt de natura să modifice constatările organelor de inspecție fiscală, în soluționarea favorabilă a cauzei.

Având în vedere cele prezentate mai sus(pct.1-11), precum și prevederile art. 279 alin.(1) din Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedură fiscală, coroborat cu pct.11.1, lit. a), din Ordinul Președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală nr. 3741/2015 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului VIII din Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedură fiscală, potrivit căruia :

„Contestația poate fi respinsă ca:

a) neîntemeiată, în situația în care argumentele de fapt și de drept prezentate în susținerea contestației nu sunt de natură să modifice cele dispuse prin actul administrativ fiscal atacat”.

Având în vedere cele reținute în precedent, pentru obligațiile fiscale reprezentând **impozit pe profit stabilit suplimentar în sumă de X lei, TVA stabilită suplimentar în sumă de X lei, se va respinge contestația ca neîntemeiată.**

În drept, în cauză sunt aplicabile

▪ prevederile Legii nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare și HG nr.44/2004, (cu aplicare până la 31.12.2015) care stipulează că:

Art. 21, alin.(1) „Pentru determinarea profitului impozabil sunt considerate cheltuieli deductibile numai cheltuielile efectuate în scopul realizării de venituri impozabile, inclusiv cele reglementate prin acte normative în vigoare”;

Art. 21 alin. (4), lit. f „Următoarele cheltuieli nu sunt deductibile: f) cheltuielile înregistrate în contabilitate, care nu au la bază un document justificativ, potrivit legii, prin care să se facă dovada efectuării operațiunii sau intrării în gestiune, după caz, potrivit normelor;

- alin. (4), lit. m „ cheltuielile cu serviciile de management, consultanță, asistență sau alte prestări de servicii, pentru care contribuabilii nu pot justifica necesitatea prestării acestora în scopul activităților desfășurate și pentru care nu sunt încheiate contracte;

- alin. (4), lit. t) „Următoarele cheltuieli nu sunt deductibile: -“ 50% din cheltuielile aferente vehiculelor rutiere motorizate care nu sunt utilizate exclusiv în scopul activității economice, cu o masă totală maximă autorizată care să nu depășească 3.500 kg și care să nu aibă mai mult de 9 scaune de pasageri, incluzând și scaunul șoferului, aflate în proprietatea sau în folosința contribuabilului”

-pct. 49², titlul II din H.G. nr.44/2004 – “ În sensul prevederilor art. 21 alin. (4) lit. t) din Codul fiscal, regulile de deducere, termenii și expresiile utilizate, condițiile în care vehiculele rutiere motorizate, supuse limitării fiscale, se consideră a fi utilizate exclusiv în scopul activității economice sunt cele prevăzute la pct. 45¹ din normele metodologice date în aplicarea art. 145¹ din Codul fiscal din titlul VI «Taxa pe valoarea adăugată».

Justificarea utilizării vehiculelor, în sensul acordării deductibilității integrale la calculul profitului impozabil, se efectuează pe baza documentelor justificative și prin întocmirea foii de parcurs care trebuie să cuprindă cel puțin următoarele informații:

categoria de vehicul utilizat, scopul și locul deplasării, kilometrii parcurși, norma proprie de consum carburant pe kilometru parcurs... „

Art. 24 alin. (1) „ Amortizarea fiscală

(1) Cheltuielile aferente achiziționării, producerii, construirii, asamblării, instalării sau îmbunătățirii mijloacelor fixe amortizabile se recuperează din punct de vedere fiscal prin deducerea amortizării potrivit prevederilor prezentului articol”;

- alin. (2), lit.a „ Mijlocul fix amortizabil este orice imobilizare corporală care îndeplinește cumulativ următoarele condiții”;

a) este deținut și utilizat în producția, livrarea de bunuri sau în prestarea de servicii, pentru a fi închiriat terților sau în scopuri administrative;

Art. 145, alin. (2) Orice persoană impozabilă are dreptul să deducă taxa aferentă achizițiilor, dacă acestea sunt destinate utilizării în folosul următoarelor operațiuni:

a) operațiuni taxabile”;

Art. 146, alin(1) din legea 571/2003 cu modificările și completările ulterioare -146
Condiții de exercitare a dreptului de deducere

(1) Pentru exercitarea dreptului de deducere a taxei, persoana impozabilă trebuie să îndeplinească următoarele condiții:

a) pentru taxa datorată sau achitată, aferentă bunurilor care i-au fost ori urmează să îi fie livrate sau serviciilor care i-au fost ori urmează să îi fie prestate în beneficiul său de către o persoană impozabilă, să dețină o factură emisă în conformitate cu prevederile art. 155;

b) pentru taxa aferentă bunurilor care i-au fost ori urmează să îi fie livrate sau serviciilor care i-au fost ori urmează să îi fie prestate în beneficiul său, dar pentru care persoana impozabilă este obligată la plata taxei, conform art. 150 alin. (2) - (6), să dețină o factură emisă în conformitate cu prevederile art. 155 sau documentele prevăzute la art. 155¹ alin. (1)...;

➤ Legii nr.227/2015 privind Codul fiscal, cu modificările ulterioare, HG nr. 1/2016 (cu aplicare începând cu data de 01.01.2016), care stipulează că:

Art. 19 - „Reguli generale

(1) Rezultatul fiscal se calculează ca diferență între veniturile și cheltuielile înregistrate conform reglementărilor contabile aplicabile, din care se scad veniturile neimpozabile și deducerile fiscale și la care se adaugă cheltuielile nedeductibile. La stabilirea rezultatului fiscal se iau în calcul și elemente similare veniturilor și cheltuielilor, potrivit normelor metodologice, precum și pierderile fiscale care se recuperează în conformitate cu prevederile art. 31 . Rezultatul fiscal pozitiv este profit impozabil, iar rezultatul fiscal negativ este pierdere fiscală ”;

Art. 25 - „Cheltuieli

(1) Pentru determinarea rezultatului fiscal sunt considerate cheltuieli deductibile cheltuielile efectuate în scopul desfășurării activității economice, inclusiv cele reglementate prin acte normative în vigoare, precum și taxele de înscriere, cotizațiile și contribuțiile datorate către camerele de comerț și industrie, organizațiile patronale și organizațiile sindicale”;

- art. 25, alin. (3) lit.l – „ 50% din cheltuielile aferente vehiculelor rutiere motorizate care nu sunt utilizate exclusiv în scopul activității economice, cu o masă totală maximă autorizată care să nu depășească 3.500 kg și care să nu aibă mai mult de 9 scaune de pasageri, incluzând și scaunul șoferului, aflate în proprietatea sau în folosința contribuabilului ...”;

Art. 28 -alin. (1) „ Amortizarea fiscală

(1) Cheltuielile aferente achiziționării, producerii, construirii mijloacelor fixe amortizabile, precum și investițiile efectuate la acestea se recuperează din punct de vedere fiscal prin deducerea amortizării potrivit prevederilor prezentului articol”;

- alin. (2), lit.a „ Mijlocul fix amortizabil este orice imobilizare corporală care îndeplinește cumulativ următoarele condiții:

a) este deținut și utilizat în producția, livrarea de bunuri sau în prestarea de servicii, pentru a fi închiriat terșilor sau în scopuri administrative”;

Art 297, alin(4) - Sfera de aplicare a dreptului de deducerea

„ Orice persoană impozabilă are dreptul să deducă taxa aferentă achizițiilor, dacă acestea sunt destinate utilizării în folosul următoarelor operațiuni:

a) operațiuni taxabile;

Art 298, alin(1) – „Limitări speciale ale dreptului de deducere

(1) Prin excepție de la prevederile art. 297 se limitează la 50% dreptul de deducere a taxei aferente cumpărării, achiziției intracomunitare, importului, închirierii sau leasingului de vehicule rutiere motorizate și a taxei aferente cheltuielilor legate de vehiculele aflate în proprietatea sau în folosința persoanei impozabile, în cazul în care vehiculele nu sunt utilizate exclusiv în scopul activității economice”.

Art 299, alin(1), lit(a) -, Condiții de exercitare a dreptului de deducere (1) Pentru exercitarea dreptului de deducere a taxei, persoana impozabilă trebuie să îndeplinească următoarele condiții:

a) pentru taxa datorată sau achitată, aferentă bunurilor care i-au fost ori urmează să îi fie livrate ori serviciilor care i-au fost ori urmează să îi fie prestate în beneficiul său de către o persoană impozabilă, să dețină o factură emisă în conformitate cu prevederile art. 319, precum și dovada plății în cazul achizițiilor efectuate de către persoanele impozabile care aplică sistemul TVA la încasare, respectiv de către persoanele impozabile care achiziționează bunuri/servicii de la persoane impozabile în perioada în care aplică sistemul TVA la încasare;

➤ Legea contabilității nr. 82/1991 cu modificările și completările ulterioare

Art.6.alin(1) “Orice operațiune economico-financiară efectuată se consemnează în momentul efectuării ei într-un document care stă la baza înregistrărilor în contabilitate, dobândind astfel calitatea de document justificativ”.

Art.6.alin(2) „Documentele justificative care stau la baza înregistrărilor în contabilitate angajează răspunderea persoanelor care le-au întocmit, vizat și aprobat, precum și a celor care le-au înregistrat în contabilitate, după caz”.

II. Referitor la obligațiile fiscale în sumă totală de x lei reprezentând impozit pe profit stabilit suplimentar în sumă de x lei și TVA stabilită suplimentar în sumă de X lei.

Din constatările organelor de inspecție fiscală, pentru perioada verificată s-a reținut că petenta nu a înregistrat veniturile din chirii în baza contractelor încheiate, precum și faptul că a înregistrat în evidența contabilă cheltuieli deductibile din punct de vedere fiscal, pentru care nu a prezentat documente justificative în susținere și nici nu aduce argumente în fapt și în drept, astfel:

- cheltuieli privind piesele de schimb în valoare de lei, pentru care nu a prezentat documente justificative, respectiv, situații de lucrări, devize de reparatii asupra caror mijloace fixe au fost efectuate, din care sa rezulte realitatea si destinatia acestora;

- cheltuieli cu materiale consumabile în sumă de lei, pentru care nu a prezentat documente justificative, respectiv bonuri de consum, din care sa rezulte destinatia acestora;

- cheltuieli cu primele de asigurări în sumă de **XXX lei** aferente unor mijloace fixe ce nu aparțin societății comerciale XXX SRL, (XXX, etc);

- cheltuieli în suma de lei, reprezentând TVA de recuperat solicitată la rambursare și respinsă la rambursare, ca urmare emiterii unui act de control;

- **cheltuieli în suma de lei**, reprezentând servicii marketing potrivit contractului nr.2009, având ca document justificativ doar factura din data de 31.03.2011 emisă de xxx Cipru;

- cheltuieli în suma de ... lei și TVA aferentă în sumă de **X lei**, reprezentând contravaloare combustibil pentru care nu au fost prezentate documente justificative în susținere (foi de parcurs, FAZuri etc);

- în baza Contractului de închiriere nr. xxx .2011 încheiate de petentă cu XXX A.S Israel au fost stabilite venituri din chirii în valoare de x lei și cheltuieli deductibile în valoare de x lei, rezultând un profit impozabil suplimentar în suma totală de x ... lei.

- cheltuieli cu amortizarea în suma totală de x lei, aferentă mijloacelor fixe pentru care societatea nu a prezentat documente justificative din care să rezulte că acestea au fost folosite în scopul realizării de venituri impozabile și operațiuni taxabile.

- pentru anul 2014 societatea a înregistrat un profit impozabil în sumă de **X lei**, pentru care nu a stabilit impozit pe profit deoarece l-a diminuat cu pierderea din anii precedenți, în condițiile în care organele de inspecție fiscală i-au diminuat toată pierderea din precedent.

- **în baza** contractelor de închiriere nr. X .2014, încheiate de petentă cu XXX - Turcia, în calitate de chirias, au fost stabilite venituri din chirii în valoare de x lei și cheltuieli deductibile în valoare de x lei, rezultând o pierdere stabilită suplimentar în sumă de x lei.

- pentru anul 2015 societatea a înregistrat un profit impozabil în sumă de **X lei**, pentru care nu a stabilit impozit pe profit, deoarece l-a diminuat cu pierderea din anii precedenți, în condițiile în care din anii precedenți nu mai avea pierdere de recuperat .

Deși petenta s-a îndreptat împotriva Deciziei de impunere privind obligațiile fiscale principale aferente diferențelor bazelor de impozitare stabilite în cadrul inspecției fiscale la persoane juridice în sumă totală de xx , reprezentând TVA (xx lei) și Impozit profit (xx lei), totuși argumentele **petentei nu privesc** suma de **x lei**, reprezentând impozit pe profit în sumă de x lei și TVA în sumă de X lei, în sensul că nu se precizează motivele de fapt și de drept pe care își întemeiază contestația, nerespectând astfel condițiile impuse de prevederile art.269 alin.(1) lit.c) din Legea nr.207/2015 privind Codul de Procedura Fiscală, cu modificările ulterioare, care dispun:

“Forma și conținutul contestației

(1) Contestația se formulează în scris și va cuprinde: [...]

c) motivele de fapt și de drept [...]

Având în vedere prevederile art.276, alin.(1) din Legea nr.207/2015 privind Codul de procedură fiscală, cu modificările ulterioare, potrivit cărora "Analiza contestației se face în raport de susținerile părților, de dispozițiile legale invocate de acestea și de documentele existente la dosarul cauzei. Soluționarea contestației se face în limitele sesizării.", precum și cele ale punctului 2.5 din OPANAF NR.3741/2015 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului VIII din Legea nr.207/2015 privind Codul de procedură fiscală, "2.5. Organul de soluționare competent nu se poate substitui contestatorului cu privire la motivele de fapt și de drept pentru care a contestat actul administrativ fiscal respectiv", se reține că sarcina probei nu implică un drept al petentei, ci un imperativ al interesului personal al acesteia, care invocă o pretenție în cadrul căii administrative de atac, neprobarea cererii afirmate determinând respingerea contestației ca nemotivată pentru suma totală de suma de **x lei**, reprezentând impozit pe profit în sumă de x lei și TVA în sumă de X lei.

În drept, în speță sunt aplicabile și prevederile punctului 11.1 lit.b) din Ordinul PANAF 3741/2015 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului VIII din Legea nr.207/2015 privind Codul de procedură fiscală, care stipulează:

“11.1. Contestația poate fi respinsă ca: [...]

b) nemotivată, în situația în care contestatorul nu prezintă argumente de fapt și de drept în susținerea contestației sau argumentele aduse nu sunt incidente cauzei supuse soluționării”.

III. Cu privire la obligațiile fiscale reprezentând impozit pe profit stabilit suplimentar în sumă de x lei și TVA în sumă de x lei, se rețin următoarele:

1. Referitor la impozitul pe profit în sumă de x lei aferent veniturilor în sumă de ... lei, constatate de organul de inspecție fiscală în luna septembrie 2011, urmarea stornării acestora prin înregistrarea în evidența contabilă a formulei contabile 411 = 706, se rețin următoarele:

- Din raportul de inspecție fiscală nu reiese dacă petenta a înregistrat corect veniturile din chirie în suma de ... lei (care ulterior au fost stornate), aferente contractului de închiriere nr și dacă la data înregistrării veniturilor de către aceasta a avut la baza documente justificative, care au fost acestea și la ce dată au fost efectuate operațiunile.

- Cu adresa nr. X din x 2018 s-a solicitat organului fiscal emitent al actului administrativ fiscal lămurirea aspectelor referitoare la stabilirea veniturilor suplimentare în sumă de ... lei.

- Prin adresa de răspuns nr. x .2018, Administrația Județeană a Finanțelor Publice XX-Activitatea de Inspecție Fiscală, referitor la aspectele invocate, precizează că pentru suma de ... lei stornată de societate din contul 706 – venituri din chirie și înregistrată în contul 167 „Alte împrumuturi și datorii asimilate”, societatea a prezentat ca document justificativ contractul de închiriere nr încheiat cu XXXX, iar potrivit documentelor preluate de la X XX nu au fost regăsite facturi fiscale emise de SC XXX SRL către XXXX reprezentând garanții.

➤ Petenta **sustine că** în baza art. 8 din contractului nr încheiat cu XXXX (**anexat dosarului cauzei anexa I. 1**), chiriașul se obliga să achite o garanție reprezentând chiria pe 2 luni echivalentul a euro, suma de ... lei (.... EURO) **încasată drept garanție, a fost înregistrată eronat în cont 706 " venituri din chirie" , drept urmare suma respectivă a fost stornată în luna septembrie 2011 din contul 706" venituri din chirie " și înregistrată în contul 167 " alte împrumuturi și datorii asimilate" , în care se regăsește și la această dată.**

Organele de inspecție fiscală, în constatările efectuate, nu precizează:

1. dacă veniturile în sumă ... lei, înregistrate inițial de către petentă în contul 706, au fost evidențiate corect și la ce dată,

2. dacă petenta a efectuat operațiunea de stornare greșită în luna septembrie 2011 a unor venituri impozabile certe;

3. **pe baza căror documente justificative au fost înregistrate inițial veniturile în sumă ... lei** (în contul 706), care au fost apreciate de către organul de inspecție ca fiind corecte, având în vedere anularea operațiunii de stornare a veniturilor considerate înregistrate eronat, de către petentă;

4. **dacă suma de ... lei reprezintă garanții încasate sau venituri.**

Raportat la afirmațiile petentei, cu privire la faptul că suma de ... lei reprezintă garanția aferentă contractului de închiriere nr, organele de inspecție fiscală, nici prin referatul cu propunerile de soluționare a contestației, dar nici prin adresa de răspuns nr. x

.2018 a Administrației Județene a Finanțelor Publice XX-Activitatea de Inspecție Fiscală nu aduc clarificări situației.

- Prin contractul de inchiriere nr(anexat dosarului cauzei) sunt stipulate următoarele: [...]

-Art.8- O sumă în avans reprezentând [...] și de asemenea o garanție egală cu chiria pe 2 luni, în sumă totală de x EURO va fi plătită proprietarului într-un termen de 7 zile lucrătoare de la data semnării contractului- transferată în contul bancar al proprietarului;

- art. 10 Garanția va fi transferată în contul proprietarului și va putea fi folosită de acesta ca și chirie pentru perioada de preaviz, înainte de terminarea contractului".

Având în vedere constatările organelor de inspecție fiscală, susținerile petentei și documentele existente la dosarul cauzei, pentru acest capăt de cerere **se desființează parțial actul administrativ fiscal atacat pentru** impozitul pe profit stabilit suplimentar în sumă de x lei, deoarece nu s-a putut **clarifica dacă suma de ... lei reprezintă venituri sau garanții.**

2. Cu privire la impozitul pe profit în sumă de x lei, aferent cheltuielilor cu diferențele de curs valutar în sumă de lei se rețin următoarele:

Organele de inspecție fiscală au considerat suma de lei „cheltuiala nedeductibila fiscal ca urmare a transferului de numerar din contul banca în valută în contul banca în lei (512.1= 512.4.1) și achitarii sumei de XXX lei (rulaj creditor cont 512.1) în principal prin nota contabila 409 = 512, fără facturi de avans de la parteneri, sau transferul de numerar în cont 531 „Casa în lei” de unde sunt ridicati prin cont 462.4 sau alte operatiuni”

Prin adresa nr. X din x 2018 s-a solicitat organului fiscal emitent al actului administrativ fiscal punct de vedere referitor la stabilirea cheltuielilor nedeductibile în sumă de lei, **respectiv** care a fost tratamentul fiscal adoptat pentru stabilirea acestora și care este legătura între stabilirea cheltuielilor nedeductibile fiscal cu diferențele de curs valutar constatate și „**transferul de numerar din contul bancar în valută în contul banca în lei, plățile în RON efectuate de petentă către diverse entități fără facturi de avans de la parteneri**”

- **dacă** a fost întocmită o situație privind modul de calcul privind diferența de curs valutar constatată ca nedeductibilă fiscal.

Prin adresa de răspuns nr. x .2018, Administrația Județeană a Finanțelor Publice XX - Activitatea de Inspecție Fiscală, referitor la aspectele invocate, precizează că în timpul inspecției fiscale nu s-au regăsit documente prin care să justifice modul de calcul al cheltuielilor cu diferențele de curs valutar potrivit OMFP 3055/2009 , invocând constatările din raportul de inspecție fiscală. Totodată se precizează că „**nu a fost întocmită o situație distinctă privind modul de calcul al cheltuielilor cu diferențele de curs valutar constatate nedeductibile fiscal, având în vedere că acestea se înregistrează ca urmare a evaluării creanțelor și datoriilor în valută precum și a creanțelor și datoriilor exprimate în lei** în funcție de cursul valutar comunicat de BNR, iar în timpul controlului nu s-au regăsit documente justificative în susținerea modului de calcul al diferențelor de curs valutar constatate”.

Astfel, conform celor reținute în precedent organul de inspecție fiscală se contrazice, în ceea ce privește modul de calcul menționând că „**acestea se înregistrează ca urmare a evaluării creanțelor și datoriilor în valută precum și a creanțelor și datoriilor exprimate în lei** în funcție de cursul valutar comunicat de BNR”, ulterior precizând că „nu s-au regăsit documente justificative în susținerea modului de calcul al diferențelor de curs valutar constatate”, respectiv „ contracte,facturi, note de recepție, avize de

expediție, situație de calcul, etc.”, documente care nu au nicio legătură cu cheltuielile înregistrate cu diferențele de curs valutar urmarea transferului de numerar din valută în lei.

Petenta susține că suma de lei reprezintă cheltuieli cu diferențele de curs valutar provenite din diferențele înregistrate în extrasele de cont în valuta și lei, calculat, în conformitate cu prevederile legale.

Organele de inspecție fiscală nu menționează care este legătura dintre cheltuielile cu diferența de curs valutar constatate nedeductibile fiscal și aspectele ce au determinat nedeductibilitatea acestora, respectiv: „transferul de numerar din contul bancar în valută în contul banca în lei și plățile în RON efectuate de petentă către diverse entități”, precum și tratamentul fiscal adoptat;

Având în vedere constatările organelor de inspecție fiscală, susținerile petentei și documentele existente la dosarul cauzei, pentru acest capăt de cerere **se desființează parțial actul administrativ fiscal atacat pentru impozitul pe profit stabilit suplimentar în sumă de x lei**.

3. Referitor la impozitul profit în sumă de x lei și TVA în sumă lei

Organul de inspecție fiscală a constatat că în anul 2012, petenta a înregistrat eronat pe cheltuieli și TVA deductibilă, achizițiile în valoare de lei, fără TVA, de la XXX SRL și xxx, pentru care aceasta nu a prezentat documente justificative din care să rezulte realitatea și destinația acestora (numar înmatriculare mijloc auto, situații de lucrări, devize, etc).

Petenta afirmă că acestea reprezintă reparații efectuate de către SC XXX SRL X pentru auto X, proprietatea societății (x lei) și bobinarea unui număr de motoare electrice ventilație aparținând instalațiilor XXX, efectuate de către XXX-XX (x x lei).

Referitor la prestările de servicii efectuate de către XXX SRL, organele de inspecție fiscală prin referatul motivat au concluzionat că, în urma documentelor anexate la contestație și a motivelor invocate de petentă, a fost majorată eronat baza de impunere a impozitului pe profit cu suma de x lei

Din documentele prezentate la dosarul cauzei, rezultă că petenta a înregistrat cheltuieli cu reparațiile auto de la XXX SRL în suma de x lei, din care, a fost înregistrată cu deductibilitate de 50 % numai suma de x lei (x lei*50%), aferentă facturilor nr.10.2012 cu o bază imozabilă de x lei și nr.04.2012 cu o bază imozabilă de x lei.

Prin registrul de evidență fiscală (prezentat la dosarul cauzei), ce cuprinde cumulativ perioada 01.01.2012 - 31.12.2012, petenta nu prezintă o situație analitică prin care să fie evidențiate înregistrările facturilor de la XXX SRL, pe cheltuieli nedeductibile (50% din baza imozabila).

Cu privire la achizițiile de la x în sumă de x lei, prin raportul de inspecție fiscală întocmit, organul de control nu prezintă constatări clare cu privire la tipul de servicii achiziționate de petentă, considerate nedeductibile fiscal, iar prin referatul motivat, organul de inspecție fiscală precizează că adresa nr. x .2012 emisă de XXX SRL (anexată la dosarul cauzei) nu reprezintă document justificativ (situații de lucrări, devize, etc) din care să rezulte necesitatea, oportunitatea și destinația acestora și nici dacă sunt efectuate în scopul realizării de venituri imozabile.

Din raportul de inspecție fiscală întocmit, reies constatări diferite cu privire la tipul de servicii achiziționate de petentă de la x, respectiv „c/v reparații auto”, iar din documentele prezentate la dosarul cauzei acestea reprezintă „bobinarea unui număr de motoare electrice.

Prin adresa nr. X din x .2018 a fost solicitat punctul organului fiscal emitent al actului administrativ fiscal, lămurirea aspectelor referitoare la stabilirea cheltuielilor nedeductibile în sumă de lei.

În adresa de răspuns nr. x .2018, Administrația Județeană a Finanțelor Publice XX - Activitatea de Inspecție Fiscală, referitor la aspectele invocate, **reiterează cele înscrise în referatul cu propuneri de soluționare a contestației, respectiv** „faptul că s-a majorat eronat baza de impunere a impozitului pe profit , pe trim.III 2011, cu suma de x lei”, iar pentru achizițiile de la x se precizează că nu a prezentat documente justificative (situații de lucrări, devize, etc.) din care sa rezulte necesitatea, oportunitatea și destinația acestora, dar nu a adus clarificarea tipurilor de servicii achiziționate de petentă, în condițiile în care pe facturile fiscale este precizat „ bobinaj motor electric X, pentru care se acordă garanție 6 luni”.

Din documentele existente la dosarul cauzei, susținerile petentei, constatările organelor de inspecție fiscală din raportul de inspectie fiscala, precum și din referatul motivat cu propuneri de soluționare, nu s-a putut stabili starea de fapt fiscală pentru suma de lei și TVA aferentă în sumă de lei **se va desființa actul administrativ fiscal, în vederea stabilirii corecte a situației fiscale.**

4. Cu privire la impozit pe profit în sumă de X lei și TVA în sumă de lei.

Organul de control a constatat că, în luna iunie 2014, petenta a înregistrat în mod eronat pe cheltuieli deductibile(cont 612), **suma de X lei**, reprezentand c/v chirie masa , pompa volumetrica (contractul de inchiriere nr. 01.2012), pentru perioada 01.01.2012 - 31.12.2012 de la furnizor X SRL, pentru care, petenta nu a prezentat documente justificative în susținere din care sa rezulte realitatea si destinația acestora. Totodată se menționează ca inițial, tranzacțiile au fost înregistrate în evidenta contabila prin nota contabila 471.2 = 401 si transferate pe costuri (cont 612) în anul fiscal 2014.

Petenta susține că sumă de lei cu TVA în suma de lei, reprezintă c/v chirii de la SC XXX XX SRL, pentru „masa si pompa volumetrica, prezentând în justificare contractul de închiriere nr. 01.2012, facturile emise de furnizor, nr. X .2012 în valoare totala de X lei, procesele verbale de predare primire a mijloacelor fixe, precum și fisa contului 612 - cheltuieli cu redevente, locatii de gestiune si chirii (pentru anul fiscal 2014) – anexate în copie la dosarul cauzei, **iar din constatările raportului de inspectie fiscală întocmit la SC XXX SRL**, la capitolul Impozit pe profit, anul fiscal 2014, pct.1 reiese că petenta a înregistrat pe cheltuieli deductibile suma de X lei.

Din documentele depuse la dosarul cauzei (facturile emise de SC XXX XX SRL, menționate mai sus), taxa pe valoarea adaugată deductibilă aferentă acestor achiziții este în sumă de X lei.

Din constatările organelor de inspecție fiscală și anexele aferente **nu reiese cu certitudine care au fost documentele înregistrate de petentă(facturi fiscale)** care au stat la baza stabilirii diferentelor suplimentare (impozit profit și TVA).

Prin adresa nr. X din X .2018 a fost solicitat organului fiscal emitent al actului administrativ fiscal punct de vedere referitor la stabilirea cheltuielilor nedeductibile fiscal în sumă de X lei.

Organul de inspecție fiscală, prin adresa de răspuns nr. X / x .2018, menționează că suma de lei reprezintă chirii de la SC X , înregistrate pe cheltuieli în avans în anul fiscal 2012 și transferate pe costuri în anul fiscal 2014, iar cu privire la suma de X lei se precizează că eronat a fost majorată baza impozabilă aferentă anului fiscal 2014 cu această sumă, motivat de faptul că au fost puse la dispoziția organelor de control numai notele contabile.

Din **constatările organelor de inspecție fiscală, susținerile petentei** și documentele depuse la dosarul cauzei, s-a reținut că, organele de inspecție fiscală se dezic în ceea ce privește stabilirea ca nedeductibilă a bazei impozabile în sumă de X lei, deoarece prin raportul de inspecție fiscală menționează că societatea „, nu a prezentat documente justificative în susținere din care să rezulte realitatea și destinația acestora, fără a se înregistra venituri urmare acestora”, iar prin adresa de răspuns nr. X / x .2018, menționează că, suma de lei reprezintă chiriile de la SC X , înregistrate pe cheltuieli în avans în anul fiscal 2012 și transferate pe costuri în anul fiscal 2014, iar cu suma de X lei a fost majorată eronat baza impozabilă aferentă anului fiscal 2014, motivat de faptul că au fost puse la dispoziția organelor de control numai notele contabile, în timp ce la dosarul contestației au fost depuse „, și alte documente”.

În atare condiții de fapt, pentru impozitul pe profit în sumă de X lei și TVA în sumă de lei se va desființa actul administrativ fiscal, în vederea stabilirii corecte a cheltuielilor nedeductibile fiscal.

5. Referitor la impozitul pe profit în sumă de X lei și TVA în sumă lei

Organele de control, au constatat că petenta a înregistrat în luna februarie 2012 cheltuieli deductibile cu chirie mijloace de transport (5 bucati) în sumă de lei și TVA aferentă în sumă de lei, de la furnizorul XXXXSRL, fără a prezenta documente justificative din care să rezulte realitatea și destinația acestora și fără a demonstra că acestea au participat la realizarea de venituri impozabile.

Prin referatul întocmit de organele de control, referitor la factura emisă de către XXXXSRL, organul de inspecție fiscală menționează că petenta nu **a prezentat un contract încheiat între părți, totodată constatându-se că în corespondența dintre părți, respectiv adresa nr.02.2012 emisă de SC XXX SRL și adresa nr. X .2012 emisă de XXXXSRL, anexate la dosarul contestației, transportul instalației X de la XXX la xxx a fost menționat și în contractul de prestări servicii de transport nr.12.2010 încheiat de petentă cu SC XXXX pe perioada 01.09.2011 - 26.09.2011.**

Petenta susține că a închiriat autovehicule necesare transportului și manipulării componentelor instalațiilor de XXXX, proprietatea petentei, de la XXX la XX, **facturate de XXXXSRL** cu factura nr.02.2012, depunând în susținere la dosarul cauzei ,situația de lucrări efectuată pentru demobilizarea instalației XXX (anexă la factura nr. X .2012), adresa nr.02.2012 prin care solicită închirierea de utilaje de la XXXXSRL, adresa de răspuns emisă de XXXXSRL nr. X .2012 prin care se comunică punerea la dispoziție a cinci autovehicule: 2 bucăți automacara 18 t, un remorcher plus remorcă mare tonaj și două bucăți autospecializate – platforme, menționându-se în același timp că piesele de schimb și carburanții vor fi suportate de client, respectiv **SC XXX SRL.**

Prin adresa nr. X din x .2018 **a fost solicitat punctul de vedere organului fiscal emitent al actului administrativ fiscal, pentru** lămurirea aspectelor referitoare la stabilirea cheltuielilor nedeductibile în sumă de lei.

Prin adresa de răspuns nr. 120721/02.11.2018, Administrația Județeană a Finanțelor Publice XX - Activitatea de Inspecție Fiscală, referitor la aspectele invocate, **reiterează cele înscrise în raport de inspecție fiscală și referatul cu propuneri de soluționare a contestației, dar nu precizează nimic cu privire la documentele depuse în susținere de către petentă la dosarul cauzei . In situația în care la dosarul contestației au fost anexate documente suplimentare în susținere,** pe care organul de inspecție fiscală nu le-a avut în vedere, este necesară analiza lor în raport cu aspectele constatate și comunicarea rezultatului, inclusiv în ceea ce privește propunerea de soluționare.

În atare condiții de fapt, pentru impozitul pe profit în sumă de X lei și TVA în sumă de lei se va desființa actul administrativ fiscal, în vederea stabilirii corecte a situației fiscale.

6. Pentru semestrul I - 2017, petenta a înregistrat venituri totale în suma de X lei, cheltuieli totale în suma de X lei, rezultând pierdere contabilă în suma de X lei, care, influențată cu cheltuieli nedeductibile din punct de vedere fiscal în suma de X lei, determină profit impozabil în suma de X lei, pentru care a calculat și declarat un impozit pe profit în suma de X lei, (anexa nr.1 la RIF).

Organele de inspecție fiscală au stabilit un impozit pe profit suplimentar în sumă de X lei aferent unei baze impozabile în sumă de X lei, stabilită astfel:

- urmare a contractelor de închiriere nr. X .2014, încheiate de petentă cu XXX - Turcia, în calitate de chirias, având ca obiect închirierea spre folosință către xxx a instalației XXX X , seria X, XXX seria X , pentru lucrări XXX pe teritoriul statului turc au fost stabilite venituri neînregistrate din chirii în sumă de X lei și cheltuieli deductibile cu amortizarea în sumă de X lei rezultând o **pierdere fiscală suplimentară în suma de X lei**,

- suma de **X lei**, reprezintă cheltuieli cu amortizarea mijloacelor fixe stabilite ca nedeductibile din punct de vedere fiscal de către organele de inspecție fiscală, fără alte argumente din care să rezulte pentru ce mijloace fixe nu s-a acordat deducerea .

Din cele de mai sus , rezultă că pentru perioada 01.01 –2017, organele de inspecție fiscală au stabilit un profit impozabil suplimentar în sumă de X lei(X lei – X lei), pentru care au calculat un impozit pe profit în sumă de X lei.

Din constatările organelor de inspecție fiscală rezultă că pentru anul 2016, aceștia au stabilit o pierdere fiscală în sarcina societății petente în sumă de X lei.

Se reține astfel, că, la stabilirea impozitului pe profit suplimentar pentru semestrul I 2017, organele de inspecție fiscală nu au ținut cont de pierderea pe care au stabilit-o pentru anul 2016 în sumă de X lei, rezultând pentru semestrul I 2017 un profit impozabil stabilit suplimentar în sumă de X lei(X lei – X lei).

Concluzionând, organele de inspecție fiscală au stabilit un profit impozabil în suma de X lei (X lei profit impozabil înregistrat de petentă + X lei diferențe constatate suplimentar), pentru care au calculat un impozit pe profit în suma de X lei, fără să țină cont de pierderea fiscală stabilită pentru anul fiscal 2016, în sumă de X lei, astfel denaturând impozitul pe profit stabilit suplimentar pentru sem.I 2017, **drept pentru care**, prin decizie **se desființează parțial actul administrativ fiscal atacat pentru baza impozabilă stabilită suplimentar în sumă de X lei** cu un impozit pe profit stabilit suplimentar în sumă de X lei.

În contextul celor de mai sus se reține faptul că, organul de inspecție fiscală nu a verificat corespunzător situației și modalitatea în care s-au evidențiat în contabilitatea societății comerciale achizițiile de servicii efectuate în perioada verificată, pentru care nu s-a admis deducerea cheltuielilor și a T.V.A. În acest sens constatările inspecției fiscale se referă numai la faptul că, societatea comercială a evidențiat în perioada 01.01.2011 –2017 cheltuieli cu serviciile și chiriile, cu diferențele de curs valutar, fără a face nicio referire la documentele pe baza cărora au fost determinate cheltuielile respective și T.V.A. deductibilă.

În conexiune cu aspectele redate anterior se justifică a fi subliniat faptul că, analiza dreptului de deducere a cheltuielilor și a T.V.A. aferentă achizițiilor efectuate de societatea comercială în cauză în perioada verificată trebuie efectuată exclusiv prin raportare la prevederile legale incidente din Titlului II - Impozitul pe profit și Titlul VI – Taxa pe valoarea adăugată ale Codului fiscal și ale Normelor metodologice aplicabile lor.

În drept, în cauză sunt aplicabile prevederile **Legea nr.207/2015 privind Codul de procedura fiscala**, cu modificările și completările ulterioare, care stipulează că:

Art. 6 Exercițarea dreptului de apreciere

„(1) Organul fiscal este îndreptățit să aprecieze, în limitele atribuțiilor și competențelor ce îi revin, relevanța stărilor de fapt fiscale prin utilizarea mijloacelor de probă prevăzute de lege și să adopte soluția întemeiată pe prevederile legale, precum și pe constatări complete asupra tuturor împrejurărilor edificatoare în cauză raportat la momentul luării unei decizii. În exercitarea dreptului său de apreciere, organul fiscal trebuie să ia în considerare opinia emisă în scris de organul fiscal competent respectivului contribuabil/ plătitor în cadrul activității de asistență și îndrumare a contribuabililor/ plătitorilor, precum și soluția adoptată de organul fiscal în cadrul unui act administrativ fiscal sau de instanța judecătorească, printr-o hotărâre definitivă, emisă anterior, pentru situații de fapt similare la același contribuabil/plătitor. În situația în care organul fiscal constată că există diferențe între starea de fapt fiscală a contribuabilului/plătitorului și informațiile avute în vedere la emiterea unei opinii scrise sau a unui act administrativ fiscal la același contribuabil/plătitor, organul fiscal are dreptul să consemneze constatările în conformitate cu situația fiscală reală și cu legislația fiscală și are obligația să menționeze în scris motivele pentru care nu ia în considerare opinia prealabilă.. “

Art. 73 „ Sarcina probei în dovedirea situației de fapt fiscale

(1) Contribuabilul/Plătitorul are sarcina de a dovedi actele și faptele care au stat la baza declarațiilor sale și a oricăror cereri adresate organului fiscal.

(2) Organul fiscal are sarcina de a motiva actele administrative fiscale emise pe bază de probe sau constatări proprii.”

Art.279

„(3) Prin decizie se poate desființa total sau parțial, actul administrativ atacat în situația în care din documentele existente la dosar și în urma demersurilor întreprinse la organul fiscal emitent al actului atacat nu se poate stabili situația de fapt în cauza dedusă soluționării prin raportare la temeiurile de drept invocate de organul emitent și de contestator. În acest caz, organul emitent al actului desființat urmează să încheie un nou act administrativ fiscal care trebuie să aibă în vedere strict considerentele deciziei de soluționare a contestației. Pentru un tip de creanță fiscală și pentru o perioadă supusă impozitării desființarea actului administrativ fiscal se poate pronunța o singură dată.

(4) Soluția de desființare este pusă în executare în termen de 30 de zile de la data comunicării deciziei, iar noul act administrativ fiscal emis vizează strict aceeași perioadă și același obiect al contestației pentru care s-a pronunțat soluția de desființare.”

O PANAF Nr. 3741/2015

„11.4. Prin decizie se poate desființa total sau parțial actul administrativ fiscal atacat. Înaintea emiterii deciziei cu soluție de desființare, organul de soluționare competent va întreprinde demersurile necesare, dacă se impune, la organul fiscal emitent al actului atacat, respectiv: pentru clarificarea unor situații contestate, completarea punctului de vedere cu privire la documentele depuse de contestatar, dispunerea unei cercetări la fața locului etc. În situația în care se pronunță o soluție de desființare totală sau parțială a actului atacat, în considerentele deciziei se vor prezenta numai motivele care au condus la desființare.

11.5. Prin noul act administrativ fiscal, întocmit conform considerentelor deciziei de soluționare, nu se pot stabili în sarcina contestatorului obligații fiscale mai mari decât cele din actul desființat, acesta putând fi contestat potrivit legii. În mod corespunzător nu poate fi diminuată pierderea fiscală cu o sumă mai mare decât cea înscrisă în actul desființat.”

În consecință, se va desființa parțial Decizia de impunere nr.2018 privind obligațiile fiscale principale aferente diferențelor bazelor de impozitare stabilite în cadrul inspecției fiscale la persoane juridice, **emisa de** Administrația Județeană a Finanțelor Publice XX-Activitatea de Inspecție Fiscală, urmând ca organele fiscale să procedeze la

reexaminarea stării de fapt, în vederea determinării corecte a situației fiscale a **SC XXX SRL**, XX, respectiv prin emiterea unui nou act administrativ fiscal pentru aceeași perioadă și aceleași considerente.

Având în vedere, constatările organelor de inspecție fiscală, susținerile contestatoarei și documentele depuse la dosarul cauzei, pentru suma de **X lei**, reprezentând impozit pe profit (x lei) și TVA (x lei), se va pronunța soluția de desființare parțială a actului administrativ fiscal atacat. Așadar, în acest caz se impune de către organul de inspecție fiscală, reanalizarea situației de fapt fiscale a **SC XXX SRL** cu privire la obligațiile fiscale vizate, în vederea stabilirii, în mod corespunzător, a cuantumurilor acestora avându-se în vedere strict considerentele prezentate mai sus.

IV. Referitor la impozitul pe profit stabilit suplimentar în sumă de X lei

Organele de inspecție fiscală au stabilit un impozit pe profit suplimentar în sumă de X lei aferent cheltuielilor în valoare de lei cu biletele de avion, pentru care nu au fost prezentate documente justificative.

Petenta susține că suma de lei , a fost considerată cheltuială nedeductibilă în totalul sumei de lei la întocmirea declarației 101 aferenta anului 2011, anexând la dosarul cauzei registrul de evidenta fiscala trim I 2011, fisa contului 658.8, cu privire la suma de lei, iar prin referatul întocmit de organele de control, se afirmă că a fost majorată eronat baza de impunere a impozitului pe profit pentru trimestrul I 2011, cu suma de lei, motivând că în timpul inspecției fiscale nu au fost puse la dispoziția echipei de inspecție fiscală și registrele de evidenta contabilă, drept pentru care propun admiterea contestației pentru impozitul pe profit în sumă de X lei .

Față de cele prezentate anterior se retine că organul de inspecție fiscală a stabilit eronat impozit pe profit suplimentar în sumă de X lei, drept pentru care se va admite parțial contestația cu consecința anulării parțiale a actului administrativ fiscal **pentru impozitul pe profit stabilit suplimentar în sumă de X lei** (bază impozabilă = * 16%).

În drept, speței în cauză îi sunt aplicabile prevederile art. 279 , alin(1) și(2) care dispun:

„(1) Prin decizie contestația poate fi admisă, în totalitate sau în parte, ori respinsă.
(2) În cazul admiterii contestației se decide, după caz, anularea totală sau parțială a actului atacat.”

Pe cale de consecință, pentru considerentele mai sus arătate, în temeiul prevederilor actelor normative invocate în prezenta decizie și în baza art. 269(1), art. 270(1), art. 272, art. 273, art.276, alin(1) și (2) și art. 279 alin.(1) - (3) și alin. (4) din Legea nr. 207/2015, privind Codul de procedura fiscală, cu modificările ulterioare, precum și a pct. 11.1, 11.4 și 11.5 din Ordinul Președintelui A.N.A.F. nr.3741/2015 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului VIII din Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedură fiscală, **se**

DECIDE :

1. Respingerea parțială ca neîntemeiată a contestației formulată de SC XXX SRL, CUI RO ... , cu sediul în ... , împotriva Deciziei de impunere privind obligațiile fiscale principale aferente diferențelor bazelor de impozitare stabilite în cadrul inspecției

fiscale la persoane juridice nr.2018, emisă de Administrația Județeană a Finanțelor Publice XX-Activitatea de Inspecție Fiscală în baza Raportului de inspecție fiscală nr.2018, pentru obligații fiscale suplimentare stabilite în sumă de X lei reprezentând impozitul pe profit (X lei) și TVA (X lei).

2. Respingerea parțială ca nemotivată a contestației formulate de SC XXX SRL, CUI RO ... , cu sediul în ... , împotriva Deciziei de impunere privind obligațiile fiscale principale aferente diferențelor bazelor de impozitare stabilite în cadrul inspecției fiscale la persoane juridice nr.2018, emisă de Administrația Județeană a Finanțelor Publice XX-Activitatea de Inspecție Fiscală în baza Raportului de inspecție fiscală nr.2018, pentru obligații fiscale suplimentare stabilite în sumă de x lei reprezentând impozitul pe profit (x lei) și TVA (X lei).

3. Desființarea parțială a Deciziei de impunere nr.2018 privind obligațiile fiscale principale aferente diferențelor bazelor de impozitare stabilite în cadrul inspecției fiscale la persoane juridice, emisă de Administrația Județeană a Finanțelor Publice XX-Activitatea de Inspecție Fiscală în sarcina SC XXX SRL, xxx , CUI RO ... , cu sediul în ... , pentru obligații fiscale suplimentare stabilite în sumă de X lei reprezentând impozitul pe profit (x lei) și TVA (x lei), având în vedere strict considerentele deciziei de soluționare a contestației.

4 . Admiterea contestației formulate împotriva Deciziei de impunere nr.2018 privind obligațiile fiscale principale aferente diferențelor bazelor de impozitare stabilite în cadrul inspecției fiscale la persoane juridice, emisă de Administrația Județeană a Finanțelor Publice XX-Activitatea de Inspecție Fiscală în sarcina SC XXX SRL, xxx , CUI RO ... , cu sediul în ... , pentru obligații fiscale suplimentare stabilite în sumă de X lei reprezentând impozit pe profit constatat suplimentar, cu consecința anulării parțiale a actului administrativ fiscal pentru impozitul pe profit stabilit suplimentar în sumă de X lei.

5. În temeiul art.273, alin.(2) din Legea nr.207/20.07.2015 privind Codul de procedură fiscală, cu modificările ulterioare, prezenta decizie de soluționare a contestației este definitivă în sistemul căilor administrative de atac și este obligatorie pentru organul fiscal emitent al actelor administrative fiscale contestate și poate fi atacată, la instanța judecătorească de contencios administrativ competentă în condițiile legii, în termen de 6 luni de la data comunicării.

DIRECTOR GENERAL,