

DECIZIA nr. 335/2015
privind soluționarea contestației formulate de
S.C. .X. S.R.L. SRL,
înregistrată la D.G.R.F.P. București sub nr. 18112/05.03.2015

Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice București prin Serviciul soluționare contestații a fost sesizată de către Direcția Regională Vamală București cu privire la contestația formulată de S.C. .X. S.R.L. – RO..., J.../.../2010, cu sediul în comuna .X., Șoseaua X, nr. x, jud. X.

Obiectul contestației, înregistrată la Direcția Regională Vamală sub nr. .x./26.02.2015, îl constituie Decizia pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. .x./20.02.2015, emisă în baza procesului verbal de control nr. .x./17.02.2015 și comunicată sub semnătură la 20.02.2015, prin care organele vamale au stabilit în sarcina societății obligații de plată în sumă totală de .x. lei reprezentând drepturi vamale și accesorii aferente drepturilor vamale, din care societatea contestă suma de .x. lei:

- .x. lei - drepturi vamale;
- .x. lei - accesorii aferente drepturilor vamale.

Având în vedere prevederile art. 205 alin. (1), art. 207 alin. (1) și art. 209 alin. (1) lit. (a) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice București este investită să soluționeze contestația formulată de societatea .X. S.R.L.

Procedura fiind îndeplinită s-a trecut la soluționarea pe fond a contestației.

I. Prin contestația formulată societatea precizează că procesul verbal pe baza căruia a fost emisă decizia contestată nu argumentează cele stabilite prin procesul verbal de organele vamale, ci invocă reguli generale și norme tehnice de interpretare a sistemului armonizat de denumire și codificare a mărfurilor.

Societatea afirmă că după verificarea faptică a roților la care se face referire organul vamal, s-a constatat că acestea au fost încadrate bine la poziția 8708709900 conform TARIC, în afara de celor importate cu MRN .../07.05.2012, întrucât acestea sunt din fontă, oțel sau plastic.

Din acest motiv, societatea solicită corectarea documentelor susmenționate cu privire la sumele stabilite prin actul administrativ contestat, precum și eliminarea din decizie a mențiunilor organelor vamale cu privire la faptul că tranzacția s-a derulat în scopul declarării eronate a încadrării tarifare a bunurilor la punerea în liberă circulație.

II. În baza adresei Oficiului European de Luptă Antifraudă (OLAF) AM2013/008 din 05.06.2013 aferentă dosarului nr. OF/2012/0004 prin care informează asupra riscului clasificării eronate a jenților de aluminiu de origine China la importul în UE, organele vamale din cadrul Direcției Regionale Vamală prin Procesul verbal de control nr. .x./17.02.2015, care a stat la baza emiterii Deciziei pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. .x./20.02.2015, contestată, au constatat următoarele:

În perioada ...2011 - ...2013, societatea a efectuat un număr de x operațiuni de punere în liberă circulație de bunuri, reprezentând roți importate din China, declarate sub cod marfă 8708709900 la rubrica 31 „roți”.

În urma controlului ulterior, organele vamale au constatat că deși mărfurile au fost declarate roți, acestea nu au fost încadrate la codurile NC 8708701010 sau 8708705010, în consecință, pentru aceste mărfuri se datorează taxă antidumping 22,3%.

Având în vedere că la momentul depunerii declarațiilor vamale de import în cauză, societatea nu a declarat corect încadrarea tarifară mărfurilor importate ceea ce a condus la acordarea unui regim vamal preferențial și la neplata taxelor antidumping în cuantum de 22,30%, și pe cale de consecință a diferenței de taxă pe valoarea adăugată aferente, organele vamale au procedat la recalcularea drepturilor de import stabilind în sarcina societății suma totală de .x. lei din care suma de .x. lei reprezintă taxă antidumping, suma de .x. lei reprezintă dobânzi aferente taxei antidumping, suma de .x. lei reprezintă penalități aferente taxei antidumping, suma de .x. lei reprezintă dobânzi aferente TVA și suma de .x. lei reprezintă penalități aferente TVA.

III. Față de constatările organelor vamale, susținerile societății contestatoare, reglementările legale în vigoare pentru perioada analizată și documentele existente în dosarul cauzei se rețin următoarele:

3.1. Cu privire la datoria vamală stabilit de organele vamale, cauza supusă soluționării este dacă societatea contestatoare datorează taxă antidumping și pe cale de consecință și TVA aferente roților importate din R.P. Chineză, încadrat în mod eronat la poziția tarifară 8708 70 99.

În fapt, în perioada 2011 – 2013, societatea a efectuat x operațiuni de punere în liberă circulație mărfuri având ca origine declarată R.P. Chineză.

În urma efectuării controlului vamal ulterior, declanșat ca urmare a notificării OLAF nr. AM2013/008 din 05.06.2013, s-a constatat că bunurile importate fiind denumite roți cu declarațiile vamale de punere în liberă circulație MRN11ROBU..., MRN11ROBU..., MRN11ROBU..., MRN11ROBU..., MRN11ROBU..., MRN12ROBU..., MRN12ROBU..., MRN13ROBU..., MRN13ROBU..., încadrarea tarifară corespunzătoare bunurilor importate fiind conform tarifului vamal comunitar 8708 70 50 10 și nu 8708 70 99 așa cum a fost declarat la momentul operațiunilor de import. Prin urmare organele vamale prin decizia contestată au stabilit taxe antidumping, TVA precum și accesorii aferente acestora.

Societatea afirmă că mărfurile au fost încadrate bine la poziția 8708 70 99 conform TARIC, întrucât acestea sunt din fontă, oțel sau plastic.

În drept, art. 78 din Regulamentul (CEE) nr. 2.913/92 al Consiliului din 12 octombrie 1992 de instituire a Codului vamal comunitar, publicat în JO nr. 302.1 L din data de 19.10.1992, prevede că:

„1. Autoritățile vamale, din oficiu sau la cererea declarantului, pot modifica declarația după acordarea liberului de vamă pentru mărfuri.

2. Autoritățile vamale, după acordarea liberului de vamă și pentru a se convinge de acuratețea datelor cuprinse în declarație, pot controla documentele comerciale și datele referitoare la operațiunile de import sau export, cu privire la mărfurile în cauză sau la operațiunile comerciale ulterioare în legătură cu aceste mărfuri. Asemenea controale pot fi efectuate la sediul declarantului, al oricărei alte persoane interesate direct sau indirect din punct de vedere profesional de operațiunile menționate sau al oricărei alte persoane aflată în posesia documentului și a datelor menționate în scopuri comerciale. Aceste autorități pot verifica, de asemenea, mărfurile, când este încă posibil ca ele să fie prezentate.

3. Atunci când revizuirea unei declarații sau un control ulterior indică faptul că dispozițiile care reglementează regimul vamal respectiv au fost aplicate pe baza unor informații incomplete sau incorecte, autoritățile vamale, în conformitate cu dispozițiile prevăzute, trebuie să ia măsurile necesare pentru reglementarea situației, ținând seama de orice informație nouă de care dispun.

Astfel, potrivit prevederilor mai sus menționate organele de control vamal au fost notificate de OLAF, asupra riscului clasificării eronate a roților de origine China la importul în UE.

Regulamentul de punere în aplicare (UE) nr. 964/2010 al Consiliului din 25 octombrie 2010 de impunere a unei taxe antidumping definitive și de percepere definitivă a taxei provizorii impuse la importurile de anumite roți din aluminiu originare din Republica Populară Chineză, prevede:

„Articolul 1

(1) Se instituie o taxă antidumping definitivă asupra importurilor de roți din aluminiu pentru autovehiculele încadrate la codurile NC 8701-8705, cu sau fără accesoriile acestora, având sau nu pneuri montate, încadrate în prezent la codurile NC ex 8708 70 10 și ex 8708 70 50 (coduri TARIC 8708701010 și 8708705010) originare din Republica Populară Chineză.

(2) Nivelul taxei antidumping definitive aplicabil pentru produsul descris la alineatul (1) la prețul net franco la frontiera Uniunii, înainte de vămuire, este de 22,3 %.

(3) În lipsa unor dispoziții contrare, se aplică dispozițiile în vigoare în materie de taxe vamale.”

În baza dispozițiilor legale susmenționate, se reține că prin Regulamentul (CE) nr. 964/2010, publicat în Jurnalul Oficial al Uniunii Europene seria L 282/1 din 28.10.2010 Comisia Europeană a instituit începând cu 29 octombrie 2010, taxe definitive antidumping, pentru importul de produse cu cod TARIC 8708701010 și 8708705010 având originea R.P.C.

În procesul verbal de control organele vamale menționează că ulterior acordării liberului de vamă Comisia Europeană prin Oficiului European de Lupta Antifraudă (OLAF) a notificat Direcția Regională Vamală prin adresa nr. OF 2012/0004 asupra riscului clasificării eronate a roților de origine China la importul în UE și ca atare a solicitat luarea măsurilor de recuperare a taxelor vamale convenționale și a taxelor antidumping impuse cu caracter definitiv prin Regulamentul (UE) nr. 964/2010 al Consiliului.

În urma verificării ulterioare a societății, organelor vamale au constatat că societatea a încadrat în mod eronat roțile importate din R.P.C. conform tabelului mai jos la poziția tarifară 8708 70 99, încadrarea tarifară corectă fiind 8708 70 50 10, și în consecință pentru aceste mărfuri se datorează taxă antidumping de 22,3%.

| Nr. articol | declarația vamală (MRN) | Data declarației | Denumire marfă | Cod marfă declarat |
|-------------|-------------------------|------------------|---|--------------------|
| 13 | 11ROBU... | ...2011 | Roată pentru mașina de tuns gazon 7/10 | 87087099004999 |
| 35 | 11ROBU... | ...2011 | Roată portantă pentru generator; Roată pentru generator; | |
| 12 | 11ROBU... | ...2011 | Roată pentru generator | |
| 2 | 11ROBU... | ...2011 | Roți | |
| 14 | 11ROBU... | ...2011 | Roată | |
| 20 | 11ROBU... | ...2011 | Roată pentru generator | |
| 10 | 12ROBU... | ...2012 | Roată spate Roată față | |
| 44 | 12ROBU... | ...2012 | Roată frontală Suport roată | |

| | | | | |
|----|-----------|---------|-----------------------|--|
| 26 | 13ROBU... | ...2013 | Roată | |
| 2 | 13ROBU... | ...2013 | Roată pentru motosapă | |

Din informații despre nomenclatura TARIC precum și din Note explicative ale nomenclurii combinate publicat în Jurnalul Oficial seria C nr. 137/2011 rezultă următoarele:

8708 70 - Roți, părți și accesorii pentru roți

8708 70 10 - Destinate industriei de montaj, pentru:

- motoculatoare de la subpoziția 8701 10;
- autovehicule de la poziția 8703;
- autovehicule de la poziția 8704 cu motor cu piston cu aprindere prin compresie (diesel sau semidiesel), cu o capacitate cilindrică de maximum 2 500 cm³ sau cu motor cu piston cu aprindere prin scânteie, cu o capacitate cilindrică de maximum 2 800 cm³;
- autovehicule de la poziția 8705

8708 70 10 10 - roți de aluminiu, cu sau fără accesoriile lor, având sau nu pneuri montate

8708 70 50 - Roți din aluminiu; părți și accesorii de roți, din aluminiu

8708 70 50 10 – roți de aluminiu, cu sau fără accesoriile lor, având sau nu pneuri montate

8708 70 99 – Altele - în afară de părțile și accesorii menționate de notele explicative ale Sistemului armonizat aferente poziției 8708, al doilea paragraf partea K, la această subpoziție se clasifică greutatea de echilibrare a roților.

Anexă din 09/12/2002 la Decizia directorului general al Direcției Generale a Vămilelor nr. 1.783/2002 privind Normele tehnice de interpretare a Sistemului armonizat de denumire și codificare a mărfurilor, ediția a III-a (2002), actualizate prin aducerile la zi nr. 1 și 2, aferente poziției 8708 al doilea paragraf partea K cuprinde următoarele articole:

„K) Amortizoarele de suspensie (cu fricțiune, hidraulice etc.) și alte organe de suspensie (altele decât resorturile), barele de torsiune.”

Astfel, rezultă că la poziția tarifară 8708 70 99 se clasifică și amortizoarele de suspensie (cu fricțiune, hidraulice etc.) și alte organe de suspensie (altele decât resorturile), barele de torsiune, precum și greutatea de echilibrare a roților.

Organele vamale precizează că deși mărfurile au fost declarate roți, acestea nu au fost încadrate la codurile NC 8708 70 10 10 sau 8708 70 50 10 unde este prevăzută o taxă antidumping definitivă de 22,30% începând de data 29.10.2010 aplicabilă asupra roților importate din China.

În consecință, încadrarea corectă pentru mărfurile puse în liberă circulație cu declarațiile de punere în circulație prezentate din tabelul mai sus „roți” este 8708 70 50 10 care prevede următoarele drepturi de import datorate:

- taxe vamale: 4,5%
- taxe antidumping: 22,3%
- TVA: 24%

Astfel, încadrarea mărfurilor în Tariful vamal de import al României se face în concordanță cu Notele explicative ale sistemului armonizat, așa cum precizează la art. 48 din Legea 86/2006 privind Codul vamal al României, în vigoare în perioada derulării importurilor, care prevede următoarele:

„Art. 48. - (1) Clasificarea tarifară reprezintă stabilirea, pentru mărfurile respective, potrivit reglementărilor în vigoare:

a) codului tarifar din Nomenclatura combinată a mărfurilor sau a codului tarifar din orice altă nomenclatură menționată la art. 46 lit. b);

b) codului tarifar din orice altă nomenclatură care se bazează în întregime sau în parte pe Nomenclatura combinată a mărfurilor ori care adaugă la aceasta orice subdiviziune și care este stabilită de dispozițiile legale care reglementează domeniul specifice cu privire la aplicarea altor măsuri decât cele tarifare legate de schimbul de mărfuri.

(2) La clasificarea tarifară a mărfurilor se utilizează regulile generale pentru interpretarea Sistemului armonizat din Convenția internațională privind Sistemul armonizat de denumire și codificare a mărfurilor, inclusiv anexa acestuia, încheiată la Bruxelles la 14 iunie 1983, ratificată prin Legea nr. 98/1996.”

Conform art. 201 din Regulamentul (CEE) nr. 2.913/1992 al Consiliului din 12.10.1992 de instituire a Codului Vamal Comunitar:

„1. O datorie vamală la import poate să ia naștere prin:

(a) **punerea în liberă circulație a mărfurilor supuse drepturilor de import** sau

(b) **plasarea unor astfel de mărfuri sub regimul de admitere temporară cu exonerare parțială de drepturi de import.**

2. O datorie vamală se naște în momentul acceptării declarației vamale în cauză.

3. Debitorul vamal este declarantul. În situația unei reprezentări indirecte, persoana în numele căreia se face declarația vamală este, de asemenea, debitor vamal.”

Totodată art. 217 din acest Regulament precizează:

„1. Orice valoare a drepturilor de import sau export care rezultă dintr-o datorie vamală, denumită în continuare „valoarea drepturilor”, se calculează de autoritățile vamale de îndată ce intră în posesia datelor necesare și este înregistrată de autoritățile respective în evidențele contabile sau pe orice alt suport echivalent (înscrierea în evidența contabilă).”

Potrivit dispozițiilor art. 100 din Legea nr. 86/2006 privind Codul vamal al României, cu modificările și completările ulterioare:

(1) Autoritatea vamală are dreptul ca, din oficiu sau la solicitarea declarantului, într-o perioadă de 5 ani de la acordarea liberului de vamă, să modifice declarația vamală.

(2) În cadrul termenului prevăzut la alin. (1), autoritatea vamală verifică orice documente, registre și evidențe referitoare la mărfurile vămuite sau la operațiunile comerciale ulterioare în legătură cu aceste mărfuri. Controlul se poate face la sediul declarantului, al oricărei alte persoane interesate direct sau indirect din punct de vedere profesional în operațiunile menționate sau al oricărei alte persoane care se află în posesia acestor acte ori deține informații în legătură cu acestea. De asemenea, poate fi făcut și controlul fizic al mărfurilor, dacă acestea mai există.

(3) Când după reverificarea declarației sau după controlul ulterior rezultă că dispozițiile care reglementează regimul vamal respectiv au fost aplicate pe baza unor informații inexacte sau incomplete, autoritatea vamală ia măsuri pentru regularizarea situației, ținând seama de noile elemente de care dispune.

(4) Autoritatea vamală stabilește modelul documentului necesar pentru regularizarea situației, precum și instrucțiunile de completare a acestuia.

(5) În cazul în care se constată că a luat naștere o datorie vamală sau că au fost sume plătite în plus, autoritatea vamală ia măsuri pentru încasarea diferențelor în minus sau rambursarea sumelor plătite în plus, cu respectarea dispozițiilor legale.

(6) În cadrul controlului ulterior al declarațiilor, autoritatea vamală stabilește potrivit alin. (3) și diferențele în plus sau în minus privind alte taxe și impozite datorate statului în cadrul operațiunilor vamale, luând măsuri pentru încasarea diferențelor în minus constatate. Diferențele în plus privind aceste taxe și impozite se restituie potrivit normelor legale care le reglementează.

(7) Când încălcarea reglementărilor vamale constituie, după caz, contravenție sau infracțiune, autoritatea vamală este obligată să aplice sancțiunile contravenționale sau să sesizeze organele de urmărire penală.

(8) **Declarația vamală acceptată și înregistrată, precum și documentul prevăzut la alin. (4) constituie titlu de creanță.**

Având în vedere că potrivit dispozițiilor art. 223 alin. (2) din Legea nr. 86/2006 privind Codul vamal al României, cu modificările și completările ulterioare, „Datoria vamală se naște în momentul acceptării declarației vamale în cauză”, obligațiile de plată curg de la data înregistrării declarațiilor vamale în cauză.

În consecință, în mod legal organele vamale din cadrul Direcției Regionale Vamale au stabilit taxă antidumping aferent importurilor provenite de la diferite societăți din R.P.C. în cuantum de 22,30% în sumă totală de .x. lei pentru cele x operațiuni de import.

Cu privire la taxa pe valoarea adăugată calculată asupra taxei de antidumping, sunt incidente prevederile Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, în vigoare la data derulării importurilor, respectiv art. 136 alin. (1) și art. 139 alin. (1) care precizează:

„Art. 136

Faptul generator și exigibilitatea pentru importul de bunuri

(1) **În cazul în care, la import, bunurile sunt supuse taxelor vamale, taxelor agricole sau altor taxe comunitare similare, stabilite ca urmare a unei politici comune, faptul generator și exigibilitatea taxei pe valoarea adăugată intervin la data la care intervin faptul generator și exigibilitatea respectivelor taxe comunitare. [...]**

„Art. 139

Baza de impozitare pentru import

(1) **Baza de impozitare pentru importul de bunuri este valoarea în vamă a bunurilor, stabilită conform legislației vamale în vigoare, la care se adaugă orice taxe, impozite, comisioane și alte taxe datorate în afara României, precum și cele datorate ca urmare a importului bunurilor în România, cu excepția taxei pe valoarea adăugată care urmează a fi percepută. [...]**

se reține că importul de bunuri este o operațiune supusă taxei pe valoarea adăugată, aceasta fiind percepută pe teritoriul statului membru în care marfa intră în Uniune, exigibilitatea taxei intervine la data la care bunurile sunt supuse taxelor vamale, iar în baza de impozitare intră valoarea în vamă a bunurilor, stabilită conform legislației vamale în vigoare, la care se adaugă orice taxe, impozite, comisioane și alte taxe datorate în afara României, precum și cele datorate ca urmare a importului bunurilor în România, în speță și taxele antidumping la care face referire societatea contestatară.

Nu poate fi reținută în soluționarea favorabilă a contestației invocarea societății precum că roțile importate au fost încadrate bine la poziția 8708709900 conform TARIC, întrucât din cele reținute mai sus rezultă clar că la descrierea

produselor (rubrica 31 a documentelor electronice de import) societatea a scris roată/roți și nu amortizoarele de suspensie și alte organe de suspensie, barele de torsiune sau greutatea de echilibrare a roților. Mai mult, deși invocă faptul că roțile sunt din fontă, oțel sau plastic, nu probează acest aspect, din descrierea pe unele facturi rezultă mențiunea „aluminium”

Pe de altă parte contestatara nu a prezentat niciun document prin care să justifice contrariul celor stabilite de organele vamale, simpla afirmație a acesteia că roțile importate au fost încadrate bine la poziția 8708709900 având în vedere că acestea sunt produse din fontă, oțel sau plastic nu sunt suficiente pentru a justifica încadrarea corectă de acestea.

De asemenea nici afirmația cu privire la modificarea deciziei contestată cu privire la faptul că tranzacția s-a derulat în scopul declarării eronate a încadrării tarifare a bunurilor la punerea în liberă circulație nu poate fi reținută în soluționarea favorabilă a cauzei având în vedere că societatea nu dovedește contrariul celor stabilite de organele vamale.

Având în vedere cele reținute mai sus, precum și faptul că OLAF a solicitat statelor membre luarea măsurilor de recuperare a taxelor vamale convenționale și a taxelor antidumping impuse cu caracter definitiv prin Regulamentului (UE) nr. 964/2010 al Consiliului, respectiv să aplice în acest sens toate prevederile relevante din Regulamentul Consiliului (CEE) nr. 2.913/92 de instituire a Codului Vamal Comunitar, în temeiul dispozițiilor art. 216 alin. (1) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, coroborat cu pct. 11.1 lit. a) din OPANAF nr. 2.906/2014 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, urmează să fie respinsă ca neîntemeiată contestația formulată de S.C. .X. S.R.L. pentru suma contestată de .x. lei din care suma de .x. lei reprezintă taxă antidumping și suma de .x. lei reprezintă taxă pe valoarea adăugată, calculate numai pentru articolele specificate conform tabelului sus menționat.

3.2. Cu privire la accesoriile aferente drepturilor vamale de import în sumă de .x. lei stabilite prin decizia contestată, cauza supusă soluționării este dacă societatea datorează aceste accesorii în condițiile în care în sarcina sa au fost reținute ca datorate drepturi vamale, iar accesoriile se calculează de la data scadenței până la data plății.

În fapt, prin Decizia pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. .x./20.02.2015 DRV București a stabilit în sarcina societății .X. S.R.L. obligații vamale principale (taxe vamale antidumping și TVA) în cuantum de .x. lei asupra cărora s-au calculat accesorii aferente în sumă de .x. lei, calculate de la data importului până la 20.02.2015.

În drept, aplicabile acestei spețe sunt dispozițiile art. 119 alin. (1) și alin. (2), art. 120 și art. 120¹ din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare care prevăd:

„Art. 119 Dispoziții generale privind dobânzi și penalități de întârziere

(1) Pentru neachitarea la termenul de scadență de către debitor a obligațiilor de plată, se datorează după acest termen dobânzi și penalități de întârziere. [...]

Art. 120 – (1) Dobânzile se calculează pentru fiecare zi de întârziere, începând cu ziua imediat următoare termenului de scadență și până la data stingerii sumei datorate inclusiv.”

„Art. 120¹ Penalități de întârziere

(1) Penalitățile de întârziere reprezintă sancțiunea pentru neîndeplinirea obligațiilor de plată la scadență și se calculează pentru fiecare zi de întârziere, începând cu ziua imediat următoare termenului de scadență și până la data

stingerii sumei datorate inclusiv. Dispozițiile art. 120 alin. (2)-(6) sunt aplicabile în mod corespunzător.”

Prin urmare, conform dispozițiilor legale antecitate, dobânzile și penalitățile de întârziere se datorează pentru neachitarea la termen a obligațiilor față de bugetul general consolidat, ca o măsură accesorie în raport cu debitul principal, de la data scadenței și până la data achitării efective.

Având în vedere prevederile art. 201 din Regulamentul nr. 2.913/1992, unde se prevede:

„1. O datorie vamală la import poate să ia naștere prin:

(a) punerea în liberă circulație a mărfurilor supuse drepturilor de import [...]

2. O datorie vamală se naște în momentul acceptării declarației vamale în cauză.”

se reține că datoria vamală a luat naștere la data depunerii declarațiilor vamale de punere în liberă circulație a mărfurilor.

Prin urmare, având în vedere faptul că datoria vamală s-a născut la data depunerii declarațiilor vamale de import, fapt coroborat cu prevederile referitoare la accesorii, citate mai sus, duce la concluzia că data de la care curg aceste accesorii este data nașterii datoriei vamale.

În consecință, față de prevederile legale mai sus menționate și având în vedere că stabilirea dobânzilor și penalităților de întârziere reprezintă măsura accesorie în raport cu debitul și în virtutea principiului de drept *accessorium sequitur principalae*, iar în sarcina contestatarei au fost reținute ca fiind datorate obligații vamale principale în sumă de .x. lei, neachitate la termenul scadent, urmează să se respingă ca neîntemeiată contestația și pentru suma de .x. lei reprezentând accesorii aferente drepturilor vamale.

Pentru considerentele arătate mai sus, potrivit temeiurilor legale invocate în conținutul deciziei precum și în temeiul art. 216 alin. (1) din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, coroborat cu pct. 11.1 lit. a) din Ordinul Președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală nr. 2.906/2014 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală:

DECIDE

Respinge ca neîntemeiată contestația formulată de **S.C. .X. S.R.L.** pentru suma totală de .x. lei reprezentând drepturi vamale și accesorii aferente, stabilită prin pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. .x./20.02.2015, emisă de Direcția Regională Vamală București.

Prezenta decizie este definitivă în sistemul căilor administrative de atac și poate fi contestată, în termen de 6 luni de la comunicare, la Tribunalul București.