



MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE

Agenția Națională de Administrare Fiscală

Direcția Generală a Finanțelor
Publice Argeș



B-dul. Republicii nr. 118 Pitești
Tel : +0248 211511 / +0248 211838
Fax : +0248 216478
e-mail : Admin.PTAGJUDX01.AG@mfinante.ro

DECIZIA nr. 140/2011

Direcția generală a finanțelor publice Argeș a fost sesizată de Activitatea de inspecție fiscală Argeș–Serviciul inspecție fiscală persoane juridice 1 prin adresa nr. înregistrată la D.G.F.P. Argeș sub nr. cu privire la contestația formulată de S.A. împotriva Deciziei de impunere nr.

Prin contestația nr. înregistrată la D.G.F.P. Argeș sub nr., societatea nu este de acord cu măsurile dispuse de organele de inspecție fiscală prin decizia sus menționată încheiată în baza raportului de inspecție fiscală nr. emisă de Activitatea de inspecție fiscală Argeș–Serviciul inspecție fiscală persoane juridice 1 prin care s-a dispus virarea la bugetul general consolidat a sumei de lei reprezentând :

- lei – impozit pe profit;
- lei – majorări de întârziere aferente impozitului pe profit;
- lei – penalități de întârziere aferente impozitului pe profit;
- lei – taxa pe valoarea adăugată;
- lei – majorări de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată;
- lei – penalități de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată.

Contestatia a fost depusa in termenul legal prevazut de art. 207 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata.

Directia generala a finantelor publice Arges constatand ca in speta sunt intrunite dispozitiile art. 205 si art. 209 lit. a din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, este competenta sa solutioneze pe fond contestatia formulata de S.A. din localitatea Mirosi.

I.Prin contestatia formulata, societatea sustine ca organele de inspectie fiscala in mod eronat au procedat la stabilirea in sarcina sa de obligatii fiscale suplimentare in suma de lei reprezentind impozit pe profit, taxa pe valoarea adaugata si majorari de intirziere aferente.

Totodata in sustinerea contestatiei societatea arata ca afirmatiile organelor de inspectie fiscala sunt total eronate deoarece „ valoarea facturilor intocmite de societate nu reprezinta c/valoarea griului pentru obtinerea piinii ci reprezinta griul pe care il plateste asociatul pentru prestatie (drojdie, sare, energie, combustibil, salarii),„.

S.C. arata ca la constituirea societatii in baza Legii nr. 36/1991 si a statutului acesteia se prevede ca in functie de aportul in natura (pamint arabil) adus in societate , membrii societari vor primi pe baza aprobarii Adunarii Generale, produse agricole.

De asemenea , petenta arata ca membrii societari primesc cantitatea de griu repartizata fiecaruia pe baza de semnatura, iar o parte dintre acestia care doresc sa lase in custodie griul primesc bonuri de piine .

In sustinerea contestatiei societatea arata ca au fost stabilite cantitatile de griu necesare pentru o piine , astfel ca membrii societari platesc in plus tot in natura (griu), uiumul platit de catre societate cind macina griul si prestatia de serviciu a societatii de coacere a piinii .

Prin urmare petenta sustine ca in mod legal a emis facturi fiscale numai pentru prestarea de servicii acoperindu-si astfel cheltuilile cu drojdia, sarea , gazul si salariile de la brutarie.

Societatea sustine ca inregistrarea la venituri a c/valorii intregii cantitati de piine dubleaza nejustificat veniturile si taxa pe valoarea adaugata .

In concluzie, societatea solicita admiterea contestatiei si anularea deciziei de impunere nr..... si a raportului de inspectie fiscala nr. pentru suma de..... lei reprezentind impozit pe profit, taxa pe valoarea adaugata si majorari de intirziere aferente .

II.Urmare verificarii efectuate de catre organele fiscale ale Activitatii de inspectie fiscala, s-au constatat urmatoarele:

In urma verificarilor efectuate, organele de inspectie fiscala au constatat ca in perioada 01.01.2008-31.12.2010, societatea a fabricat cantitatea de kg produse de panificatie in valoare totala de lei pentru care a fost consumata faina in valoare totala de lei (conform fiselor de cont intocmite de societate), produse de panificatie care au fost comercializate doar catre membrii asociati, plata contravalorii acestora facindu-se prin schimbul de produse respectiv griu in schimbul piinii.

De asemenea organele de inspectie fiscala au constatat ca in perioada 01.01.2008-31.12.2010, societatea a inregistrat in evidenta contabila venituri din activitatea de panificatie, considerind ca efectueaza activitate de prestari de servicii si nu una de productie , in valoare totala de lei .

Prin urmare organele de inspectie fiscala au constatat ca societatea nu a inregistrat in evidenta contabila venituri in suma de lei (..... lei valoarea piinii produse – lei valoarea fainii consumate si neevidentiata pe cheltuieli – lei valoarea veniturilor inregistrate in evidenta contabila) , fapt pentru care in conformitate cu prevederile art. 19 alin. 1 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal cu modificarile si completarile ulterioare s-a procedat la majorarea profitului impozabil cu suma de lei reprezentind venituri suplimentare .

Totodata organele de inspectie fiscala au constatat ca in anul 2009 , societatea a inregistrat in evidenta contabila venituri din vinzari marfa in suma de lei si cheltuieli privind marfurile in suma de lei , mai mari cu lei , iar in anul 2010 societatea a inregistrat in evidenta contabila venituri din vinzari marfa

in suma de lei si cheltuieli privind marfurile in suma de lei , mai mari cu lei, fapt pentru care in conformitate cu prevederile art. 19 alin. 1 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal cu modificarile si completarile ulterioare s-a procedat la majorarea profitului impozabil cu suma de lei reprezentind cheltuielii nedeductibile.

Organele de inspectie fiscala au stabilit un impozit pe profit suplimentar aferent anului 2009 in suma de lei potrivit art. 34 alin. 5 din Legea nr. 571/2003 (..... lei impozit minim datorat – lei – impozit pe profit declarat de societate) .

In consecinta , organele de inspectie fiscala au procedat la recalcularea impozitului pe profit aferent perioadei 01.01.2008-31.12.2010 potrivit art. 18, art. 19 alin. 1 si art. 34 din Legea nr. 571/2003 rezultind un impozit pe profit suplimentar in suma de lei.

Pentru neachitarea in termen a impozitului pe profit stabilit suplimentar in suma de lei, organele de inspectie fiscala au procedat la calculul majorarilor de intirziere aferente in suma de lei si penalitatilor de intirziere aferente in suma de lei.

Referitor la taxa pe valoarea adaugata, organele de inspectie fiscala au constatat ca in perioada 01.01.2008-31.12.2010, societatea a fabricat cantitatea de kg produse de panificatie in valoare totala de lei (conform fiselor de cont intocmite de societate), produse de panificatie care au fost comercializate doar catre membrii asociati, plata contravalorii acestora facindu-se prin schimbul de produse respectiv griu in schimbul piinii.

De asemenea organele de inspectie fiscala au constatat ca in perioada 01.01.2008-31.12.2010, societatea a emis facturi fiscale in valoare totala de lei cu o taxa pe valoarea adaugata aferenta in suma de lei pentru griul utilizat la obtinerea produselor de panificatie, considerind ca efectueaza activitate de prestari de servicii si nu una de productie .

Avind in vedere ca taxa pe valoarea adaugata colectata aferenta produselor de panificatie livrate in schimbul griului in perioada 01.01.2008-31.12.2010 este in suma de lei (fata de lei cit a inregistrat societatea in evidenta contabila) in conformitate cu prevederile art. 130, art. 134¹ alin. 1 si art. 140 din

Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal cu modificarile si completarile ulterioare, organele de inspectie fiscala au stabilit o taxa pe valoarea suplimentara in suma de..... lei (..... -) .

Pentru neachitarea in termen a taxei pe valoarea adaugata stabilita suplimentar in suma de lei, organele de inspectie fiscala au procedat la calculul majorarilor de intirziere aferente in suma de lei si penalitatilor de intirziere aferente in suma de lei.

III.Prin referatul nr. intocmit de Activitatea de inspectie fiscala Arges–Serviciul inspectie fiscala persoane juridice 1 se propune respingerea ca neintemeiata a contestatiei formulate de S.A.

IV.Luand in considerare constatările organelor de control, motivele invocate de contestatoare, documentele existente la dosarul cauzei, coroborate cu prevederile actelor normative in vigoare se retin urmatoarele:

1. Referitor la suma de lei reprezentind impozit pe profit , cauza supusa solutionarii Directiei generale a finantelor publice Arges prin Biroul solutionare contestatii, este sa se pronunte daca în mod legal organele de inspectie fiscala au reîntregit veniturile impozabile ale S.C. cu veniturile obtinute din activitatea de panificatie, prin reîncadrarea operatiunilor, în conditiile în care documentele și argumentele prezentate în susținerea contestatiei nu sunt de natura să modifice constatările din Raportul de inspectie fiscala nr.

In fapt, in perioada 01.01.2008-31.12.2010, societatea a fabricat cantitatea de kg produse de panificatie in valoare totala de lei pentru care a fost consumata faina in valoare totala de lei (conform fiselor de cont intocmite de societate), produse de panificatie care au fost comercializate doar catre membrii asociati, plata contravalorii acestora facindu-se prin schimbul de produse respectiv griu in schimbul piinii.

De asemenea organele de inspectie fiscala au constatat ca in perioada 01.01.2008-31.12.2010, societatea a inregistrat in evidenta contabila venituri din activitatea de panificatie, considerind ca efectueaza activitate de prestari de servicii si nu una de productie , in valoare totala de lei .

Prin urmare organele de inspectie fiscala au constatat ca societatea nu a inregistrat in evidenta contabila venituri in suma de lei (..... lei valoarea piinii produse – lei valoarea fainii consumate si neevidentiata pe cheltuieli – lei valoarea veniturilor inregistrate in evidenta contabila) , fapt pentru care in conformitate cu prevederile art. 19 alin. 1 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal cu modificarile si completarile ulterioare s-a procedat la majorarea profitului impozabil cu suma de 74.408 lei reprezentind venituri suplimentare .

În drept, sunt aplicabile prevederile art. 19, alin. (1) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, care precizeaza:

“ (1) Profitul impozabil se calculează ca diferență între veniturile realizate din orice sursă și cheltuielile efectuate în scopul realizării de venituri, dintr-un an fiscal, din care se scad veniturile neimpozabile și la care se adaugă cheltuielile nedeductibile. La stabilirea profitului impozabil se iau în calcul și alte elemente similare veniturilor și cheltuielilor potrivit normelor de aplicare.”

Față de prevederile legale mai sus invocate se reține că impozitul pe profit se determină ca diferență între venituri și cheltuieli, din care se scad veniturile neimpozabile și la care se adaugă cheltuielile nedeductibile, iar pentru determinarea profitului impozabil sunt considerate cheltuieli deductibile numai cheltuielile efectuate în scopul realizării de venituri impozabile.

În speta sunt incidente si prevederile art.11 alin.(1) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare care precizeaza:

“La stabilirea sumei unui impozit sau a unei taxe în înțelesul prezentului cod, autoritățile fiscale pot să nu ia în considerare o tranzacție care nu are un scop economic **sau pot reîncadra forma unei tranzacții pentru a reflecta conținutul economic al tranzacției.**”

Având în vedere cele precizate mai sus, se reține că organele de inspectie fiscală pot reîncadra forma unei tranzacții pentru a reflecta conținutul economic al acesteia sau pot să nu ia în considerare o tranzacție care nu are un scop economic.

De asemenea, art.6 și art.7 alin.(2) din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, în vigoare în perioada verificată, precizează:

„ART.6

Organul fiscal este îndreptățit să aprecieze, în limitele atribuțiilor și competențelor ce îi revin, relevanța stărilor de fapt fiscale și să adopte soluția admisă de lege, întemeiată pe constatări complete asupra tuturor împrejurărilor edificatoare în cauză.

ART. 7

(2) Organul fiscal este îndreptățit să examineze, din oficiu, starea de fapt, să obțină și să utilizeze toate informațiile și documentele necesare pentru determinarea corectă a situației fiscale a contribuabilului. În analiza efectuată organul fiscal va identifica și va avea în vedere toate circumstanțele edificatoare ale fiecărui caz. (...)

Față de cele de mai sus, se reține că organele fiscale, la stabilirea obligațiilor unui agent economic, este îndreptățit să aprecieze relevanța stărilor de fapt fiscale, să utilizeze toate informațiile și documentele necesare pentru determinarea corectă a situației fiscale putând să reîncadreze forma unei tranzacții pentru a reflecta conținutul economic al tranzacției.

Potrivit constatărilor din raportul de inspecție fiscală nr.1, se reține că S.A. a înregistrat în evidența contabilă, în perioada 01.01.2008 - 31.12.2010, venituri din activitatea de panificație, considerind ca efectuează activitate de prestări de servicii și nu una de producție, în valoare totală de lei.

De asemenea potrivit constatarilor din raportul de inspecție fiscală sus menționat precum și din analiza fișelor de cont analitic pentru valori materiale întocmite de societate și existente la dosarul cauzei se reține că în perioada 01.01.2008-31.12.2010, societatea a fabricat cantitatea de kg produse de panificație în valoare totală de lei pentru care a fost consumată făina în valoare totală de lei, produse de panificație care au fost comercializate doar către membrii asociați, plata contravalorii acestora făcându-se prin schimbul de produse respectiv griu în schimbul piinii.

Totodata, se retine ca organele de inspectie fiscala au constatat ca in perioada 01.01.2008 – 31.12.2010 societatea nu a inregistrat in evidenta contabila venituri in suma de lei (..... lei valoarea piinii produse – lei valoarea fainii consumate si neevidentiata pe cheltuieli – lei valoarea veniturilor inregistrate in evidenta contabila).

Intrucit societatea nu a inregistrat in evidenta contabila venituri in suma de lei (..... lei valoarea piinii produse – lei valoarea fainii consumate si neevidentiata pe cheltuieli – lei valoarea veniturilor inregistrate in evidenta contabila), se retine ca organele de inspectie fiscala in mod legal au procedat la majorarea profitului impozabil cu suma de lei reprezentind venituri suplimentare .

Având în vedere cele precizate mai sus, documentele existente la dosarul cauzei precum și prevederile legale incidente în cauză, se va respinge ca neintemeiata contestatia formulata de S.A. pentru suma de lei reprezentind impozit pe profit stabilit suplimentar.

2. Referitor la suma de lei reprezentind impozit pe profit stabilit suplimentar , cauza supusa solutionarii este daca Directia generala a finantelor publice Arges prin Biroul solutionare a contestatii se poate investi pe fondul cauzei in conditiile in care, prin contestatia formulata, S.C. nu aduce nici un argument de fapt și de drept în susținerea cauzei care sa înlătore constatările organelor de inspectie fiscala.

In fapt, prin decizia de impunere nr., organele de inspectie fiscala au stabilit impozit pe profit suplimentar in suma de lei.

Societatea aduce argumente doar pentru impozitul pe profit in suma de lei, pentru care asa cum s-a retinut in prezenta decizie organele de solutionare a contestatiei s-au pronuntat.

Pentru diferenta in suma de lei (..... lei – lei), reprezentand impozit pe profit, S.A. nu aduce nici un argument in sustinerea contestatiei, motive de fapt si de drept care să înlătore constatările organelor de inspectie fiscala cu privire la aceasta diferenta.

În drept, la art. 206 alin. (1) lit. c și lit. d din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, se precizează:

“Contestația se formulează în scris și va cuprinde:

[...]

c) motivele de fapt și de drept;

d) dovezile pe care se întemeiază; [...]”, coroborat cu pct.12.1 din Ordinul președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală nr.519/2005 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, care stipulează următoarele:

“12.1. Contestația poate fi respinsă ca:

[...]b) nemotivată, în situația în care contestatorul nu prezintă argumente de fapt și de drept în susținerea contestației sau argumentele aduse nu sunt incidente cauzei supuse soluționării; [...]”, organele de soluționare neputându-se substitui contestatoarei cu privire la motivele pentru care înțelege să conteste aceste sume, în conformitate cu prevederile pct.2.4. din O.P.A.N.A.F. nr. 519/2005:

“Organul de soluționare competent nu se poate substitui contestatorului cu privire la motivele de fapt și de drept pentru care a contestat actul administrativ fiscal respectiv.”

Din dispozițiile legale menționate mai sus, se reține că societatea trebuia să menționeze în contestație atât motivele de fapt cât și de drept, precum și dovezile pe care se întemeiază contestația, organele de soluționare neputându-se substitui contestatoarei cu privire la motivele pentru care înțelege să conteste un act administrativ fiscal.

Având în vedere faptul că societatea nu aduce nici un argument de fond în susținerea acestui capăt de cerere din contestație care să fie justificat cu documente și motivate pe bază de dispoziții legale, prin care să combată și să înlăture constatările organelor de inspecție fiscală, se va respinge contestația formulată de S.A.ca nemotivată și nesuținută cu documente pentru impozitul pe profit în sumă de lei.

3. Referitor la suma de lei reprezentind majorari de intirziere aferente impozitului pe profit si suma de lei reprezentind penalitati de intirziere aferente impozitului pe profit, cauza supusa solutionarii Directiei generale a finantelor publice Arges prin Biroul solutionare contestatii este sa se pronunte daca petenta datoreaza aceasta suma in conditiile in care debitul in cauza nu a fost achitat in termen .

In fapt , organele de inspectie fiscala au calculat majorari de intirziere in suma de lei si penalitati de intirziere aferente in suma de lei pentru neachitarea in termen a impozitului pe profit stabilit suplimentar in suma de lei.

In drept sunt aplicabile prevederile art 119 si 120 din OG 92/2003 republicata cu completarile si modificarile ulterioare, care precizeaza :

“ART. 119

Dispoziții generale privind dobânzi și penalități de întârziere

(1) Pentru neachitarea la termenul de scadență de către debitor a obligațiilor de plată, se datorează după acest termen majorari de întârziere.

.....
ART. 120

“ (1) Majorările de întârziere se calculează pentru fiecare zi de întârziere, începând cu ziua imediat următoare termenului de scadență și până la data stingerii sumei datorate, inclusiv.

.....
.....
(7) Nivelul majorării de întârziere este de 0,1% pentru fiecare zi de întârziere, și poate fi modificat prin legile bugetare anuale.”

Incepind cu data de 01.07.2010 in speta sunt aplicabile prevederile art. 119 , art. 120 si art. 120¹ din acelasi act normativ modificat prin O.U.G. nr. 39/2010 pentru modificarea și completarea Ordonanței Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală care precizeaza:

“ ART. 119

Dispoziții generale privind dobânzi și penalități de întârziere

(1) Pentru neachitarea la termenul de scadență de către debitor a obligațiilor de plată, se datorează după acest termen dobânzi și penalități de întârziere.

.....
ART. 120

(1) Dobânzile se calculează pentru fiecare zi de întârziere, începând cu ziua imediat următoare termenului de scadență și până la data stingerii sumei datorate inclusiv.

.....
(7) Nivelul dobânzii de întârziere este de 0,05% pentru fiecare zi de întârziere și poate fi modificat prin legile bugetare anuale.

ART. 120¹*

Penalități de întârziere

(1) Plata cu întârziere a obligațiilor fiscale se sancționează cu o penalitate de întârziere datorată pentru neachitarea la scadență a obligațiilor fiscale principale.

(2) Nivelul penalității de întârziere se stabilește astfel:

a) dacă stingerea se realizează în primele 30 de zile de la scadență, nu se datorează și nu se calculează penalități de întârziere pentru obligațiile fiscale principale stinse;

b) dacă stingerea se realizează în următoarele 60 de zile, nivelul penalității de întârziere este de 5% din obligațiile fiscale principale stinse;

c) după împlinirea termenului prevăzut la lit. b), nivelul penalității de întârziere este de 15% din obligațiile fiscale principale rămase nestinse.

(3) Penalitatea de întârziere nu înlătură obligația de plată a dobânzilor.”

Deoarece in sarcina S.A. a fost retinuta o diferenta de impozit pe profit in suma deei, aceasta datoreaza si sumele accesorii in raport cu debitul, conform principiului de drept “*accessorium sequitur principale*“, fapt pentru care se retine ca in mod legal organele de inspectie fiscala au procedat la calcularea de majorari de intarziere in suma de lei si penalitati de intirziere in suma de lei , contestatia urmand a se respinge ca neintemeiata pentru acest capat de cerere.

4. Referitor la taxa pe valoarea adaugata de plata in suma de lei , cauza supusa solutionarii Directiei generale a finantelor publice Arges prin Biroul solutionare contestatii, este sa se pronunte daca societatea agricola avea obligatia

colectarii taxei pe valoarea adaugata aferenta produselor de panificatie acordate membrilor asociati, in conditiile in care aceasta considera operatiunea in cauza drept neimpozabila, iar documentele și argumentele prezentate în susținerea contestației nu sunt de natura să modifice constatările din Raportul de inspecție fiscală nr.....

In fapt, in perioada 01.01.2008-31.12.2010, societatea a fabricat cantitatea de kg produse de panificatie in valoare totala de lei (conform fiselor de cont intocmite de societate), produse de panificatie care au fost comercializate doar catre membrii asociati, plata contravalorii acestora facindu-se prin schimbul de produse respectiv griu in schimbul piinii.

De asemenea in perioada 01.01.2008-31.12.2010, societatea a emis facturi fiscale in valoare totala de lei cu o taxa pe valoarea adaugata aferenta in suma de lei pentru griul utilizat la obtinerea produselor de panificatie, considerind ca efectueaza activitate de prestari de servicii si nu una de productie .

Avind in vedere ca taxa pe valoarea adaugata colectata aferenta produselor de panificatie livrate in schimbul griului in perioada 01.01.2008-31.12.2010 este in suma de lei (fata de lei cit a inregistrat societatea in evidenta contabila) in conformitate cu prevederile art. 130, art. 134¹ alin. 1 si art. 140 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal cu modificarile si completarile ulterioare, organele de inspectie fiscala au stabilit o taxa pe valoarea suplimentara in suma de lei (..... -) .

In drept sunt aplicabile prevederile art.126, alin.(1), art. 127, art.128, alin.(1) si art.130 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, care precizeaza:

“ ART. 126

Din punct de vedere al taxei sunt operatiuni impozabile in Romania cele care indeplinesc cumulativ urmatoarele conditii:

a) operatiunile care, in sensul art. 128-130, constituie sau sunt asimilate cu o livrare de bunuri sau o prestare de servicii, in sfera taxei, efectuate cu plata;

b) locul de livrare a bunurilor sau de prestare a serviciilor este considerat a fi in Romania, in conformitate cu prevederile art. 132 si 133;

c) *livrarea bunurilor sau prestarea serviciilor este realizata de o persoana impozabila, astfel cum este definita la art. 127 alin. (1), actionand ca atare;*

d) *livrarea bunurilor sau prestarea serviciilor sa rezulte din una dintre activitatile economice prevazute la art. 127 alin. (2);"*

ART. 127

(1) *Este considerata persoana impozabila orice persoana care desfasoara, de o maniera independenta si indiferent de loc, activitati economice de natura celor prevazute la alin. (2), oricare ar fi scopul sau rezultatul acestei activitati.*

(2) *In sensul prezentului titlu, **activitatile economice cuprind** activitatile producatorilor, comerciantilor sau prestatorilor de servicii, **inclusiv activitatile** extractive, **agricole** si activitatile profesiilor libere sau asimilate acestora. De asemenea, constituie activitate economica exploatarea bunurilor corporale sau necorporale, in scopul obtinerii de venituri cu caracter de continuitate.*

Art.128

(1) *Este considerata livrare de bunuri transferul dreptului de a dispune de bunuri ca si un proprietar [...].*

(5) *Orice distribuire de bunuri din activele unei persoane impozabile către asociatii sau actionarii săi, inclusiv o distribuire de bunuri legată de lichidarea sau de dizolvarea fără lichidare a persoanei impozabile, cu exceptia transferului prevăzut la alin. (7), constituie livrare de bunuri efectuată cu plată, dacă taxa aferentă bunurilor respective sau părților lor componente a fost dedusă total sau partial."*

Avand in vedere prevederile legale sus mentionate se retine ca din punct de vedere al taxei sunt operatiuni impozabile in Romania operatiunile care constituie sau sunt asimilate cu o livrare de bunuri sau o prestare de servicii, in sfera taxei, efectuate cu plata, locul de livrare a bunurilor sau de prestare a serviciilor este considerat a fi in Romania, livrarea bunurilor sau prestarea serviciilor este realizata de o persoana impozabila.

De asemenea potrivit actelor normative sus mentionate este considerata persoana impozabila orice persoana care desfasoara, de o maniera independenta si indiferent de loc, activitati economice , oricare ar fi scopul sau rezultatul acestei activitati.

De asemenea, in cazul unei operatiuni care implica un schimb, conform art.130 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, se considera ca s-a efectuat o livrare de bunuri cu plata:

“ ART. 130

In cazul unei operatiuni care implica o livrare de bunuri si/sau o prestare de servicii in schimbul unei livrari de bunuri si/sau prestari de servicii, fiecare persoana impozabila se considera ca a efectuat o livrare de bunuri si/sau o prestare de servicii cu plata [...]”.

Cu privire la art.130 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, pct. 8(1) si (2) din Normele metodologice aprobate prin H.G. nr.44/2004 , precizeaza:

“ Norme metodologice:

8. (1) Operațiunile prevăzute la art. 130 din Codul fiscal, includ orice livrări de bunuri/prestări de servicii a căror plată se realizează printr-o altă livrare/prestare, precum:

a) plata prin produse agricole, care constituie livrare de bunuri, a serviciului de prelucrare/obținere a produselor agricole;

b) plata prin produse agricole, care constituie livrare de bunuri, a arendeii, care constituie o prestare de servicii.

(2) Fiecare operațiune din cadrul schimbului este tratată separat aplicându-se prevederile prezentului titlu în funcție de calitatea persoanei care realizează operațiunea, cotele și regulile aplicabile fiecărei operațiuni în parte.”

Potrivit prevederilor legale sus mentionate se retine ca operatiunile care implica o livrare de bunuri si/sau o prestare de servicii in schimbul unei livrari de bunuri si/sau prestari de servicii, includ orice livrări de bunuri/prestări de servicii a căror plată se realizează printr-o altă livrare/prestare, precum plata prin produse agricole, care constituie livrare de bunuri, a serviciului de prelucrare/obținere a produselor agricole, plata prin produse agricole, care constituie livrare de bunuri, a arendeii, care constituie o prestare de servicii, fiecare operațiune din cadrul schimbului fiind tratată separat în funcție de calitatea persoanei care realizează operațiunea, cotele și regulile aplicabile fiecărei operațiuni în parte.

Potrivit constatărilor din raportul de inspecție fiscală nr., in perioada 01.01.2008-31.12.2010, societatea a emis facturi fiscale in valoare totala de lei cu o taxa pe valoarea adaugata aferenta in suma de lei pentru griul utilizat la obtinerea produselor de panificatie, considerind ca efectueaza activitate de prestari de servicii si nu una de productie .

De asemenea potrivit constatarilor din raportul de inspectie fiscala sus mentionat precum si din analiza fiselor de cont analitic pentru valori materiale intocmite de societate si existente la dosarul cauzei se retine ca in perioada 01.01.2008-31.12.2010, societatea a fabricat cantitatea de kg produse de panificatie in valoare totala de lei , produse de panificatie care au fost comercializate doar catre membrii asociati, plata contravalorii acestora facindu-se prin schimbul de produse respectiv griu in schimbul piinii.

Totodata, se retine ca organele de inspectie fiscala au constatat ca in perioada 01.01.2008 – 31.12.2010 taxa pe valoarea adaugata colectata aferenta produselor de panificatie livrate in schimbul griului in perioada 01.01.2008-31.12.2010 este in suma de lei fata de lei cit a inregistrat societatea in evidenta contabila .

În speta sunt incidente si prevederile art.11 alin.(1) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare care precizeaza:

“La stabilirea sumei unui impozit sau a unei taxe în înțelesul prezentului cod, autoritățile fiscale pot să nu ia în considerare o tranzacție care nu are un scop economic **sau pot reîncadra forma unei tranzacții pentru a reflecta conținutul economic al tranzacției.**”

Având în vedere cele precizate mai sus, se reține că organele de inspectie fiscala pot reîncadra forma unei tranzacții pentru a reflecta conținutul economic al acesteia sau pot să nu ia în considerare o tranzacție care nu are un scop economic.

De asemenea, art.6 și art.7 alin.(2) din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, în vigoare în perioada verificată, precizează:

„ART.6

Organul fiscal este îndreptățit să aprecieze, în limitele atribuțiilor și competențelor ce îi revin, relevanța stărilor de fapt fiscale și să adopte soluția admisă de lege, întemeiată pe constatări complete asupra tuturor împrejurărilor edificatoare în cauză.

ART. 7

(2) Organul fiscal este îndreptăţit să examineze, din oficiu, starea de fapt, să obţină şi să utilizeze toate informaţiile şi documentele necesare pentru determinarea corectă a situaţiei fiscale a contribuabilului. În analiza efectuată organul fiscal va identifica şi va avea în vedere toate circumstanţele edificatoare ale fiecărui caz. (...)"

Faţă de cele de mai sus, se reţine că organele fiscale, la stabilirea obligaţiilor unui agent economic, este îndreptăţit să aprecieze relevanţa stărilor de fapt fiscale, să utilizeze toate informaţiile şi documentele necesare pentru determinarea corectă a situaţiei fiscale putând să reîncadreze forma unei tranzacţii pentru a reflecta conţinutul economic al tranzacţiei.

Intrucit societatea nu a inregistrat in evidenta contabila taxa pe valoarea adaugata colectata in suma de lei aferenta produselor de panificatie livrate in schimbul griului membrilor asociati ci numai suma de lei reprezentind taxa pe valoarea adaugata aferenta griului utilizat la obtinerea produselor de panificatie, considerind ca efectueaza activitate de prestari de servicii si nu una de productie, se retine ca organele de inspectie fiscala in mod legal au procedat la colectarea taxei pe valoarea adaugata in suma de lei (..... -) deoarece distribuirea acestor bunuri catre membrii asociati constituie livrare de bunuri efectuata cu plata, operatiune impozabila din punct de vedere al taxei.

Având în vedere cele precizate mai sus, documentele existente la dosarul cauzei precum şi prevederile legale incidente în cauză, se reţine ca acordarea produselor de panificatie membrilor asociati intra in sfera de aplicare a taxei pe valoarea adaugata intrucat are loc transferul dreptului de proprietate asupra bunurilor din proprietatea societatii catre membrii asociati, fapt pentru care se va respinge ca neintemeiata contestatia formulata de S.A. pentru suma de lei reprezentind taxa pe valoarea adaugata stabilita suplimentar de plata.

5. Referitor la suma de lei reprezentind majorari de intirziere aferente taxei pe valoarea adaugata si suma de lei reprezentind penalitati de intirziere aferente taxei pe valoarea adaugata, cauza supusa solutionarii Directiei generale a finantelor publice Arges prin Biroul solutionare contestatii este sa se pronunte daca petenta datoreaza aceasta suma in conditiile in care debitul in cauza nu a fost achitat in termen .

In fapt , organele de inspectie fiscala au calculat majorari de intirziere in suma de..... lei si penalitati de intirziere aferente in suma delei pentru neachitarea in termen a taxei pe valoarea adaugata stabilita suplimentar in suma de lei.

In drept sunt aplicabile prevederile art 119 si 120 din OG 92/2003 republicata cu completarile si modificarile ulterioare, care precizeaza :

“ART. 119

Dispoziții generale privind dobânzi și penalități de întârziere

(1) Pentru neachitarea la termenul de scadență de către debitor a obligațiilor de plată, se datorează după acest termen majorari de întârziere.

.....
ART. 120

“ (1) Majorările de întârziere se calculează pentru fiecare zi de întârziere, începând cu ziua imediat următoare termenului de scadență și până la data stingerii sumei datorate, inclusiv.

.....
“ (7) Nivelul majorării de întârziere este de 0,1% pentru fiecare zi de întârziere, și poate fi modificat prin legile bugetare anuale.”

Incepind cu data de 01.07.2010 in speta sunt aplicabile prevederile art. 119 , art. 120 si art. 120^1 din acelasi act normativ modificat prin O.U.G. nr. 39/2010 pentru modificarea și completarea Ordonanței Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală care precizeaza:

“ ART. 119

Dispoziții generale privind dobânzi și penalități de întârziere

(1) Pentru neachitarea la termenul de scadență de către debitor a obligațiilor de plată, se datorează după acest termen dobânzi și penalități de întârziere.

.....
ART. 120

(1) Dobânzile se calculează pentru fiecare zi de întârziere, începând cu ziua imediat următoare termenului de scadență și până la data stingerii sumei datorate inclusiv.

.....
(7) Nivelul dobânzii de întârziere este de 0,05% pentru fiecare zi de întârziere și poate fi modificat prin legile bugetare anuale.

ART. 120^{^1}*

Penalități de întârziere

(1) Plata cu întârziere a obligațiilor fiscale se sancționează cu o penalitate de întârziere datorată pentru neachitarea la scadență a obligațiilor fiscale principale.

(2) Nivelul penalității de întârziere se stabilește astfel:

a) dacă stingerea se realizează în primele 30 de zile de la scadență, nu se datorează și nu se calculează penalități de întârziere pentru obligațiile fiscale principale stinse;

b) dacă stingerea se realizează în următoarele 60 de zile, nivelul penalității de întârziere este de 5% din obligațiile fiscale principale stinse;

c) după împlinirea termenului prevăzut la lit. b), nivelul penalității de întârziere este de 15% din obligațiile fiscale principale rămase nestinse.

(3) Penalitatea de întârziere nu înlătură obligația de plată a dobânzilor.”

Deoarece in sarcina S.A. a fost retinuta o diferenta de taxa pe valoarea adaugata in suma de lei, aceasta datoreaza si sumele accesorii in raport cu debitul, conform principiului de drept “ *accessorium sequitur principale*”, fapt pentru care se retine ca in mod legal organele de inspectie fiscala au procedat la calcularea de majorari de intarziere in suma de lei si penalitati de intirziere in suma de lei , contestatia urmand a se respinge ca neintemeiata pentru acest capat de cerere.

Pentru considerentele aratate in continutul deciziei si in temeiul art. 19, art.126, alin.(1), art.127, art.128, alin.(1) si art.130 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare , coroborate cu prevederile art.6, art.7 alin. (2),art. 11, art. 119, art. 120, art. 205, art. 206, art. 207, art. 209, art. 211, art. 213, art. 215, si art. 216 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, se:

DECIDE

1. Respingerea ca neintemeiata a contestatiei formulate de S.A. impotriva deciziei de impunere nr. pentru suma de lei reprezentind :

- lei – impozit pe profit;
- lei – majorari de intirziere aferente impozitului pe profit;
- lei – penalitati de intirziere aferente impozitului pe profit;
- lei – taxa pe valoarea adaugata;
- lei – majorari de intirziere aferente taxei pe valoarea adaugata;
- lei – penalitati de intirziere aferente taxei pe valoarea adaugata.

2. Respingerea ca nemotivata si nesustinuta cu documente a contestatiei formulata S.A. impotriva deciziei de impunere nr. , pentru suma de lei reprezentind impozit pe profit.

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul Arges in termen de 6 luni de la comunicare, conform prevederilor legale.

Director executiv