

Directia Generala a Finantelor Publice a judetului Xxxx a fost sesizata de catre Biroul Vamal xxxx prin adresa nr. xxx/13.10.2006, inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice a judetului Xxxx sub nr. xxxx/18.10.2006 asupra contestatiei formulate de

S.C. xxxxxx S.R.L.
cu sediul în xxxx, nr. xx, ap. x, jud. xxxx

inregistrata la Biroul Vamal xxx sub nr. xxxx/22.09.2006 si la Directia Generala a Finantelor Publice a judetului Xxxx sub nr. xxxx/18.10.2006.

Societatea formuleaza contestatie împotriva Deciziei pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. xxxx/17.08.2006 si a Instiintarii de plata nr. xxx/17.08.2006, intocmite de Biroul Vamal Xxxx si înregistrata la acesta sub nr. xxxx/22.09.2006 si la Directia Generala a Finantelor Publice a judetului Xxxx sub nr. xxxx/18.10.2006 am procedat la analiza documentelor depuse la dosar în vederea solutionarii cauzei constatand urmatoarele:

Referitor la capatul de cerere privind Decizia pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. xxx/17.08.2006 s-au retinut urmatoarele:

Suma total contestata este în cuantum de xxxx RON reprezentând:

- xxx RON drepturi vamale de import, suplimentar stabilite;
- xxx RON majorari de întârziere aferente drepturilor vamale suplimentare calculate în Decizia nr. xxxx/17.08.2006.

Contestatia a fost semnata de reprezentantul legal al petentei, d-l xxxx - administrator si stampilata conform prevederilor art. 176 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala republicat.

Contestatia a fost depusa în termenul legal de depunere prevazut de art. 177 din acelasi act normativ.

I. În contestatie petenta solicita anulara actelor atacate si motiveaza ca: instiintarea de plata este nula de drept deoarece, temeiul de drept invocat in vederea emiterii acesteia (art. 137 C.pr. fisc.), se refera la titlu executoriu fiscal, iar la rubrica destinata documentului prin care s-a individualizat suma de plata face trimitere la Nota de constatare nr. xxxxx, care nu individualizeaza nici o suma; Decizia nr. xxx/17.08.2005 este lovita de nulitate absoluta datorita lipsei temeiului de drept, singurul text legal invocat in acest sens este art. 235 alin. 3 C. vam. care nu poate constituii temei legal pentru emiterea unei decizii de regularizare; In motivarea deciziei s-a facut trimitere la Nota de constatare nr. xxxx care contine concluzii eronate si nu poate sta la baza emiterii deciziei. In contestatia formulata se arata ca organele de control au retinut in mod gresit ca in data de 31.07.2006 societatea a comercializat 2737 baxuri de tigarete, deoarece conform registrului special de evidenta a comercializat 261 baxuri, fapt confirmat de B.V. xxxx. Bazat pe aceasta considera ca "orice apreciere a organului de control vamal cu privire la incalcarea prevederilor Ordinului M.F.P. nr. 1397/2002 referitoare la conditiile de scutire de la plata taxelor vamale nu poate fi retinuta.

Citeaza prevederile pct. 9 din Ordin si justifica: in perioada 29.07 – 31.07.2006 traficul de persoane a fost de 10 ori mai mare decat cel obisnuit, o singura persoana a cumparat de mai multe ori in aceiasi zi; mai multe persoane au cumparat si pentru mai multi calatori justificand ca nu vor comercializa tigarile. Considera ca societatea nu si-a incalcat obligatia de a comercializa produsele in limitele destinate uzului personal, intrucat nu exista indicii ca tigarile au fost cumparate in scopul vanzarii. Afirmca ca “Ordinul MFP nr. 1397/2002 nu instituie in vreun fel conditia ca vanzarea sa se faca doar catre persoanele care calatoresc inspre o destinatie internationala”. Considera ca pct. 1 lit. e din Ordin “utilizeaza aceasta exprimare doar in definirea termenului de cumparator”. Subliniaza ca numita xxxxx nominalizata in nota de constatare, avea inscrisa in pasaport viza de iesire din tara. Tigarile au fost comercializate de catre operatorii societatii bazat pe afirmatia cumparatorilor ca se indreapta inspre o destinatie internationala si nu are posibilitatea sa verifice conduita ulterioara a acestora. Apreciaza ca S.C. xxxx S.R.L. nu a incalcat vreo obligatie de diligenta si in cauza nu sunt incidente in vreun fel dispozitiile referitoare la procedura destinatiei finale.

II. Consilierii Serviciului Control Ulterior și Investigații Fraudă Vamală Comercială in Nota de constatare nr. xxx/03.08.2006 intocmita la finalizarea controlului inopinat privind respectarea destinatiei finale a marfurilor plasate sub regim vamal suspensiv prin declarațiile vamale de antrepozitare nr. xxx/28.07.2006, nr. xxx/29.07.2006 și nr. xxx/29.07.2006, au consemnat că: în data de 31.07.2006 societatea verificată (S.C. xxxx S.R.L.) a comercializat cantitati insemnate de țigarete, respectiv un total de 2737 baxuri țigarete, cantitatea vândută unui singur cumpărător fiind in general “peste 30 cartușe ajungand pana la 65 cartușe”. Au precizat ca in Procesul verbal preliminar nr. xxx/31.07.2006 (anexat la nota) au consemnat situatia comercializarii tigarilor pentru agentii economici autorizati sub supravegherea B.V. xxxx, in concret a rezultat ca S.C. xxxx S.R.L. a vândut 2.737 baxuri, S.C. xxxx S.A. - 2 baxuri si S.C. xxxx S.R.L. - 58 baxuri, (în aceeași perioadă și în aceleași condiții de trafic). Au solicitat I.J.P.F. Xxxx situatia statistica a persoanelor care s-au prezentat la intrare/iesire in tara pentru data de 31.07.2006. Din analiza comparativa a situatiei si a bonurilor fiscale emise de societatea verificata, a rezultat ca 10 cumpărători de la societatea verificată au fost turisti care intrau in tara și nu au declarat tigarile organelor vamale române. Din Adeverința de reținere a bunurilor nr. xxx/02.08.2006 (intocmita de B.V. xxxx) au constatat ca de la d-na xxxx (pașaport nr. xxx) au fost retinute 30 cartușe țigarete fără timbru din care 10 cartuse cumpărate cu bonul fiscal de vanzare nr. xx/02.08.2006 emis de S.C. xxxxx S.R.L. Organele de control au considerat că, in general cantitatea vanduta unui singur cumparator a depasit “un nivel rezonabil, pentru consumul individual, familial sau pentru cadouri” asa cum acesta este definit prin prevederile pct. 1 lit. h. din ANEXA 1 la Ordinul nr. 1397/2002 corelat cu prevederile art. 46 din O.G. nr. 59/2003 si ca, tigarile nu au fost vândute numai persoanelor care călătoresc înspre o destinație internațională, au concluzionat ca nu au fost îndeplinite cumulativ condițiile prevăzute de art. 235 din Legea nr. 86/2006, respectiv ca: titularul operatiunii “nu a atribuit in totalitate marfurilor numai destinatia finala declarata” si nu era pregatit pentru a asigura desfășurarea conform reglementarilor, a procedurii de vânzare, nefiind inscrisa (in fisa postului pentru operatori) sarcina verificarii în pașaport a existentei vizei de ieșire din România. Au contatat din control ca o parte din marfuri nu au facut obiectul operatiunii autorizate, respectiv pct. 15 din Autorizatia de antrepozit vamal si au stabilit ca B.V. xxxx sa aplice prevederile art 35 din Legea nr. 86/2006. Au apreciat ca in

conformitate cu prevederile art. 226, art. 237 și art. 238 din Legea nr. 86/2006 a luat nastere o datorie vamala și a stabilit ca B.V. xxxx să stabileasca cuantumul acesteia și să aplice sancțiunea contravențională prevăzută de art. 652, lit. k din Regulamentul de aplicare a Codului Vamal aprobat prin H.G. nr. 707/2006, deoarece S.C. xxx S.R.L. Xxxx nu a înștiințat autoritatea vamala despre schimbarea destinației declarate la antrepozitare.

Referitor la afirmatia contestatarea ca “Decizia nr. xxx/17.08.2005 este lovita de nulitate absoluta datorita lipsei temeiului de drept, singurul text legal invocat in acest sens este art. 235 C. vam. care nu poate constitui temei legal pentru emiterea unei decizii de regularizare “au precizat ca, prevederile art. 235 alin. 3 din Legea nr. 86/2006 trebuie coroborate cu prevederile articolelor care au fost precizate de echipa de control din cadrul A.N.V. Bucuresti in Nota de constatare nr. xxx/03.08.2006.

III. S.C. xxxx S.R.L. cu sediul în Arad, b-dul xxx, nr. xx, ap. xx, jud. Xxxx este înregistrata la Oficiul Registrului Comerțului Xxxx sub nr. J02/xxx/1991, având CUI Rxxxx.

IV. Având în vedere actele și documentele depuse în susținerea cauzei, motivele invocate de petenta și prevederile actelor normative în vigoare, se reține ca Ministerul Finanelor Publice prin Direcția Generală a Finanelor Publice a județului Xxxx este investit a se pronunța dacă în mod corect și legal, reprezentanții Biroului Vamal xxx au stabilit în sarcina **S.C. xxxxx S.R.L.** de plata suma de xxx RON.

În fapt, organele vamale din cadrul Serviciului Control Ulterior și Investigații Fraudă Vamală Comercială au efectuat în perioada 01.08.2006 - 03.08.2006 un control inopinat privind respectarea destinației finale a marfurilor plasate sub regim vamal suspensiv prin declarațiile vamale de antrepozitare nr. xxx/28.07.2006, nr. xxx/29.07.2006 și nr. xxx/29.07.2006, în concret s-a verificat modul de comercializare a țigaretelor în regim duty – free, de către S.C. xxxxx S.R.L. xxx. Au fost supuse verificării: note de intrare recepție, bonuri de transfer, bonuri fiscale de vânzare, situația statistică a persoanelor fizice care s-au prezentat la intrare/ieșire (IJPf xxx), adeverințe de reținere a bunurilor întocmite de B.V. xxx.

În Nota de constatare nr. xxx/03.08.2006 întocmită la finalizarea controlului s-a consemnat că: în data de 31.07.2006 societatea verificată a comercializat cantități însemnate de țigaretete, cantitatea vândută unui singur cumpărător fiind în general “peste 30 cartușe ajungând până la 65 cartușe”; S.C. xxxxx S.R.L. a vândut (în aceeași perioadă și în aceleași condiții de trafic) cantități disproporționate de țigaretete (2.737 baxuri) în comparație cu S.C. xxxxx S.A. (2 baxuri), S.C. xxx S.R.L. (58 baxuri) – conform Procesului verbal preliminar nr. xxx/31.07.2006; 10 persoane fizice au cumpărat țigaretete de la societatea verificată și nu figurează ca ieșite din țară, nici nu au declarat marfa organelor vamale române – conform anexei la nota de constatare; potrivit Adeverinței de reținere a bunurilor nr. xxx/02.08.2006 s-a constatat că B.V. xxxx a reținut de la d-na. xxxxx (pașaport nr. xxx) cantitatea de 30 cartușe țigaretete fără timbru din care 10 cartușe cumpărate cu bonul fiscal de vânzare nr. xx/02.08.2006 emis de S.C. xxx S.R.L. xxx.

Organele de control au considerat că, în general cantitatea vândută unui singur cumpărător a depășit “un nivel rezonabil, pentru consumul individual, familial sau pentru cadouri” așa cum acesta este definit prin prevederile pct. 1 lit. h. din ANEXA 1 la Ordinul nr. 1397/2002 corelat cu prevederile art. 46 din O.G. nr. 59/2003 și ca, țigaretetele nu au fost

vândute numai persoanelor care călătoresc înspre o destinație internațională, au concluzionat ca nu au fost îndeplinite cumulativ condițiile prevăzute de art. 235 din Legea nr. 86/2006, respectiv ca: titularul operațiunii “nu a atribuit în totalitate marfurilor numai destinația finală declarată” și nu era pregătit pentru a asigura desfășurarea conform reglementărilor, a procedurii de vânzare, nefiind înscrisă (în fișa postului pentru operatori) sarcina verificării în pașaport a existenței vizei de ieșire din România. În baza acestor constatări au considerat că sunt îndeplinite cerințele art. 36 din Legea nr. 86/2006 pentru aplicarea dispozițiilor art. 35 din aceeași lege. Au apreciat că, în conformitate cu prevederile art. 226, art. 237 și art. 238 din Legea nr. 86/2006 a luat naștere o datorie vamală și au stabilit că B.V. xxxx să stabilească cuantumul acesteia și să aplice sancțiunea contravențională prevăzută de art. 652, lit. k din Regulamentul de aplicare a Codului Vamal aprobat prin H.G. nr. 707/2006. B.V. xxxx s-a conformat și în Decizia nr. xxx17.08.2006 pentru țigarile antrepozitate cu declarațiile vamale de antrepozitare nr. xxx/28.07.2006, nr. xxx/29.07.2006 și nr. xxx/29.07.2006 au calculat în sarcina titularului de antrepozit, drepturi de import suplimentare în suma de xxxx RON și accesorii în suma de xxx RON. În decizie la pct. 2.1.2. “Temeiul de drept” a precizat că S.C. xxxxx S.R.L. a încălcat prevederile art. 235(3) din Legea nr. 86/2006 privind Codul vamal al României. Debitul, stabilit în decizie, a fost comunicat petentei cu Instanțarea de plată nr. xxx17.08.2006. Decizia și instanțarea de plată au fost contestate.

În drept, în cauza sunt incidente următoarele acte normative:

LEGEA nr. 86/2006 privind Codul vamal al României

“ART. 35

(1) O decizie favorabilă persoanei interesate se anulează când a fost luată pe baza unor informații eronate sau incomplete și dacă solicitantul a știut sau ar fi trebuit să știe că informațiile erau eronate sau incomplete și aceasta decizie nu ar fi fost luată dacă informațiile ar fi fost corecte și complete.

(2) Anularea se comunica de autoritatea vamală persoanei căreia i s-a adresat și produce efecte de la data adoptării deciziei anulate.

ART. 36

(1) Prin derogare de la prevederile Legii contenciosului administrativ nr. 554/2004, cu modificările ulterioare, o decizie favorabilă persoanei interesate este revocată sau modificată când, în alte cazuri decât cele menționate la art. 35, nu au fost sau nu mai sunt îndeplinite una ori mai multe condiții prevăzute pentru emiterea acesteia.

(2) O decizie favorabilă persoanei interesate poate fi revocată și când persoana căreia îi este adresată nu îndeplinește o obligație ce îi revine prin această decizie.

(3) Revocarea sau modificarea deciziei se comunica persoanei căreia i se adresează și produce efecte de la data aducerii la cunoștință. În cazuri excepționale, când interesele legitime ale persoanei o cer, autoritatea vamală poate amâna data aplicării revocării sau modificării. Cazurile excepționale se vor detalia în regulamentul vamal.

[...]

ART. 104

(1) Mărfurile puse în libera circulație, care au beneficiat de drepturi de import reduse sau zero în funcție de destinația lor finală, rămân sub supraveghere vamală până când condițiile pentru acordarea tratamentului favorabil încetează a mai fi aplicabile, precum și în cazurile în care mărfurile sunt exportate sau distruse. Supravegherea vamală se încheie și când mărfurile sunt utilizate în alte scopuri decât cele prevăzute pentru aplicarea tratamentului favorabil, cu condiția achitării taxelor datorate la punerea în libera circulație.

[...]

ART. 226

(1) Datoria vamală la import ia naștere și prin:

a) neîndeplinirea uneia dintre obligațiile care rezulta, în privința mărfurilor supuse drepturilor de import, din depozitarea lor temporară sau din utilizarea regimului vamal sub care sunt plasate;

b) nerespectarea unei condiții care reglementează plasarea mărfurilor sub regimul respectiv sau acordarea unor drepturi de import reduse sau zero, în funcție de destinația lor finală.

(2) Dispozițiile alin. (1) se aplica numai când se stabilește ca iregularitățile prevăzute la lit. a) și b) nu au efecte semnificative asupra utilizării corecte a depozitarii temporare sau a regimului vamal avut în vedere.

(3) Datoria vamală se naște fie în momentul în care obligația a carei neexecutare generează datoria vamală încetează a mai fi îndeplinită, fie în momentul în care mărfurile au fost plasate sub regimul vamal în cauză, când se stabilește ulterior ca o condiție stabilită pentru plasarea mărfurilor sub regimul respectiv sau pentru acordarea drepturilor de import reduse sau zero, în funcție de destinația finală a mărfurilor, nu a fost îndeplinită.

(4) Debitorul este fie persoana căreia i se cere îndeplinirea obligațiilor apărute, în privința mărfurilor supuse drepturilor de import, în urma depozitarii lor temporare sau a utilizării regimului vamal sub care au fost plasate, fie persoana căreia i s-a cerut respectarea condițiilor care reglementează plasarea mărfurilor sub acel regim.

[...]

ART. 235

Când legislația vamală prevede un tratament tarifar favorabil în funcție de natura sau destinația finală a mărfurilor, o scutire sau o exonerare totală sau parțială de drepturi de import sau export în temeiul art. 49, 104, 165 sau 206-209, tratamentul tarifar favorabil, scutirea sau exonerarea se aplica și în cazurile în care a luat naștere o datorie vamală potrivit prevederilor art. 224-227, ale art. 232 sau 233, cu condiția ca persoana respectiva să nu fie acuzată de fraudă sau de neglijență și să prezinte dovada că au fost îndeplinite celelalte condiții pentru aplicarea tratamentului favorabil, scutirii sau exonerării.

[...]

ART. 237

(1) Cu excepția dispozițiilor contrare prevăzute în prezentul cod, cuantumul drepturilor de import sau export se determina pe baza elementelor de taxare din momentul nașterii datoriei vamale.

[...]

ART. 238

(1) Datoria vamală ia naștere în locul în care s-au produs faptele care au generat-o.

[...].

(3) Dacă mărfurile au fost plasate sub un regim vamal care nu a fost încheiat și dacă locul nu poate fi determinat conform alin. (1) și (2), într-un termen stabilit prin regulamentul vamal, datoria vamală ia naștere la locul unde mărfurile au fost plasate sub acel regim vamal sau au fost introduse pe teritoriul vamal al României sub regimul respectiv.

(4) În cazul în care informațiile aflate la dispoziția autorității vamale permit sa stabilească faptul ca datoria vamală luase deja naștere când mărfurile se aflau în alt loc la o data anterioară, se considera ca datoria vamală a luat naștere în locul unde se poate stabili ca mărfurile se aflau în momentul cel mai îndepărtat în timp, în care se poate stabili existența unei datorii vamale.

H.G. nr. 707/2006 pentru aprobarea Regulamentului de aplicare a Codului vamal al României.

“ART. 234

(1) Dispozițiile prezentului capitol se aplica pentru mărfurile care sunt puse în libera circulație beneficiind de tratament tarifar favorabil sau cărora li se aplica taxe vamale reduse sau zero datorită destinației lor finale și fac obiectul supravegherii vamale cu privire la respectarea destinației.

(2) În sensul acestui capitol, prin termenii de mai jos se înțelege:

a) contabilitate - orice date comerciale, fiscale sau alte date contabile ale titularului sau ținute în numele acestuia;

b) evidente - datele care conțin ansamblul informațiilor și elementelor tehnice necesare pe orice suport, pentru ca autoritatea vamală sa poată asigura supravegherea și controlul regimului.

ART. 235

(1) În situația în care mărfurile fac obiectul supravegherii vamale ca urmare a destinației lor finale, acordarea tratamentului tarifar favorabil conform prevederilor art. 49 din Codul vamal se face pe baza unei autorizații scrise.

Autorizația este necesară pentru asigurarea supravegherii vamale când mărfurile sunt puse în libera circulație cu drepturi de import reduse sau zero ca urmare a utilizării lor conform unei destinații finale și când potrivit dispozițiilor legale în vigoare mărfurile trebuie sa rămână sub supraveghere vamală conform prevederilor art. 104 din Codul vamal.

[...]

ORDONANTA DE URGENTA nr. 104/2002 privind regimul vamal al mărfurilor comercializate în regim duty-free (actualizată)

“ART. 1

(1) Mărfurile provenite din import, care se vand în valuta, potrivit legii, în regim duty-free, prin magazinele autorizate, situate în punctele de control pentru trecerea frontierei de stat terestre și navale, precum și prin magazinele pentru servirea în exclusivitate a reprezentanțelor diplomatice și a personalului acestora, se scutesc de la plata taxelor vamale.

[...]

ART. 10

Controlul activității de comercializare a mărfurilor în regim duty-free se face de organele Direcției Generale a Vamilor, ale Garzii financiare și de celelalte organe de control abilitate prin lege și poate consta în verificări inopinate ale tranzacțiilor, în examinarea mărfurilor care sunt comercializate și în verificări ale evidentelor operative, contabile și fiscale”

ORDIN nr. 1397/2002 pentru aprobarea Normelor de organizare, funcționare și control vamal al activității de comercializare a mărfurilor în regim duty-free

ANEXA 1

NORME

1. În înțelesul prezentelor norme, notiunile de mai jos se definesc astfel:

a) magazine duty-free - depozite autorizate de Ministerul Finanțelor Publice, amplasate numai pe partea dreapta a sensului de ieșire din țara, în punctele de control pentru trecerea frontierei de stat terestre și navale, în care se vand mărfuri cu amănuntul, în valuta, provenite din import și/sau din producția internă, persoanelor care călătoresc înspre o destinație internațională;

[...]

e) cumpărători - persoanele care călătoresc înspre o destinație internațională, precum și pasagerii și membrii echipajelor aeronavelor care efectuează curse în trafic extern de pasageri. În cazul magazinelor duty-free diplomatice noțiunea de cumpărător se referă la reprezentanțele diplomatice și personalul acestora;

[...]

g) birou vamal de control și vamuire - autoritate vamală în a carei competență se afla supravegherea magazinelor duty-free și duty-free diplomatice, precum și a depozitelor din aeroporturile internaționale;

h) cantitățile destinate uzului personal - cantitățile care sunt destinate folosirii la un nivel rezonabil pentru consumul individual, familial sau pentru cadouri, fără a fi utilizate în scopul vânzării;

[...]

9. Mărfurile admise la vânzare prin magazinele duty-free pot fi comercializate numai în cantități destinate uzului personal.

[...]

13. Justificarea vânzărilor de mărfuri prin magazinele duty-free se face prin bonuri fiscale sau prin facturi.

Bonurile fiscale vor conține următoarele date:

- denumirea persoanei juridice autorizate, sediul acesteia și codul fiscal;*
- numărul bonului fiscal (numerele se dau în ordine crescătoare);*
- identitatea cumpărătorului: numele și prenumele, felul și numărul documentului de trecere a frontierei de stat;*
- numărul cursei, în cazul transportului aerian;*

- felul bunului vândut;
- unitatea de măsură;
- cantitatea;
- valoarea unitară și totală;
- data vânzării.

O.G nr. 59/2003 privind unele categorii de bunuri scutite de la plata datoriei vamale (actualizată)

“ART. 45

(1) Sunt scutite de la plata drepturilor de import, sub rezerva art. 46-49, bunurile conținute în bagajele personale ale călătorilor venind dintr-o țara terță, cu condiția ca acestea să nu fie introduse în scopuri comerciale.

(2) În aplicarea prevederilor alin. (1), se înțelege prin:

[...]

b) bunuri care nu sunt introduse în scopuri comerciale - bunurile introduse în bagaje care sunt de natura ocazională și sunt bunuri destinate exclusiv uzului personal al călătorului sau familiei sale ori bunuri destinate a fi oferite drept cadou și care, prin natura ori cantitatea lor, nu au caracter comercial.

ART. 46

Scutirea prevăzută la art. 45 alin. (1), pentru bunurile enumerate mai jos, va fi aplicată în următoarele limite cantitative pe călător:

1. produse din tutun: 200 de țigarete sau 100 de țigari (țigari de foi cu o greutate maximă de 3 gr./bucată) ori 50 de țigari de foi sau 250 gr tutun pentru fumat ori o combinație proporțională a acestor produse;”

ORDONANȚA nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscală (actualizată)

[...]

ART. 46

Nulitatea actului administrativ fiscal

Lipsa unuia dintre elementele actului administrativ fiscal, referitoare la numele, prenumele și calitatea persoanei împuternicite a organului fiscal, numele și prenumele ori denumirea contribuabilului, a obiectului actului administrativ sau a semnăturii persoanei împuternicite a organului fiscal, cu excepția prevăzută la art. 43 alin. (3), atrage nulitatea acestuia. Nulitatea se poate constata la cerere sau din oficiu.”

Pe cale de consecință, din analiza documentelor existente la dosarul cauzei coroborate cu actele normative incidente în speta rezultă că în mod riguros și cu respectarea reglementărilor în domeniu, personalul Serviciului Control Ulterior și Investigații Fraudă Vamală Comercială a probat că în perioada 01.08.2006 - 03.08.2006 **S.C. xxxxxx S.R.L.** nu a asigurat respectarea destinației pentru țigarile antrepozitate, în sensul că nu le-a comercializat în “cantități destinate uzului personal” către “persoane care călătoresc înspre o destinație internațională”. În mod justificat au stabilit că erau indeplinite condițiile pentru revocarea deciziei de scutire de la plata taxelor vamale, pentru marfurile din declarațiile vamale de antrepozitare nr. xxxx/28.07.2006, nr. xxxx/29.07.2006 și nr. xxxx/29.07.2006. Pentru stabilirea cuantumului datoriei vamale era competent B.V. xxxx, care în Decizia pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. xxxx/17.08.2006, la pct. 2.1.2. “Temeiul de drept” a precizat că S.C. xxxx S.R.L. a încălcat prevederile art. 235(3) din Legea nr. 86/2006 privind Codul vamal al României, când în drept

art. 235 din Legea nr. 86/2006 nu are alineate, iar in cauza corelat cu starea de fapt erau incidente prevederile art. 35, art. 36, art. 104, art. 226, art. 235, art. 237, art. 238, din **LEGEA nr. 86/2006** privind Codul vamal al României, corelat cu prevederile art. 234, art. 235 din **H.G. nr. 707/2006** pentru aprobarea Regulamentului de aplicare a Codului vamal al României.

Concluzia de mai sus, a avut in vedere si declaratiile reprezentantului petentei care a afirmat explicit ca, in "OUG 104 din 2002.... nu este specificata cantitatea de tigari ce poate fi comercializata catre clienti. (...) ... la un singur cumparator din autocar s-a eliberat bonuri pentru 80-90 cartuse (...) au fost multe cazuri cand sute de calatori de etnie roma s-au prezentat cu 10-12 pasapoarte invocand ca titularii pasapoartelor sunt in masina ... cumparand 3-4 cartuse pe un singur pasaport" (conform anexei la Nota explicativa nr. xxxx – 01.08.2006).

Luand in considerare cele de mai sus, faptul ca prin Decizia nr. xxx/17.08.2006 nu s-a efectuat o incadrare legala corecta a operatiunilor in cauza, respectiv organele de control vamal nu au facut aplicatiunea art. 35, art. 36, art. 104, art. 226, art. 235, art. 237, art. 238, din **LEGEA nr. 86/2006** privind Codul vamal al României, corelat cu prevederile art. 234, art. 235 din **H.G. nr. 707/2006** pentru aprobarea Regulamentului de aplicare a Codului vamal al României, invocand in motivarea emiterii Deciziei atacate alin. 3 al art. 235 din Legea nr. 86/2006 privind Codul vamal al României, aliniat care nu exista in cuprinsul art. 235 din Legea nr. 86/2006 privind Codul vamal al României, se va face aplicarea prevederilor **art. 186 din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, unde se precizeaza:**

ART.186

Solutii asupra contestatiei (...)

(3) Prin decizie se poate desfiinta total sau partial actul administrativ atacat, situatie in care urmeaza sa se incheie un nou act administrativ fiscal care va avea in vedere strict considerentele deciziei de solutionare. ”.

Biroul Vamal Nadlac, prin organele sale de specialitate, urmand sa incheie o noua Decizie in legatura cu suma de xxx lei RON.

Pe cale de consecinta, se va desfiinta Decizia pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. xxx/17.08.2006 urmand a se reface regularizarea de catre o alta echipa, pe aceeași perioada, tinand cont de considerentele prezentei.

Sustinerile din contestatie referitoare la nulitatea actelor atacate datorita lipsei temeiurilor de drept, nu au putut fi retinute in solutionarea favorabila a contestatiei, deoarece petenta nu a precizat temeiul de drept avut in vedere, iar conform prevederilor art. 46 din O.G. nr. 92/2003 republicata, lipsa acestui element, nu atrage nulitatea actului administrativ fiscal.

Referitor la majorarile de întârziere aferente drepturilor vamale de import stabilite suplimentar în sarcina petentei, se retine ca stabilirea de majorări de întârziere în sarcina contestatoarei reprezinta masura accesorie în raport cu debitul. Deoarece pentru debitul în suma totala de xxx RON reprezentând drepturilor vamale de import suplimentar stabilite prin **Decizia** pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. xxxx/17.08.2006 aceasta va fi desfiintata, rezulta ca si pentru capatul de cerere privind majorarile de întârziere, calculate în sarcina petentei reprezentând masura accesorie, conform principiului de drept **accessorium sequitur principalem**, **Decizia** pentru regularizarea

situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. xxxx/17.08.2006 va fi desființată.

Referitor la capatul de cerere prin care petenta s-a îndreptat împotriva Instiintării de plată nr. xxx/17.08.2006 emisă de Biroul Vamal xxxx, s-au reținut următoarele:

In cauza sunt incidente următoarele reglementări:

O.G. nr. 92/2003 republicată, privind Codul de procedura fiscală:

“**CAP. I**

Competența organului fiscal

ART. 32

Competența generală

(1) *Organele fiscale au competența generală privind administrarea creanțelor fiscale, exercitarea controlului și emiterea normelor de aplicare a prevederilor legale în materie fiscală.*

(2) *În cazul impozitului pe venit, prin hotărâre a Guvernului se poate stabili alta competență specială de administrare.*

(3) *Impozitele, taxele și alte sume care se datorează, potrivit legii, în vama sunt administrate de către organele vamale.(...)”*

” **CAP. II**

Competența de soluționare a contestațiilor.

Decizia de soluționare

ART. 179

(2) *Contestațiile formulate împotriva altor acte administrative fiscale se soluționează de către organele fiscale emitente.”*

Ordinul nr. 519/2005 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscală, republicată

“ **ANEXA**

INSTRUCȚIUNI pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscală, republicată “(…)

“5.1. Actele administrative fiscale care intra în competența de soluționare a organelor specializate prevăzute la art 178 alin. (1) din Codul de procedura fiscală, republicat, sunt cele prevăzute expres și limitativ de lege.

În situația în care, ca urmare a raportului privind rezultatele inspecției fiscale, nu se modifică baza de impunere, de la data aducerii la cunostința contribuabilului a acestui fapt, titlul de creanță fiscală susceptibil de a fi contestat este declarația fiscală, asimilată cu o decizie de impunere în condițiile art. 83 din Codul de procedura fiscală, republicat.

5.2. Alte acte administrative fiscale pot fi: dispoziția de măsuri, decizia privind stabilirea răspunderii reglementată de art. 28 din Codul de procedura fiscală, republicat, notele de compensare, instiintari de plată, procesul-verbal privind calculul dobânzilor cuvenite contribuabilului etc.” și luând în considerare contestarea de către petenta a Instiintării de plată nr. xxx/17.08.2006 pentru suma de xxxx RON reprezentând drepturi vamale de import și accesorii, întocmită de Biroul Vamal xxxx prin care a instiintat petenta a datoriilor vamale înscrise în evidența Biroului Vamal xxxx aferente Deciziei pentru

regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. xxxx/17.08.2006 pentru acest capat de cerere se declina competenta de solutionare, Biroului Vamal xxxx spre competenta solutionare in conformitate cu art. 179 alin. (2) din **O.G. nr. 92/2003**, privind Codul de procedura fiscala republicat, coroborat cu pct. 5.1 si pct. 5.2 din Ordinul nr. 519/2005 privind aprobarea Instructiunilor pentru aplicarea titlului IX din **Ordonanta Guvernului nr. 92/2003** privind Codul de procedura fiscala, republicata.

Pentru considerentele mai sus prezentate si in conformitate cu prevederile art. 35, art. 36, art. 104, art. 226, art. 235, art. 237, art. 238, din **LEGEA nr. 86/2006** privind Codul vamal al Romaniei, art. 235 din **H.G. nr. 707/2006** pentru aprobarea Regulamentului de aplicare a Codului vamal al Romaniei, art. 1 din **O. G. nr. 104/2002** privind regimul vamal al marfurilor comercializate in regim duty-free (actualizata), pct. 1, pct. 9, din **ORDINUL nr. 1397/2002** pentru aprobarea Normelor de organizare, functionare si control vamal al activitatii de comercializare a marfurilor in regim duty-free, coroborat cu dispozitiile art. 32, art.46, art.176, art.177, art. 179, art. 186 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala republicata, se

D E C I D E

1. Desfiintarea Deciziei nr. xxx din data de 17.08.2006, intocmita de Biroul Vamal xxxx, la **S.C. xxxxxxxx S.R.L.** cu sediul in xxxx, b-dul xxxx, nr. xx, ap. xx, jud. xxx, pentru suma totala de **xxxxxx RON**, reprezentand drepturi vamale de import, suplimentar stabilite in decizie si majorari de intarziere, urmand ca Biroul Vamal xxxx prin organele sale de specialitate, sa emita o noua Decizie de regularizare facand aplicatiunea actelor normative in vigoare si tinand seama de cele retinute in prezenta decizie.

2. Declinarea competentei de solutionare, pentru capatul de cerere prin care **S.C. xxxxxxx S.R.L.** cu sediul in xxxx, b-dul Decebal, nr. xxx, ap. xx, jud. xxx, s-a indreptat impotriva Instiintarii de plata nr. xxxx/17.08.2006, in favoarea Biroului Vamal xxxx, spre competenta solutionare.

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul xxxx, in conditiile Legii 554/2004 privind contenciosul administrativ.

DIRECTOR EXECUTIV,

