

MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE
AGENTIA NATIONALA DE ADMINISTRARE FISCALA
Directia Generala de Solutionare a Contestatiilor

DECIZIA NR. 3 /2009
privind contestatia formulata de
S.C. .X. SRL din X ,
inregistrata la Agentia Nationala de Administrare Fiscala
sub nr.340856/27.04.2004 si reinregistrata sub nr.908543/21.10.2008

Directia Generala de Solutionare a Contestatiilor din cadrul Agentiei Nationale de Administrare Fiscala a fost sesizata de SP .X. SPRL numit lichidator judiciar al SC .X. SRL .X. in baza sentintei comerciale nr..X./11.02.2008, prin adresa inregistrata la Agentia Nationala de Administrare Fiscala cu nr..X./20.10.2008 si la Directia generala de solutionare a contestatiilor sub nr.X/21.10.2008, asupra reluarii procedurii de solutionare a contestatiei depusa de S.C .X. SRL, solutionare suspendata prin Decizia nr.X/2004 a Ministerului Finantelor Publice.

Contestatia a fost formulata impotriva procesului verbal nr.X/25.02.2004 incheiat de catre organele de inspectie fiscala ale Directiei Generale a Finantelor Publice .X.si priveste suma de **.X. lei** reprezentand:

- **.X. lei - impozit pe profit;**
- .X. lei - dobanzi aferente impozitului pe profit;
- .X. lei - penalitati aferente impozitului pe profit;
- **.X. lei - taxa pe valoarea adaugata;**
- .X. lei - dobanzi aferente taxei pe valoarea adaugata;
- .X. lei - penalitati de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata;

Prin Decizia nr..X./2004 a Ministerului Finantelor Publice s-a dispus suspendarea solutionarii cauzei pana la pronuntarea unei solutii definitive pe latura penala pentru suma totala de **.X. lei reprezentand impozit pe profit in suma de .X. lei**, accesorii aferente impozitului pe

profit in suma de **.X. lei**, TVA in suma de **.X. lei** si accesorii aferente TVA in suma de **.X. lei** procedura de solutionare urmand a fi reluata la incetarea motivului care a determinat suspendarea.

Directia generala a finantelor publice **.X.**s-a constituit parte civila pentru suma totala de **.X. lei** reprezentand impozit pe profit in suma de **.X. lei**, accesorii aferente impozitului pe profit in suma de **.X. lei**, taxa pe valoarea adaugata in suma de **.X. lei** si accesorii aferente taxei pe valoarea adaugata in suma de **.X. lei** prejudiciu constatat de organele de control prin procesul verbal nr..**X.**/2004 incheiat de reprezentantii Directiei generale a finantelor publice **.X.**, proces verbal contestat de S.C..**X.** SRL din **.X.**

Prin adresa nr..**X.**/16.10.2008 SP **.X.** SPRL lichidator judiciar al SC **.X.** SRL **X** a solicitat reluarea procedurii administrative de solutionare a contestatiei formulata de SC **.X.** SRL **X** impotriva procesului verbal nr..**X.**/25.02.2004 avand in vedere ca latura penala a fost solutionata prin Decizia nr..**X.**/15.02.2007 pronuntata de Tribunalul **.X.**si mentinuta prin Decizia penala nr..**X.**/04.07.2007 emisa de Curtea de Apel **.X.** in dosarul penal nr..**X.**/95/2006 privitor la inculpatul **X**, administrator la S.C..**X.** SRL **X**, judetul **.X.**, solutie ramasa **definitiva**.

Avand in vedere ca Decizia penala nr.X pronuntata de Curtea de Apel **.X.** la data de 4 iulie 2007, aflata in copie la dosarul cauzei, **este definitiva**, reiese ca motivul care a determinat suspendarea cauzei S.C. **.X.** S.R.L. a incetat definitiv si irevocabil.

Ca urmare, constatand ca in speta sunt intrunite conditiile prevazute de art.205 alin.1 din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, coroborat cu art.214(3) din acelasi act normativ, Directia generala de solutionare a contestatiilor din cadrul Agentiei Nationale de Administrare Fiscala este investita sa solutioneze contestatia formulata.

I. S.C..X.** SRL contesta masurile dispuse de organele de inspectie fiscala ale Directiei generale ale finantelor publice **.X.**prin procesul verbal nr..**X.**/25.02.2004 , aratand urmatoarele:**

1.Nu isi insuseste suma totala de **.X. lei** reprezentand profit impozabil pentru care s-a calculat impozit pe profit, dobanzi si penalitati aferente, pe motivul ca debitul, mentionat la pagina 5 a procesului verbal, este aferent trimestrului IV 2000, perioada in care SC **.X.** SRL avea un alt actionar unic - **X**.

2.Referitor la suma de **.X. lei** reprezentand contravaloarea facturii nr..

3. Cu privire la suma de **.X. lei** reprezentand contravaloarea a 16 facturi emise de SC .X. .X. SRL .X., contestatoarea sustine ca eronat nu au fost luate in considerare de catre organele de control, intrucat toate prestarile de servicii au fost efectuate in baza contractului incheiat la data de 10.01.2003 valabil pe 3 ani, nereziliat si nedenumat de niciuna din parti.

4. Societatea sustine ca suma de **.X. lei** reprezentand cheltuieli cu prestari servicii efectuate de SC X SRL pentru care s-a calculat impozit pe profit in suma de X lei, in mod eronat a fost incadrata ca infractiune in sarcina administratorului, in conditiile in care responsabilitatea pentru inregistrarea in contabilitate de operatiuni fara documente apartine contabilului sef, **aspect ce urmeaza a fi stabilit de catre organele de ancheta** .

5. Cu privire la suma de **X lei** reprezentand contravaloarea facturii fiscale nr...X. lei reprezentand contravaloarea a 6 facturi emise in perioada decembrie 2002-iunie 2003, punctul 7 din contestatie, contestatoarea considera de asemenea ca responsabilitatea apartine tot contabilului sef, care a efectuat inregistrarile in contabilitate fara a avea dispozitia scrisa a administratorului.

6. Referitor la suma de **.X. lei ce reprezinta cheltuieli cu dobanda si suma de .X. lei reprezentand imprumuturi de la persoane fizice si juridice**, contestatoarea arata ca aceste sume au la baza contracte bilaterale incheiate intre SC .X. SRL si respectivele persoane imprumuturile fiind folosite pentru efectuarea de cheltuieli cu procurarea de calculatoare, birouri si scaune de birou, dulapuri, materiale si obiecte de inventar, obtinerea de autorizatii, inscrierea la Camera de Comert, Patronat, Inspectia Muncii, traduceri, deplasari in tara si strainatate, toate acestea depasind suma de .X. lei.

Societatea contesta taxa pe valoarea adaugata in suma de X lei, punctul 9 din contestatie, motivat de aspectele mentionate mai sus.

II. Prin procesul verbal nr.107 incheiat in data de 25.02.2004, organele de control ale Directiei controlului fiscal .X.au constatat urmatoarele:

In anul 2000 societatea nu a inregistrat in evidenta contabila factura fiscala nr..X./27.10.2000 emisa catre SC .X. SRL in valoare de .X. lei prin care s-a efectuat vanzarea unei cladiri, motiv pentru care organele de control au majorat profitul impozabil al contestatoarei cu aceasta suma.

Echipa de control a stabilit la data de 30 septembrie 2003 un profit impozabil in suma de .X. lei cu un impozit aferent in suma de .X. lei.

Profitul impozabil pe anul 2003 a fost majorat de organele de control cu urmatoarele sume:

- .X. lei reprezentand contravaloarea facturii fiscale nr..X./30.01.2003 emisa de X către S.C. X S.R.L. X si inregistrata de S.C. .X. S.R.L. X in cheltuieli fara a avea document justificativ in acest sens;

- .X. lei reprezentand contravaloarea facturii fiscale nr..X. din 30.01.2003 emisa de Patronatul Agenților Economici Acord , care nu prezintă elementele de securizare conform O.M.F.P. nr.989/2002;

- .X. lei reprezentand contravaloarea facturilor fiscale nr: XXXX emise in perioada 01.01.2003-30.06.2003 de S.C. .X. .X. S.R.L. .X. pentru prestari de servicii pentru care nu au fost încheiate contracte in forma scrisa;

- .X. lei reprezentand cheltuieli cu prestările de servicii înregistrate in luna iulie 2003 , in contul 628 , pentru care S.C. .X. S.R.L. X nu a prezentat documente justificative, conform Legii 82/1991, republicata .Conform registrului jurnal intocmit la luna iulie 2003 aceste cheltuieli reprezintă contravaloare facturi emise de S.C. X S.R.L. , facturi pe care societatea verificata nu le-a putut prezenta la control;

- X lei reprezentand contravaloare bonuri fiscale înregistrate in cheltuieli in lunile ianuarie si februarie 2003 , bonuri ce nu reprezintă documente justificative de înregistrare in contabilitate , conform Legii nr.82/1991 , republicata deoarece nu rezulta faptul ca aceste bonuri au fost emise către S.C. .X. S.R.L. X.

- X lei reprezentand cheltuieli înregistrate cu indemnizația de deplasare acordata in lunile ianuarie , iulie , august 2003 , care depășește de X ori nivelul legal stabilit pentru instituțiile publice;

- .X. lei reprezentand contravaloare cheltuieli inregistrate cu dobânda in perioada ianuarie -septembrie 2003 .

Organele de control au constatat cu privire la aceasta suma ca toate împrumuturile efectuate , atât de la persoane fizice - X, X , .X. - cat si de la persoane juridice - S.C. .X. S.A. .X. - nu au fost folosite pentru realizarea de venituri impozabile, S.C. .X. S.R.L. X înregistrând în costuri o dobanda ce depășește nivelul ratei de referința a Băncii Naționale a României, iar împrumuturile nu au contribuit la realizarea de venituri motiv pentru care cheltuiala cu dobanda a fost considerata nedeductibila.

- X lei reprezentand contravaloare materiale aprovizionate în decembrie , cu factura nr..X. /29.12.2002 de la S.C. .X. S.R.L. .X. , aflate pe stoc conform balantei de verificare întocmita la data de 30 noiembrie 2003 care în urma verificarii faptice s-a constatat ca fiind lipsa în gestiune, fapt ce rezulta si din declaratiile date de doamna X, contabil, si de domnul X, administrator la S.C. .X. S.R.L.

- X lei reprezentand contravaloare factura fiscala nr..X. /28.03.2003 eliberata de S.C. .X. S.R.L. înregistrata în costuri de S.C. .X. S.R.L. în luna septembrie 2003 .Echipea de control nu a acceptat ca deductibila din punct de vedere fiscal aceasta suma la calculul impozitului pe profit, ca urmare a adresei nr. .X. /26.01.2004 a Directiei Generale a Finanelor Publice a municipiului .X. prin care se face cunoscut faptul ca S.C. .X. S.R.L. .X. nu figurează în evidente , motiv pentru care s-a considerat ca suma de .X. lei s-a înregistrat pe costuri fara documente justificative ,legal întocmite.

-.X. lei reprezintă contravaloare obiecte de inventar , materiale si mijloace fixe din următoarele facturi fiscale: nr..X. /29.12.2002 emisa de S.C. .X. S.R.L. .X. , în valoare de X lei, BACR nr..X. /26.02.2003 emisa de S.N.S. X S.R.L. .X. în valoare de .X. lei; SBACM nr..X. /30.04.2003 emisa de S.C. .X. S.R.L. .X. în valoare de .X. lei; BACR nr..X. /22.05.2003 , emisa de S.C. .X. S.R.L. .X. în valoare de .X. lei ; BACR nr..X. /12.05.2003 , emisa de S.C. .X. S.R.L. .X. în valoare de .X. lei. Contravaloarea acestor facturi înregistrata în costuri în luna septembrie 2003 nu a fost acceptata ca deductibila de organele de control intrucat din nota explicativa data de domnul .X. , administrator la S.C. .X. S.R.L. a rezulta ca deși a fost menționat ca delegat pe aceste facturi si a semnat si notele de recepție nu cunoaște nimic despre proveniența acestor facturi fiscale , nu recunoaște existenta materialelor , obiectelor de inventar si a mijloacelor fixe menționate în aceste facturi si nu știe cum au fost introduse în evidenta contabila de către domnul .X. - contabil sef si .X. - contabil .

Fata de cele constatate pe total perioada verificata echipea de control a stabilit un impozit pe profit în suma de **.X. lei.**

Pentru nevirarea la termen a impozitului pe profit s-au calculat majorări de intarziere in suma de **X lei**, dobânzi in suma de **.X. lei** si penalități de intarziere conform Ordonanței Guvernului nr.26/2001 de 0,5% in suma de **.X. lei**.

Organele de control au stabilit ca prin inregistrarea pe costuri a facturilor: seria BACR nr..X. /28.03.2003, nr..X. /29.12.2002, seria BACR nr..X. /26.06.2003, seria SBACM nr..X. /30.04.2003 , seria BACR nr..X. /22.05.2003 , seria BACR nr..X. /12.05.2003 s-au înregistrat operațiuni, respectiv cheltuieli nereale in suma de .X. lei, iar inregistrarea pe costuri a sumei de .X. lei fara documente justificative reprezinta o operatiune fictiva, conducand la diminuarea impozitului pe profit, fapte ce constituie infracțiune conform Legii 87/1994 , articolul 11, litera "c", si de care se fac responsabili domnii .X. , in calitate de administrator la S.C. .X. S.R.L.si domnul .X. - contabil sef.

Cu privire la taxa pe valoarea adăugata in urma verificării efectuate s-a constatat ca societatea a inregistrat taxa pe valoarea adăugata colectata in suma de .X. lei, taxa pe valoarea adăugata deductibila in suma de .X. lei , rezultând taxa pe valoarea adăugata de plata in suma de X lei.

Fata de datele evidentiata de societate pe total perioada verificata echipa de control a majorat taxa pe valoare adăugata colectata cu suma de X lei si a diminuat taxa pe valoarea adăugata deductibila cu suma de X lei, majorand astfel taxa pe valoare adaugata de plata cu suma de X lei.

Suma de X lei reprezentand taxa pe valoarea adugata colectata stabilita suplimentar de către achipa de control se compune din :

- X lei taxa pe valoare adaugata colectata eferenta facturii fiscale nr..X./27.10.2000 emisa de S.C. .X. S.R.L. catre S.C..X. S.R.L. si neanregistrata in evidenta contabila ;

- X lei taxa pe valoarea adaugata colectata aferenta chitanțelor nr..X. -.X. emise de S.C. .X. S.R.L. in perioada iulie-septembrie 2002 si neanregistrate in evidenta contabila;

- .X. lei taxa pe valoarea adaugata colectata aferenta carnetelor de chitante nr..X. -.X. si nr..X. -.X. care au fost lipsa la control si s-a procedat la estimarea acestora;

- X lei TVA ce rezulta din necorelarea datelor din balanța de verificare cu cele din deconturile de taxa pe valoarea adăugata.

Taxa pe valoare adăugată deductibilă s-a diminuat cu suma de .X. lei reprezentând:

- X lei taxa pe valoarea adăugată deductibilă aferentă bonurilor fiscale pentru care nu s-a acordat drept de deducere deoarece acestea nu constituie documente legale;

- X lei taxa pe valoarea adăugată deductibilă aferentă facturii fiscale nr..X. /29.12.2002 emisă de S.C. .X. SRL pentru materiale, acestea fiind constatate lipsa din gestiune , așa cum s-a precizat la capitolul " Impozit pe profit;

- .X. lei taxa pe valoarea adăugată deductibilă aferentă facturii fiscale seria BACR nr.X/28.03.2003 emisă de S.C. .X. SRL întrucât societatea nu există;

- .X. lei taxa pe valoarea adăugată deductibilă aferentă facturilor fiscale : .X. /29.12.2002 emisă de S.C. .X. S.R.L. .X. , BACR nr..X. /26.02.2003 emisă de S.N.S..X. S.R.L., nr..X. /30.04.2003 emisă de S.C. .X. S.R.L. .X. , BACR nr..X. /22.05.2003 emisă de S.C. .X. S.R.L. .X. , BACR nr..X. VI2.05.2003 emisă de S.C. .X. S.R.L. .X. , facturi constatate ca fiind fictive , conform celor prezentate la capitolul " Impozit pe profit;

- .X. lei TVA aferentă preștirilor de servicii înregistrate de societate în contabilitate fără a deține documente justificative;

- .X. lei TVA provenind din necorelarea datelor din decontul de taxa pe valoarea adăugată cu cele din balanța de verificare, taxa pe valoare adăugată deductibilă din decontul de taxa pe valoare adăugată fiind mai mică cu această sumă față de cea din balanțele de verificare .

Pe total perioada verificată organele de control au stabilit ca S.C. .X. S.R.L. datorează o taxa pe valoarea adăugată în sumă de .X. lei, inclusiv taxa pe valoare adăugată datorată la data de 31 decembrie 1998 în sumă de X lei, din care a achitat până la data controlului sumă de .X. lei, rezultând o diferență de virat de .X. lei.

Pentru nevirarea la termen a taxei pe valoarea adăugată s-au calculat majorări de întârziere în sumă de X lei , dobânzi în sumă de X lei penalități de întârziere de 0,5% conform Ordonanței Guvernului nr.26/2001 în sumă de .X. lei.

S-au calculat penalități de întârziere conform Ordonanței Guvernului nr.68/1997 , republicată în sumă de X lei.

Astfel, organele de control au concluzionat ca prin deducerea taxei pe valoarea adăugată aferentă facturilor fiscale seria BACR nr..X. /28.03.2003, nr..X. 29.12.2003 , seria BACR nr..X. /26.06.2003 , seria SBACM nr..X. /30.04.2003 , seria BACR nr..X. /22.05.2003 , seria BACR nr..X. /12.05.2003 precum și a taxei pe

valoarea adăugata aferenta prestărilor de servicii din luna iulie 2003 pentru care nu exista documente justificative conform Legii contabilitatii nr.82/1991, republicata, s-a diminuat taxa pe valoarea adăugata de plata prin inregistrarea de operațiuni nereale, fapta ce constituie infracțiune conform Legii 87/1994 , republicata , articolul 11 , litera "c" .

Procesul verbal nr..X./25.02.2004 a fost inaintat de catre organele de inspectie fiscala prin adresa nr.X/25.02.2004 Inspectoratului de Politie al judetului .X..

Directia generala a finantelor publice .X.s-a constituit parte civila pentru suma totala de .X. lei reprezentand o parte din prejudiciul constatat de organele de inspectie fiscala prin procesul verbal nr..X./25.02.2004 incheiat de reprezentantii Directiei generale a finantelor publice .X., **contestat**, asa cum rezulta din cuprinsul Deciziei penale nr.X pronuntata la data de 4 iulie 2007 de Curtea de Apel .X..

Prin Decizia penala nr.44.A emisa de Tribunalul .X. in Dosarul nr..X./95/2006 a fost desfiintata sentinta penala nr..X. /13.04.2006 pronuntata de Judecatoria X in dosarul nr. nr..X. /P2006, privind pe administratorul SC .X. SRL, .X. si au fost descontopite pedepsele iar in baza art.334 C.p.p. a fost schimbata incadrarea juridica a faptei comise de inculpat din art.11 lit.c, e din Legea n.87/1997 cu aplicarea art.13 C.p.in infractiunile prevazute de art.11 lit.c din Legea n.87/1997 cu aplicarea art.41,42,C.p. si art.13 C.p. si de art.11 lit.e din aceeasi lege, cu aplicarea art.41,42,C.p. si art.13 C.p.

Au fost retinute in cauza disp.art.74,76 C.p.

S-a redus pedeapsa aplicata pentru art.31 alin.2C.p.rap.la art.290C.p. cu aplicarea art.41-42 C.p si de art.11 lit.e din Legea nr.87/1997 cu aplicarea art.41,42 C.p si art.13C.p.

In baza art.33,34 C.p. s-a dispus contopirea pedepselor in pedeapsa cea mai grea, aceea de 5 luni inchisoare si, in baza art.81 C.p. S-a dispus suspendarea conditionata a executarii pedepsei pe durata prevazuta de art.82 C.p.

S-a atras atentia inculpatului asupra dispozitiilor art.83C.p.

A fost inlaturata pedeapsa complementara a interzicerii drepturilor prevazute de art.64 lit.a, b, c, C.p pe o perioada de 2 ani precum si pedeapsa accesorie a interzicerii drepturilor prevazute de art.64 C.p.

Cu privire la latura civila a cauzei s-au constatat ca fiind nefondate sustinerile partii civile DGFP .X.si, dimpotriva , pe baza concluziilor raportului de expertiza contabila intocmit la prima instanta si a suplimentului la acest raport, efectuat la instanta de apel, s-a constatat

ca in anul 2003 SC .X. SRL a indeplinit conditiile de functionare ca si micro-intreprindere si ca atare nu datora impozit pe profit ci impozit pe venit.

Prin urmare s-au retinut numai dispozitiile referitoare la obligarea in solidar a inculpatului, cu SC .X. SRL a sumelor de .X. lei ROL reprezentand penalitati de intarziere si .X. lei ROL reprezentand dobanzi, obligatii aferente TVA -ului, sume ce vor fi reactualizate, potrivit legii fiscale, de la 25.01.2004 si pana la efectuarea platii.

Impotriva acestei decizii au formulat recurs atat DGFP .X.in nume propriu si in numele Statului Roman, reprezentat prin ANAF, sustinand ca inculpatul trebuia obligat la plata intregii sume stabilite prin actul de control financiar si anume **.X. lei RON cat** si inculpatul .X. care a criticat atat decizia instantei de apel cat si sentinta primei instante.

Analizand recursurile formulate in raport cu actele si lucrarile dosarului Curtea de Apel .X. a emis Decizia penala nr.X/04.07.2007, definitiva, prin care a respins recursurile *“declarate de partile civile Directia Generala a Finantelor Publice .X.si Statul Roman prin Agentia Nationala de Administrare Fiscala (ANAF) precum si de inculpatul .X. ..”*

Cu privire la recursul DGFP .X.ce a vizat latura civila a cauzei, Curtea de Apel .X. a retinut concluziile Tribunalului .X.prezentate mai sus.

III. Luand in considerare documentele existente la dosarul cauzei, se retine:

Cu privire la suma totala de .X. lei reprezentand .X. lei impozit pe profit, .X. lei accesorii aferente impozitului pe profit, .X. lei taxa pe valoarea adaugata si .X. lei accesorii aferente taxei pe valoarea adaugata, Agentia Nationala de Administrare Fiscala, prin Directia Generala de Solutionare a Contestatiilor, este investita cu solutionarea pe fond a contestatiei formulata de S.C. .X. SRL in conditiile in care instanta de judecata s-a pronuntat prin decizie si a respins actiunea civila formulata de partea civila Agentia Nationala de Administrare Fiscala, retinand ca inculpatul in solidar cu SC .X. SRL datoreaza catre Statul Roman reprezentat prin ANAF si DGFP .X.doar suma totala de .X. lei reprezentand accesorii aferente TVA stabilite prin procesul verbal atacat.

In fapt, procesul verbal nr..X./25.02.2004 a fost incheiat de organele de control din cadrul Directiei controlului fiscal .X.urmare adresei nr..X. din 19.01.2004 a Inspectoratului de Politie al judetului .X..

Prin adresa nr..X./25.02.2004, aflata in copie la dosarul cauzei, Directia generala a finantelor publice a judetului .X.a sesizat Inspectoratul de Politie al judetului .X.cu privire la faptele constatate la S.C..X. S.R.L. prin procesul verbal nr..X. incheiat in data de 25.02.2003 in vederea constatarii existentei sau inexistentei elementelor constitutive a infractiunilor prevazute la **art.11 lit.c din Legea nr.87/1994, republicata**, “omisiunea, în tot sau în parte, a evidentierii, în acte contabile sau în alte documente legale, a operatiunilor comerciale efectuate sau a veniturilor realizate ori înregistrarea de operatiuni sau cheltuieli nereale, în scopul de a nu plati ori a diminua impozitul, taxa sau contributia”.

Potrivit adresei nr..X./21.03.2005, anexata la dosarul cauzei, Directia generala a finantelor publice .X.s-a constituit parte civila pentru “*suma de .X. lei precum si cu dobanzile aferente pana la achitarea intregului prejudiciu in cauza ce formeaza obiectul dosarului penal nr..X./2005, ... privind pe inculpatul .X. , administrator la SC .X. SRL .X.*” intrucat administratorul a procurat pe cai nelegale mai multe facturi fiscale dispunand completarea unora din acestea de catre contabilul societatii si evidentierea lor in contabilitate prejudiciind astfel bugetul de stat.

Avand in vedere ca intre stabilirea obligatiilor bugetare constatate prin procesul verbal nr.X incheiat la data de 07.07.2004, contestat de S.C..X. S.R.L. si stabilirea caracterului infractional al faptelor savarsite exista o stransa interdependenta de care depindea solutionarea cauzei supusa solutionarii, Directia generala de solutionare a contestatiilor din cadrul Agentiei Nationale de Administrare Fiscala a suspendat in temeiul art. 178 alin.(1) lit.a, in prezent art.214 din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, prin Decizia nr..X./2004, solutionarea cauzei S.C..X. S.R.L. pana la incetarea motivului care a determinat suspendarea.

Asa cum s-a aratat la capitolul II al prezentei decizii, Curtea de Apel .X. a pronuntat Decizia penala nr..X./04.07.2007, **definitiva**, prin care “**Respinge recursurile declarate de partile civile Directia Generala a Finantelor Publice .X.si Statul Roman prin Agentia Nationala de Administrare Fiscala (ANAF) precum si de inculpatul .X. ..**” pe latura civila a cauzei retinand concluziile Tribunalului .X.ce au avut la baza constatările din raportul de expertiza contabila intocmit la prima instanta si a suplimentului la acest raport, efectuat la instanta de apel, potrivit carora in anul 2003 SC .X. SRL a indeplinit conditiile de functionare ca si micro-intreprindere si **ca atare nu datora impozit pe profit ci impozit pe venit** iar in ceea ce priveste TVA intrucat facturile in

cauza care au facut obiectul dosarului penal si obiectul procesului verbal nr..X./2004 contestat au fost stornate ulterior din contabilitate, *“prejudiciul penal efectiv, nerecuperat, nu il reprezinta decat dobanzile si penalitatile ... aferente TVA”* care sunt in suma de **.X. lei** respectiv **.X. lei penalitati de intarziere** si **.X. lei dobanzi aferente TVA**, respectiv, *“AFP .X. va urmari si va incasa de la inculpat,.X. , in solidar cu SC .X. SRL , catre Statul Roman reprezentat prin ANAF si DGFP .X., sumele de .X. lei Rol penalitati de intarziere si .X. lei ROL dobanzi - obligatii aferente TVA - sume ce vor fi actualizate potrivit legislatiei fiscale , de la 25.01.2004 pana la efectuarea platii.”*

In drept, potrivit art.214(4) din O.G. Nr.92/2003, republicata, cu modificarile ulterioare, “ 4) **Hotarârea definitiva a instantei penale prin care se solutioneaza actiunea civila este opozabila organelor fiscale competente pentru solutionarea contestatiei, cu privire la sumele pentru care statul s-a constituit parte civila”**.

De asemenea, art.415(1), “Hotarâri executorii” din Codul de procedura penala, prevede :

“ Hotarârile instantelor penale devin executorii la data când au ramas definitive”.

Din interpretarea textelor de lege mentionate mai sus rezulta ca hotararile instantelor penale trebuie respectate in solutionarea contestatiilor de la data ramanerii acestora definitive.

Se retine ca Statul Roman prin Agentia nationala de administrare fiscala reprezentata prin Directia generala a finantelor publice .X.s-a constituit parte civila pentru suma totala de **.X. lei** stabilita de organele de control prin procesul verbal nr..X./25.02.2004, contestat, inaintat de D.G.F.P. .X. catre Inspectoratul de Politie al judetului .X.prin adresa nr. .X./25.02.2004 anexata in copie la dosarul cauzei.

In aceste conditii, se retine ca urmare a hotararii dispuse in cauza de instanta, **contestatia nu mai are obiect** pentru suma totala de **.X. lei** reprezentand:

- **.X. lei - impozit pe profit;**
- **.X. lei - accesorii aferente impozitului pe profit;**
- **.X. lei - taxa pe valoarea adaugata;**
- **.X. lei - accesorii aferente taxei pe valoarea adaugata,**

din care pentru suma de **.X. lei impozit pe profit**, **.X. lei accesorii** aferente impozitului pe profit si **.X. lei taxa pe valoarea adaugata** instanta s-a pronuntat in sensul ca **SC .X. SRL nu mai datoreaza**

bugetului de stat aceste obligatii fiscale stabilite de organele de inspectie fiscala prin procesul verbal nr..X./25.02.2004, iar pentru suma de .X. lei reprezentand accesorii aferente TVA instanta s-a pronuntat in sensul ca acestea raman ca datorate bugetului de stat.

In cadrul procesului penal, pentru solutionarea laturii civile partile au avut posibilitatea sa propuna probe, sa sustina cauza, astfel incat investirea Directiei Generale de Solutionare a Contestatiilor cu solutionarea pe fond a contestatiei ar constitui o reluare a aspectelor pe latura fiscala, care au facut obiectul judecatii laturii civile din cadrul procesului penal, hotararea instantei pe latura civila fiind opozabila Agentiei Nationale de Administrare Fiscala.

Avand in vedere faptul ca instanta judecatoreasca s-a pronuntat pe latura civila din cadrul procesului penal, solutie ramasa definitiva si avand in vedere si prevederile pct.107.1 lit g din HG 1050/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Ordonantei Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala

*“**Titlul de creanta** este actul prin care, potrivit legii, se stabilete si se individualizeaza obligatia de plata privind creantele fiscale, întocmite de organele competente sau de alte persoane îndreptatite potrivit legii. Asemenea titluri pot fi:[...]*

*g) ordonanta procurorului, **încheierea sau dispozitivul hotarârii instantei judecătorești** ori un extras certificat întocmit în baza acestor acte în cazul amenzilor, al cheltuielilor judiciare si al altor creante fiscale stabilite, potrivit legii, de procuror sau de instanta judecătoreasca”,* reiese ca decizia instantei este titlu de creanta si poate fi pusa in executare.

Totodata tinand cont de faptul ca instanta s-a pronuntat pentru suma totala de **.X. lei reprezentand impozit pe profit**, TVA si accesorii aferente, asa cum s-a aratat mai sus, hotararea definitiva a acesteia fiind opozabila organelor fiscale competente pentru solutionarea contestatiei formulata de SC .X. SRL, **retinand cu caracter definitiv faptul ca prejudiciul cauzat bugetului de stat** este doar in suma de **.X. lei** reprezentand accesorii aferente TVA respingand actiunea civila formulata de partea civila Agentia Nationala de Administrare Fiscala pentru diferenta de .X. lei TVA, pentru diferenta de .X. lei impozit pe profit si .X. lei accesorii aferente impozitului pe profit, se va respinge contestatia ca ramasa fara obiect.

Totodata se va anula partial procesul verbal nr..X./2004 care a facut obiectul contestatiei pentru suma de **.X. lei**, reprezentand .X. lei TVA, .X. lei impozit pe profit si .X. lei accesorii aferente impozitului pe

profit, urmad ca organele fiscale sa stinga obligatiile fiscale evidentiata in fisa pe platitor, pentru care s-a pronuntat instanta in sensul ca nu mai sunt datorate de societate .

Tinand seama de cele de mai sus, **urmeaza a se respinge ca fara obiect contestatia formulata de S.C. .X. S.R.L.** astfel cum se prevede la pct.12.1, lit.c din Ordinul Presedintelui A.N.A.F. nr.519/2005 privind aprobarea Instructiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, :
“ 12.1. Contestatia poate fi respinsa ca:[...]

c) **fiind fara obiect, [...] daca prin reluarea procedurii administrative, luându-se act de solutia pronuntata de instanta penala, se constata ca cererea ramâne lipsita de obiect;**”.

2. Cu privire la diferenta de impozit pe profit in suma de .X. lei si accesorii aferente in suma de .X. lei stabilita suplimentar prin procesul verbal nr..X./2004, Agenția Naționala de Administrare Fiscala, prin Direcția generala de soluționare a contestațiilor este investita sa se pronunte daca societatea datoreaza aceste obligatii fiscale in conditiile in care cu privire la obligatiile fiscale ale societatii de natura impozitului pe profit, pe perioada ce a facut obiectul controlului, respectiv pe anul 2003, instanta penala s-a pronuntat in sensul ca SC .X. SRL este platitoare de impozit pe venit si nu datoreaza impozit pe profit.

In fapt, prin procesul verbal nr..X./2004 organele de inspectie fiscala au mai stabilit suplimentar de plata in sarcina societatii si o diferenta de .X. lei reprezentand impozit pe profit si .X. lei lei accesorii aferente, obligatii fiscale care nu au facut obiectul dosarului penal.

Aceasta diferenta stabilita suplimentar de plata prin procesul verbal nr..X./2004 reprezinta cheltuieli nedeductibile cu care organele de inspectie fiscala au reintregit profitul impozabil al societatii pe anul 2003 reprezentand prestari de servicii pentru care societatea nu a prezentat documente justificative, cheltuieli cu indemnizatia de deplasare peste limita legala admisa ca deductibila, cheltuieli inregistrate in baza unor bonuri fiscale, facturi ce nu indeplinesc conditiile de document justificativ, etc.

Prin Decizia penala nr.X/2007 pronuntata de Curtea de Apel .X., **definitiva**, cu privire la latura civila, pe baza concluziilor raportului de expertiza contabila intocmit la prima instanta si a suplimentului la acest raport, efectuat la instanta de apel, s-a retinut ca *“in anul 2003 SC .X. SRL a indeplinit conditiile de functionare ca si micro-intreprindere si ca atare nu datora impozit pe profit ci impozit pe venit”* iar inculpatul .X. datoreaza in solidar cu SC .X. SRL doar dobanzi si penalitati de

intarziere aferente TVA in suma de **.X. lei**, respectiv *“.X. lei penalitati de intarziere si .X. lei dobanzi - obligatii aferente TVA- sume ce vor fi actualizate potrivit legislatiei fiscale, de la 25.01.2004 pana la efectuarea platii.”*

In drept, potrivit prevederilor art.1 din OG nr.24/2001 privind impunerea microantreprinderilor,

“(1) Pot opta la plata unui impozit aplicat asupra veniturilor obținute din orice sursă persoanele juridice, denumite în continuare microîntreprinderi, care îndeplinesc cumulativ, la data de 31 decembrie a anului precedent, următoarele condiții:

a) sunt producătoare de bunuri materiale, prestează servicii și/sau desfășoară activitate de comerț;

b) au de la 1 până la 9 salariați inclusiv;

c) au realizat venituri reprezentând echivalentul în lei de până la 100.000 euro inclusiv;

d) au capital integral privat.

[...]

(1²) Persoanele juridice plătitoare de impozit pe venit nu mai aplică acest sistem de impunere începând cu anul următor anului în care nu mai îndeplinesc una dintre condițiile prevăzute la alin. (1). În cazul persoanelor juridice plătitoare de impozit pe venit, care nu au nici un salariat, condiția prevăzută la lit. b) a alin. (1) se consideră îndeplinită dacă angajarea se realizează până la data de 31 decembrie 2003”.

Se retine ca instanta a retinut **ca societatea indeplinea pe anul 2002 conditiile de microintreprindere si prin urmare nu datoreaza pe anul 2003 impozit pe profit ci impozit pe venit.**

Potrivit principiului *Res judicata pro veritate hobetus* - **“Decizia finala este luata pentru adevar”** se retine faptul ca, desii pentru **diferenta de impozit pe profit in suma de .X. lei si accesorii aferente in suma de .X. lei** nu se poate invoca autoritatea de lucru judecat, totusi ceea ce s-a retinut de instanta printr-o hotarare definitiva nu poate fi inlaturat printr-o alta decizie a organelor de solutionare pe cale administrativa.

Astfel, intrucat prin Decizia penala nr.X/2007 pronuntata de Curtea de Apel .X., **definitiva**, instanta a retinut ca pe anul 2003 SC .X. SRL nu era platitoare de impozit pe profit ci era platitoare de impozit pe venit pe cale de consecinta, se retine ca aceasta nu datoreaza bugetului de stat **diferenta de impozit pe profit in suma de .X. lei si .X. lei accesorii aferente.**

Se retine ca aceste diferente au fost stabilite suplimentar de organele de inspectie fiscala in sarcina societatii pentru anul 2003 prin

procesul verbal nr..X./2004, pe considerentul ca incepand cu data de 01.01.2003 societatea nu mai indeplinea conditiile de microintreprindere, constatari infirmate de expertizele judiciare efectuate in cazul SC .X. SRL si insusite de instanta.

Prin urmare se va admite contestatia formulata de SC .X. SRL pentru capetele de cerere reprezentand **impozit pe profit in suma de .X. lei si .X. lei accesorii aferente** impozitului pe profit, obligatii fiscale stabilite suplimentar prin procesul verbal nr..X./2004, intrucat instanta s-a pronuntat prin Decizia penala nr.X/2007 pronuntata de Curtea de Apel .X., **definitiva**, in sensul ca pentru anul 2003 SC .X. SRL nu datoreaza impozit pe profit, avand in vedere ca aceasta se incadreaza ca microantreprindere.

3. Cu privire la diferenta de taxa pe valoarea adaugata in suma de .X. lei si accesorii aferente in suma de .X. lei stabilita prin procesul verbal nr..X./2004, Agenția Naționala de Administrare Fiscala, prin Direcția generala de soluționare a contestațiilor este investita sa se pronunte daca societatea datoreaza aceste obligatii fiscale in conditiile in care contestatoarea nu isi motiveaza contestatia.

In fapt, prin procesul verbal nr..X./2004 organele de inspectie fiscala au mai stabilit suplimentar de plata in sarcina societatii si o diferenta de .X. lei reprezentand taxa pe valoarea adaugata si .X. lei accesorii aferente, obligatii fiscale care nu au facut obiectul dosarului penal si pentru care instanta nu s-a pronuntat pe latura civila.

Aceasta diferenta stabilita suplimentar de plata prin procesul verbal nr..X./2004 reprezinta TVA dedusa nelegal in baza unor bonuri fiscale, TVA nedeductibila aferenta unor materiale lipsa in gestiune, TVA provenita din necorelarea evidentei contabile cu deconturile de TVA.

Societatea contesta suma totala de .X. lei reprezentand taxa pe valoarea adaugata stabilita suplimentar prin procesul verbal nr..X./2004 din care pentru suma de .X. lei si accesorii aferente in suma de .X. lei s-a pronuntat instanta penala asa cum s-a aratat la cap.III.1 din prezenta decizie iar pentru diferenta de .X. lei TVA si accesorii aferente in suma de .X. lei contestatoarea nu isi motiveaza contestatia "in fapt si in drept" mentionand doar faptul ca in ceea ce priveste TVA "nu o considera corect determinata" avand in vedere cele aratate la impozitul pe profit .

In drept, art. 206 din OG nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, precizeaza:

"(1) Contestația se formulează în scris și va cuprinde:

a) datele de identificare a contestatorului;

b) obiectul contestației;

c) motivele de fapt și de drept;

d) dovezile pe care se întemeiază;

coroborat cu pct.12.1 lit.b din Ordinul Presedintelui A.N.A.F nr.519/2005 care prevede:

“Contestatia poate fi respinsa ca:

b) nemotivata, in situatia in care contestatorul nu prezinta argumente de fapt si de drept in sustinerea contestatiei sau argumentele aduse nu sunt incidente cauzei supuse solutionarii;” organele de solutionare neputandu-se substitui contestatoarei cu privire la motivele pentru care intelege sa conteste aceasta suma.

Avand in vedere prevederile legale citate precum si faptul ca societatea nu aduce in sustinerea cauzei argumente de fond se retine ca societatea datoreaza diferenta de **.X. lei** TVA si accesorii aferente in suma de **.X. lei** contestatia urmand a fi respinsa ca nemotivata pentru aceste capete de cerere.

Pentru considerentele aratate in continutul deciziei si in temeiul art.415(1) Cod Procedura Penala, art.206 alin.(1), art.214 alin.4 si art.216 din O.G. Nr.92/2003, republicata, cu modificarile ulterioare, coroborat cu pct.12.1 lit.b si lit.c din OPANAF nr.519/2005, pct.107.1 din HG 1050/2004 Agentia Nationala de Administrare Fiscala, prin Directia generala de solutionare a contestatiilor,se

DECIDE

1.Respingerea ca fara obiect a contestatiei formulata de S.C..X. S.R.L. impotriva procesului verbal nr..X./2004, pentru suma totala de **.X. lei** reprezentand:

- **.X. lei - impozit pe profit;**
- **.X. lei - accesorii aferente impozitului pe profit;**
- **.X. lei - taxa pe valoarea adaugata;**
- **.X. lei - accesorii aferente taxei pe valoarea adaugata,**

luandu-se act de solutia pronuntata pe latura civila prin Decizia penala nr..X./04.07.2007 a Curtii de Apel .X. si pe cale de consecinta anulara partiala a procesului verbal nr..X./2004 pentru suma de **.X. lei** reprezentand TVA in suma de **.X. lei**; impozit pe profit in suma de **.X. lei** si accesorii aferente impozitului pe profit in suma de **.X. lei**.

2.Admiterea contestatiei formulata de S.C..X. S.R.L. impotriva procesului verbal nr..X./2004, pentru suma totala de **X lei** reprezentand:

- **.X. lei impozit pe profit**
- **.X. lei accesorii aferente**

si anulara procesului verbal nr..X./2004 pentru aceasta suma.

3.Respingerea ca nemotivata a contestatiei formulata de S.C..X. S.R.L. impotriva procesul verbal nr..X./2004 pentru suma totala de **X lei** reprezentand:

- **.X. lei taxa pe valoarea adaugata**
- .X. lei accesorii aferente.

Prezenta decizie poate fi atacata la Curtea de Apel .X. sau Curtea de Apel .X., in termen de 6 luni de la comunicare.

DIRECTOR GENERAL

X